

Til interne medlemmer af Skattekontaktudvalget

## Referat af møde i Skattekontaktudvalget den 14. november 2023, kl. 9.30 til 12.30

*Mødet blev afholdt hos Skattestyrelsen Copenhagen Towers 1, Hanne-manns Allé 25, København S. Mødelokaler stuen – Skoven og Søen.*

### 1. Velkomst og præsentation

Link til [kommissorium, medlemsliste og referater](#).

Bilag 1.1 Deltagerliste 14. november 2023

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet og til nye medlemmer af Skattekontaktudvalget. Ved temadrøftelserne deltog medlemmer fra Momskontaktudvalget.

### 2. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.

### 3. Temadrøftelser (2 oplæg)

#### Oplæg – Skattekontoen

Erhvervsopkrævning (Borger- og Virksomhedskontakt) gav en præsentation af Skattekontoen v. Steffen Uglvig Jensen, kontorchef, og Jacob Jul Nørup Pedersen, chefkonsulent. På baggrund af præsentationen, kom der nogle opfølgende spørgsmål, der er besvaret her:

- a) Hvordan håndterer Skattekontoen prioriteringsrækkefølgen i forhold til de nye ejendomsskattekrav?

Spørgsmålet blev stillet af Thomas Booker.

Steffen besvarede spørgsmålet med, at krav om betaling af ejendomsskatter indgår fra 2024 og frem på virksomhedernes Skattekonto, hvor de vil indgå som alle andre kravtyper, og hvor krav opkræves efter opkrævningslovens kapitel 5. Det betyder, at hvis en

virksomhed laver en indbetaling med henblik på at betale deres grundskyld, men har ældre fordringer, som ikke er betalt, så vil det indbetalte beløb dække de ældste fordringer først. Det betyder, at uanset hvad fordringen på virksomhedens Skattekonto består af, fx ejendomsskatter, så vil den ældste fordring altid blive betalt først, ingen fordringer er øremærket.

- b) Har man to betalinger, fx A-skat og moms, og man efterangiver et højere beløb på A-skat, hvad er fordringsrækkefølgen så?

Besvarelsen af dette spørgsmål afhænger af, hvorvidt fordringerne er betalt eller ej, når der bliver efterangivet. Spørgsmålet blev besvaret af Steffen.

1. Hvis både A-skat og moms er blevet betalt, og der herefter bliver efterangivet på A-skat, så er det efterangivelsen på A-skat, som mangler betaling.
2. Hvis A-skat er betalt, men momsen ikke er betalt, og der bliver efterangivet på A-skat, så er det momsen, som mangler betaling.

Disse to scenarier gælder alle fordringstyper og ikke kun for A-skat og moms.

- c) Kan man se henstandssager på sin Skattekonto, og hvornår kan man se dem?

Steffen besvarede, at når en virksomhed har fået bevilliget henstand med en fordring, vil fordringen stadig fremgå af virksomhedens Skattekonto på linje med alle andre fordringer. Mens virksomheden har henstand med fordringen, vil Skattestyrelsen hver måned beregne den rente, virksomheden skal betale, såfremt virksomheden ikke får medhold i sin ankesag/klage. Renten vil også fremgå på Skattekontoen.

Det er en forudsætning for at kunne få bevilliget henstand, at virksomheden har påklaget sagen eller indbragt sagen for en domstol.

En klage ikke har opsættende virkning, og det betyder, at Skatteforvaltningen skal beregne renter, så længe fordringen ikke er betalt. Skattekontoen foretager derudover modregning i fordringen, hvis der fx kommer penge fra en negativ momsangivelse ind på virksomhedens Skattekonto.

Indtil virksomheden har fået bevilliget henstand med en fordring – dvs. i den periode, hvor virksomhedens ansøgning om henstand behandles - vil fordringen fremgå som en helt almindelig fordring på Skattekontoen. Det betyder også, at der beregnes morarenter, når sidste rettidige betalingsdag er overskredet, at der sendes rykker til virksomheden, og at fordringen vil blive sendt til inddrivelse, såfremt den ikke bliver betalt. Når fordringen er sendt til inddrivelse, beregnes inddrivelsesrenter.

Det er muligt for en virksomhed at betale fordringen og herefter indsende klage og søge om henstand. Vinder virksomheden sagen, tilbagebetales beløbet til virksomheden. På denne måde undgår virksomheden, at der løber renter på fordringen, mens der er bevilliget henstand.

- d) Når man er i processen med at søge om henstand, og at man i denne proces beslutter sig for, at man som virksomhed gerne vil betale, hvor og hvordan gør man det?

Er man i proces med at søge om henstand til en fordring, er det stadigvæk muligt at betale fordringen, forklarede Steffen og fortsatte med, at dette gøres på samme måde, som når andre fordringer skal betales eller ved at kontakte Skattestyrelsen.

Det skal bemærkes, at fordringer, som søges om henstand til, også er dækket af FIFO-princippet (First-In-First-Out) på Skattekontoen. Det vil sige, at hvis en virksomhed ønsker at betale en fordring, som der søges om henstand til, men har ældre ubetalte fordringer på deres Skattekonto, vil det indbetalte beløb dække disse først. Det betyder samtidig, at fordringen, som der søges henstand til, måske ikke bliver betalt med en eventuel indbetaling.

### **Oplæg – Status på Gældsområdet**

Gældsstyrelsen (Borger- og Virksomhedskontakt) gav efterfølgende en præsentation af status på gældsområdet v. Kristian Ryom, underdirektør, og Michael Olsen, kontorchef:

Præsentationen havde blandt andet følgende indhold:

- Organisering af gældsområdet
- Forretningsstrategi og udviklingsområder
- Centrale nøgletal for gældsområdet
- Nyeste initiativer – bl.a. som følge af den politiske gældsaftaler
- Kontaktudvalg

Der var ingen opfølgende spørgsmål til oplægget, men en generel tilfredshed med orienteringen om Gældsstyrelsen og deres status på indrivelse.

Fra Gældsstyrelsen var der et ønske om at kontakte de relevante medlemmerne af Skattekontaktudvalget med henblik på at oprette et lignende udvalg i gældsregi.

#### 4. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

- a) Oversigt over styresignaler
  - Bilag 4.1 ”Styresignaler Skattekontaktudvalg”

Jesper Wang-Holm spurgte, om der var nogen bemærkninger til oversigten med styresignaler.

Der var ingen bemærkninger.

- b) Kommende styresignaler

#### Gennemgang af tidshorisont for de kommende styresignaler

Landbrug & Fødevarer (Benedikte Boisen Rolighed) ønsker en gennemgang af tidshorisont for de kommende styresignaler.

##### Referat:

– v. Benedicte Wiberg, kontorchef, Jura, Person og Udland:

I forhold til styresignalet vedrørende ligningslovens § 33 A bemærkes det, at der er tale om et præciserende styresignal som følge af Østre Landsrets dom i SKM2023.18.ØLR. I dommen er der henvist til ordlyden og formålet med reglen, herunder forarbejderne i lovforslaget om indførelse af reglen.

Styresignalet offentliggjort som SKM2023.519.SKTST.

– v. Jakob Ulrik Wassard Schou, kontorchef, Jura, Erhverv og Skatteråds-sekretariat:

Skatteministeren udtalte ved besvarelsen af SAU 2022/23 spørgsmål 159 og 160, at bestemmelsen i ligningslovens § 8 N, stk. 2, jf. stk. 1, om fradragsret i forbindelse med betalinger til dækning af udenlandske koncernselskabers lønomkostninger, ikke er i overensstemmelse med EU-retten eller med de af Danmark indgående dobbeltbeskatningsoverenskomster, der er indgået under anvendelse af ikke diskriminationsbestemmelsen i artikel 24, stk. 4, i OECD’s modeloverenskomst af 2017.

Der udsendes som følge heraf genoptagelsesstyresignal, hvori beskrives ændring af praksis for selskabers fradrag efter ligningslovens § 8 N, stk. 2, i forbindelse med betalinger til dækning af udenlandske koncernselskabers lønomkostninger. Endvidere fastsættes frister for genoptagelse m.v.

Styresignalet offentliggjort som SKM2023.569.SKTST.

**5. Diskussion af praksis og udvikling i håndhævelsen af Ligningslovens § 33A. Dokumentationskrav og sandsynliggørelse af 42-dages-reglen – v. Benedicte Wiberg, kontorchef, Jura, Person og Udland**

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (Sune Caspersen) har fremsendt spørgsmål om praksis og udvikling i håndhævelsen af ligningslovens § 33A. Dokumentationskrav og sandsynliggørelse af 42-dages-reglen.

*Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har modtaget en skrivelse fra et medlem, som giver anledning til en diskussion af praksis og udvikling i håndhævelsen af ligningslovens § 33A.*

*Arbejderbevægelsens Erhvervsråds spørgsmål omhandler dokumentationskrav og sandsynliggørelse af 42-dages-reglen. Vores medlem oplever, at der stilles meget skærpede krav til dokumentation af 42-dages-reglen (fra sandsynliggørelse til daglig dokumentation i form af bilag) uden forudgående melding om ændring af praksis, og det er samtidig opfattelsen herfra, at der ikke kan udledes af retspraksis, at der stilles så stærke dokumentationskrav til opfyldelse af 42-dages-reglen.*

*Vi vil derfor gerne bede Skattestyrelsen om at beskrive og begrunde praksis ifbm. kontrol af ligningslovens § 33 A med særligt fokus på 42-dages-reglen.*

Referat:

Sune Caspersen uddybede sit spørgsmål. Specialkonsulent June Skytte Kristensen besvarede spørgsmålet.

Det følger af ligningslovens § 33 A, at loven giver mulighed for lempelse vedr. dansk beskatning af løn for arbejde udført i udlandet på grundlag af nærmere betingelser, som er angivet i reglen.

Der kan imidlertid kun opnås lempelse ifølge ligningslovens § 33 A, hvis betingelserne for anvendelsen af reglen er opfyldt.

Af den juridiske vejledning afsnit C.F.4.1.2 fremgår det, at en person, der er fuldt skattepligtig efter kildeskattelovens § 1, kan få nedsat skatten af lønindkomst efter ligningslovens § 33 A, stk. 1, når

- personen opholder sig uden for riget i mindst 6 måneder
- udlandsopholdet er begrundet i arbejdsgiverens forhold. Der kan ikke opnås lempelse, når lønmodtageren af egen drift og uafhængigt af arbejdsgiveren vælger at bosætte sig i udlandet, uden at det pågældende land har sammenhæng med arbejdsgiverens forhold
- opholdet ikke afbrydes af ophold her i riget af en sammenlagt varighed på højst 42 dage inden for enhver 6-måneders periode, når opholdene har karakter af
  - nødvendigt arbejde – her i riget – med direkte forbindelse til udlandsopholdet
  - ferie eller lignende og
  - lønindkomsten er erhvervet ved personligt arbejde i tjenesteforhold.

Nedsættelsen omfatter ikke den del af lønindkomsten, der kan henføres til nødvendigt arbejde her i landet.

Af Den juridiske vejledning afsnit C.F.4.2.1 fremgår det også, at bevisbyrden for opfyldelsen af betingelserne i reglen som udgangspunkt påhviler den person, som ønsker at opnå lempelsen. Udlandsopholdet skal kunne dokumenteres, fx ved arbejdskontrakt, lønsedler, kontoudtog, rejsebilag mv. Se også SKM2023.519.SKTST.

Dokumentationen skal vise, at betingelserne for at anvende reglen er opfyldt. Der skal således i alle tilfælde fremlægges dokumentation, der understøtter, at personen har overholdt 6-måneders-reglen og 42-dages-reglen. I forhold til Østre Landsrets stillingtagen til betingelserne i ligningslovens § 33 A og sammenhængen med arbejdsgiverens forhold vil der ligeledes være behov for at dokumentere dette. Skattestyrelsen kan i den forbindelse blandt andet lægge vægt på dokumentation, der understøtter sammenhængen mellem udlandsopholdet og indkomsterhvervelsen, eksempelvis ved fremlæggelse af en fyldestgørende udstationeringskontrakt. Udstationeringskontrakten kan således vise, at arbejdsgiverens forhold udgør grundlaget for, at medarbejderen arbejder i et eller flere andre lande.

Der foreligger en række afgørelser fra Landsskatteretten og domstolene, som viser, hvad der kan være nødvendigt at kunne fremlægge, når det gælder dokumentation. Af afgørelserne fremgår det således, at dokumentationen har haft afgørende betydning i de pågældende sager, og at

der blandt andet er fremlagt dokumentation i form af ansættelseskontrakt, kontoudtog, kreditkortoplysninger, regninger eller andre former for betalinger m.m. Der er tale om konkrete sager, hvor der i hver af sagerne er foretaget en vurdering af om betingelserne for at anvende reglen var opfyldt.

Der er ikke sket en ændring eller skærpelse af praksis i forbindelse med kravet om dokumentation i forbindelse med anvendelse af reglen. Skattestyrelsens fagområde, der behandler sager på området, anmoder således om dokumentation fx i form af ansættelseskontrakt, lønsedler, flybilletter, boardingkort, kontoudtog mv. i forbindelse med sagsbehandlingen af sager om anvendelse af ligningslovens § 33 A.

Når det gælder afgørelser fra landskatteretten og domstolene på dette område, kan der henvises til ovennævnte afsnit i Den juridiske vejledning. Her nævnes blandt andet:

- ❖ SKM2019.512.ØLR som vedrører indkomståret 2006
- ❖ SKM2018.207.BR som vedrører indkomståret 2012
- ❖ SKM2011.747.LSR som vedrører indkomstårene 2005 til 2008

I SKM2018.207.BR fremgår det, at det er skatteyder, der har bevisbyrden for, at betingelserne for lempelse i indkomstskatten i henhold til ligningslovens § 33 A, stk. 1, er opfyldt, samt at skatteyder i sagen ikke havde godtgjort, at han i indkomståret 2012 var berettiget til lempelse.

Sune Caspersen spurgte, om det at udlevere kontoudtog som negativ bevisbyrde er ny praksis, eller om dokumentationskravet altid har været gældende.

June Skytte Kristensen og Jesper Wang-Holm svarede, at 42-dages reglen altid har været et krav, og at der ikke er ændret i praksis fra SKTST.

Jesper Wang-Holm oplyste afslutningsvist, at Skattestyrelsen vil se på om informationen, der er tilgængelig på skat.dk, er tilstrækkelig, da det skal være klart for borgerne, hvad/hvordan der skal/kan dokumenteres.

**6. Status vedr. styresignalet, der regulerer overdragelse af fast ejendom mellem nærtstående +/- 20 pct. Af den offentlige vurdering – v. Benedicte Wiberg, kontorchef, Jura, Person og Udland**

FSR – danske revisorer (Maria Eun Elkjær) har fremsendt ønske om status vedr. styresignalet, der regulerer overdragelse af fast ejendom mellem nærtstående +/- 20 pct. Af den offentlige vurdering.

### Referat:

Maria Eun Elkjær anmodede om en status vedrørende styresignalet, der regulerer overdragelse af fast ejendom mellem nærtstående +/- 20 pct. Af den offentlige vurdering.

Niels Fisker Madsen oplyste, at styresignalet, som det også fremgår af den udgave, der har været i høring, er baseret på offentliggjorte afgørelser fra domstolene, Landsskatteretten og Skatterådet, og at der fortsat træffes principielle afgørelser på området.

Den 21. november er der således hovedforhandling i Højesteret i en principiel sag, der vedrører om realkreditbelåning kan anvendes som holdepunkt for at statuere særlige omstændigheder. Det er ret væsentligt at få afklaret, om Højesteret vil stadfæste Vestre Landsrets dom, hvorefter realkreditbelåning kan være holdepunkt for, at skattemyndighederne kan tilsidesætte, at en familieoverdragelse kan ske indenfor 15/20 pct. af vurderingen. Det er et spørgsmål, der har stor betydning for rigtig mange mennesker. Der er således også sket biintervention fra en række skatteydere i sagen.

Der er desuden hovedforhandling i Vestre Landsret den 12. og 13. december 2023 i en anden principiel sag, der vedrører om en dagsværdi i et regnskab kan anvendes som holdepunkt for at statuere særlige omstændigheder. Dette er også et spørgsmål, som har stor betydning i forhold til familieoverdragelser.

Der forventes dom i sagerne i henholdsvis december 2023 og januar 2024.

Henset hertil har Skattestyrelsen vurderet, at det er mest hensigtsmæssigt, at offentliggørelsen af styresignalet afventer udfaldet af disse sager således, at styresignalet kan udbygges hermed.

Det er derfor Skattestyrelsens forventning, at Styresignalet vil blive offentliggjort i 2024, men det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at oplyse præcist hvornår.

Maria Eun Elkjær nævnte, at det er de manglende nye vurderinger, der giver anledning til problemet, og Benedikte Boisen Rolighed spurgte, om det var fordi, styresignalet afventede de nye vurderinger, at det tog så lang tid. Niels Fisker Madsen oplyste, at dette ikke var tilfældet.

- 7. Gennemgang af anvendelsesområdet for ligningslovens § 8 B, særligt i forhold til forskellene mellem den regnskabsmæssige og skattemæssige definition af F&U – v. Jakob Ulrik Wassard Schou, kontorchef, Jura, Erhverv og Skatterådssekretariat**



Dansk Erhverv (Carl Andersen) har fremsendt ønske om gennemgang af anvendelsesområdet for ligningslovens § 8 B, særligt i forhold til forskellene mellem den regnskabsmæssige og skattemæssige definition af F&U.

*Dansk Erhverv har flere medlemmer, som oplever, at de ikke kan benytte ligningslovens § 8 B på alle de udgifter, som de regnskabsmæssigt får godkendt som netop F&U. Det skaber usikkerhed.*

Referat:

Carl Andersen uddybede det indsendte punkt.

Jan Møller oplyste, at Skattestyrelsens kompetenceområde omfatter den skattemæssige definition af forsøgs- og forskningsvirksomhed (FoU) efter ligningslovens § 8 B

Bestemmelsens indhold fastlægges på traditionel vis ved at se på bestemmelsens ordlyd, forarbejder samt praksis. Bestemmelsen er nærmere omtalt i Den juridiske vejlednings afsnit C.C.2.2.2.20.

For så vidt angår regnskabsreglerne, så afviste Landsskatteretten i SKM2022.90.LSR selskabets anbringende om, at definitionen af udviklingsomkostninger i IAS 38 og regnskabsvejledningen kan indgå ved fortolkningen af, hvad der udgør forsøgs- og forskningsudgifter efter ligningslovens § 8 B.

Afgørelsen vedrørte et selskab, som bl.a. beskæftigede sig med udvikling og produktion af højttalere, og er senere af skatteyder indbragt for domstolene.

Landsskatteretten udtalte i sagen konkret:

*”Landsskatteretten finder, at definitionerne i IAS 38 og regnskabsvejledningen ikke kan indgå i fortolkningen af, hvad der udgør forsøgs- og forskningsudgifter efter ligningslovens § 8 B, stk. 1. Der er herved henset til, at der er tale om standarder og vejledninger til aflæggelse af årsrapport og at der ikke i forarbejderne til ligningslovens § 8 B, findes støtte for, at disse skal indgå i fortolkningen af bestemmelsen. Det kan derfor ikke få betydning for vurderingen, at selskabet regnskabsmæssigt har behandlet de afholdte udgifter som forsøgs- og forskningsudgifter.”*

Det Landsskatteretten bl.a. siger her er, at regnskabsreglerne forfølger et ganske andet formål end bestemmelsen i ligningsloven § 8 B, og at

de derfor ikke kan tillægges betydning ved forståelsen af ligningsloven § 8 B.

I en skattemæssig sammenhæng er regnskabsreglerne derfor ikke af betydning ved den skattemæssige fortolkning, og det er derfor ikke noget Skattestyrelsen er gået nærmere ind i.

Regnskabsreglerne sorterer ikke under Skattestyrelsen, som derfor heller ikke er leveringsdygtige i en analyse af forskellene imellem den skattemæssige forståelse af FoU og det tilsvarende begreb efter regnskabsreglerne – eller disse indbyrdes.

**8. Vurdering af den nuværende administrative praksis omkring ubetalte b-skattearter** – v. Sune Thvilum-Kannegaard, underdirektør, og Trine Jensen, kontorchef, Person- og Motoropkrævning

Dansk Erhverv (Carl Andersen) vil gerne have vurderet det hensigtsmæssige i den nuværende administrative praksis omkring ubetalte b-skattearter.

*Skattestyrelsen har de seneste år indført en praksis, hvor Skattestyrelsen oversender ubetalte B-skattearter til gældsstyrelsen ret hurtig efter forfaldsdag.*

*De ubetalte B-rater fremgår som betalte skatter på årsopgørelsen. For mange borgere betyder det, at de så får en overskydende skat til udbetaling. Ofte tilbageholder Skattestyrelsen udbetaling af overskydende skat, til det er afklaret, om borgeren har fordringer til gældsstyrelsen. Det har borgeren, hvis der er ubetalte B-rater. Så borgerne skal betale nogle penge, som de så senere får retur.*

*Det er en likviditetsbelastning, som skyldes, at indkomst og udgifter har været forkert anslået på forskudsopgørelsen. Problematikken er ikke uvæsentlig – den rammer mange borgere: Udenlandske personer, der kommer til DK på forskerskatteordningen, personer der fraflytter Danmark, men som fortsat er begrænset skattepligtige, og så helt almindelige danskere, som investerer og hvor årets gevinster og tab svinger og derfor er forskudsopgørelsen sjældent retvisende.*

*Det er Dansk Erhvervs holdning, at nuværende praksis er meget indgribende, da vores medlemmer ofte ser beløb for privatpersoner i 100.000-500.000 kr. som fastlåses i denne praksis, hvor borgerne først skal betale til gældsstyrelsen for at få pengene retur senere. Situationen kompliceres yderligere, når Gældsstyrelsen sender de oversendte fordringer*

*fra Skattestyrelsen til inddrivelse i udlandet. Især personer der er flyttet til udlandet, som er begrænset skattepligtige til Danmark, kan have vanskeligt ved at tilgå og tilrette forskudsopgørelsen rigtigt, hvis ikke de har NemID (og nu MitID).*

Referat:

Carl Andersen præsenterede problemstillingen, hvorefter kontorchef Trine Jensen besvarede spørgsmålet.

Indledningsvis skal det præciseres, at der ikke er tale om en ny praksis, når Skattestyrelsen overdrager fordringer, herunder ubetalte b-skattearter til inddrivelsesmyndigheden, når betalingsfristen er overskredet. Denne praksis er blevet fulgt siden 1995 og følger gældende bestemmelse i gældsinddrivelseslovens § 2, stk. 3. Overdragelse af restancen sker først efter, at der forgæves er rykket i opkrævningsfasen.

Det følger af gældende modregningspraksis, at en overskydende skat ikke vil blive udbetalt til en borger, hvis denne har registrerede restancer hos Gældsstyrelsen, herunder overskredne, ubetalte B-skatte som i det af Dansk Erhverv beskrevne eksempel. Dette sker for at optimere inddrivelsen af skyldige skatte.

Udfordringen opstår, når borgerne i medfør af deres aktuelle forskudsopgørelse har B-skattearter til betaling, som ikke afspejler en faktisk skattepligtig indkomst, hvorefter en 'falsk' ubetalt B-skatteart blokerer for udbetaling af en overskydende skat i medfør af gældende modregningspraksis. Dette medfører en forsinkelse i udbetalingen af den overskydende skat (som overstiger B-skattearterne) for den berørte borger, der kunne have været undgået, hvis borgeren ikke havde haft disse B-skattearter til betaling.

Kildeskatteloven bestemmer, om der skal betales B-skat, og hvordan disse rater skal opkræves. Forskudsregistrering er i den sammenhæng at betragte som en form for budget for det igangværende indkomstår, og den enkelte borger har derfor en opgave med at sikre, at forskudsopgørelsen er retvisende og afspejler borgerens nuværende skattemæssige indkomstsituation.

Når borgeren eller dennes rådgiver tilretter sin forskudsregistrering, kan det med fordel oplyses i rubrik 342 Betalt B-skat mv. til dato, hvor meget der rettelig er betalt indtil tilretningen. Derved vil dannelsen af den nye forskudsregistrering blive dannet med afsæt heri, og evt. tidligere ubetalte B-skattearter vil blive slettet. Denne tilretning er mulig at gøre helt ind til årets afslutning.

Skattestyrelsen har siden januar 2022 suppleret kommunikationen omkring betaling af B-skat med en løbende månedlig advisering, der informerer borgere, som ikke er tilmeldt betalingservice, om næste måneds rate til betaling. Endelig kan det nævnes, at Skattestyrelsen via autoforskudsordningen løbende genererer ajourførte forskudsregistreringer (for danske indkomster). Uanset disse myndighedsinitierede tiltag vil opgaven med at sikre en retvisende forskudsregistrering – og dermed en korrekt B-skattebetaling – fortsat primært ligge hos den enkelte borger, der i sagens natur er den, der bedst kan lægge et budget for den fremtidige indkomst i indkomståret.

Skattestyrelsen har ikke planer om at ændre den nuværende modregningspraksis ved skatterestancer, herunder ubetalte B-skattearter. Skattestyrelsen har dog planer om at forbedre forskudsproceduren med udvidelse af autoforskudsordningen således, at denne også med tiden vil omfatte udenlandske indkomstforhold, hvormed det i højere grad sikres, at forskudsregistreringen – og dermed B-skattearter - løbende ajourføres i forhold de faktiske indkomstforhold.

Skattestyrelsen har efter mødet haft dialog med Dansk Erhverv og BDO om konkrete eksempler på problemstillingen.

**9. Erklæring – lighed efter reglerne i kildeskattelovens § 25 A, stk. 8 – ejendomsskat** – v. Jakob Ulrik Wassard Schou, kontorchef, Jura, Erhverv og Skatterådssekretariat

Landbrug & Fødevarer (Anna Boel) har fremsendt følgende spørgsmål vedrørende Erklæring – lighed efter reglerne i kildeskattelovens § 25 A, stk. 8 – ejendomsskat

- *Vil Skattestyrelsen tilpasse erklæringen/blanketten om fælleshæftelse til brug for lighed, så den også omfatter ejendomsskat, som fremover skal betales til skatteforvaltningen og ikke kommunen?*
- *Vil tidligere erklæringer på blanketten, der ikke direkte omfatter ejendomsskat, der er indgivet, blive anset for dækkende i forhold til hæftelsen for ejendomsskat, når skatteforvaltningen fremover er kreditor på ejendomsskatten?*
- *Vil tidligere erklæringer, der er indsendt til kommuner vedrørende ejendomsskat, blive anset for dækkende i forhold til hæftelsen for ejendomsskat, uanset skatteforvaltningen fremover er kreditor på ejendomsskatten?*

*Link til erklæringen:*

<https://virk.dk/myndigheder/stat/ERST/selvbetjening/Erklaering-om-haeftelse-i-henhold-til-kildeskattelovens-25A-stk-8/>

**Referat:**

Anna Boel startede med at uddybe spørgsmålet.

Claus Hauge Thomsen oplyste, at kildeskattelovens § 25 A, stk. 8 giver ægtefæller, som deltager i væsentligt og ligeligt omfang i driften af den enes eller begges erhvervsvirksomhed, mulighed for at fordele virksomhedens resultat mellem sig. I den forbindelse er det bl.a. en betingelse, at begge ægtefæller hæfter i samme omfang for virksomhedens forpligtelser.

Omkring hæftelse for kommunale ejendomsskatter fremgår følgende af Den juridiske vejledning 2023-2, afsnit C.A.8.4.2:

*”Det er endvidere en betingelse, at ægtefællerne hæfter i samme omfang for eventuelle kommunale ejendomsskatter og afgifter. Se SKM2021.271.SR, hvor Skatterådet ikke kunne bekræfte, at den ægtefælle, der ejede en udlejningsejendom fuldt ud, kunne overdrage halvdelen af driften af ejendommen til ægtefællen og den tilhørende halvdel af det opsparede overskud. Det skyldtes, at ægtefællerne ikke i samme omfang hæftede for virksomhedens forpligtelser, idet de kommunale ejendomsskatter og afgifter påhvilede den ejer, der havde tinglyst adkomst til ejendommen, og som derfor alene hæftede for disse. I SKM2021.703.SR bekræftede Skatterådet, at hvis ægtefællerne deltog i væsentligt og ligeligt omfang i udlejningsvirksomheden og ønskede at anvende den frie fordelingsregel i KSL § 25 A, og herved begge skulle hæfte for kommunale ejendomsskatter og afgifter, da ville en erklæring til kommunen om den fælles hæftelse bevirke, at betingelsen om fælles hæftelse var opfyldt i forhold til de kommunale ejendomsskatter og afgifter.”*

Med virkning fra den 1. januar 2024 er lov om kommunal ejendomsskat ophævet. Reglerne om kommunal ejendomsskat/grundskyld fremgår herefter af ejendomsskatteloven.

Grundskyld til kommunen af fast ejendom opkræves herefter af Skattestyrelsen. For visse ejendomme (bl.a. ejerboliger) opkræves grundskylden via forskuds- og årsopgørelsen hos den person, der ejer ejendommen, jf. ejendomsskattelovens § 31. For øvrige ejendomme opkræves grundskylden via Skattekontoen, jf. ejendomsskattelovens § 33.

For ejendomme, hvor grundskylden opkræves via ejerens forskuds- og årsopgørelse, gælder kildeskattelovens regler om opkrævning mv. Da samlevende ægtefæller hæfter for hinandens skatter, er det Skattestyrelsens opfattelse, at betingelsen i kildeskattelovens § 25 A, stk. 8, om fælles hæftelse vil være opfyldt vedrørende grundskyld for sådanne ejendomme. Dette gælder, uanset at der i forbindelse skilsmisse mv. kan forekomme situationer, hvor ægtefællehæftelsen ikke kan gøres gældende.

For ejendomme, hvor grundskylden opkræves via ejerens Skattekonto, er det den registrerede indehaver af det CVR-nummer, som Skattekontoen er tilknyttet, som hæfter for betalingen. Deraf følger, at når ægtefællerne meddeler, at de hæfter solidarisk for virksomhedens betaling af indeholdt A-skat og AM-bidrag, skyldig moms og punktafgift mv., da vil det også omfatte grundskyld, som Skattestyrelsen opkræver via Skattekontoen for denne virksomhed. Som nævnt i spørgsmålet anvendes den nævnte blanket, når ægtefællerne vil give meddelelse om fælles hæftelse for en virksomhed. Der udskrives herefter et nyt registreringsbevis med samme CVR-nr., men med en supplerende oplysning om den fælles hæftelse. Er der tidligere indsendt en erklæring om fælles hæftelse for det relevante CVR-nr., vil denne også omfatte grundskyld, der opkræves via den tilhørende Skattekonto.

Tidligere erklæringer om fælles hæftelse, som er indsendt til kommunerne, vil ikke længere omfatte ejendomsskatten/grundskyld, som fremover opkræves af Skattestyrelsen. For ejendomme, hvor grundskylden opkræves via Skattekontoen, vil det derfor være nødvendigt at indsende blanketten om fælles hæftelse, såfremt denne ikke tidligere er indsendt for det relevante CVR-nr.

Claus opsummerede sin gennemgang således, at for ejendomme, hvor grundskylden opkræves via ejerens forskuds- og årsopgørelse, vil samlevende ægtefæller begge hæfte for grundskylden for ejendomme, hvor grundskylden opkræves via ejerens Skattekonto, vil ægtefæller hæfte solidarisk, når de har indsendt den omtalte erklæring om fælles hæftelse for det relevante CVR-nr.

Afslutningsvist oplyste Claus, at Den juridiske vejledning for 2024-1 vil blive opdateret således, at ovenstående fremgår af afsnittene om kildeskattelovens § 25 A, stk. 8, og at det – selvom at det ikke er nødvendigt at ændre selve blanketten – alligevel vurderes om dette vil være hensigtsmæssigt.

**10. Nye ejendomsvurderinger – udvalgt spørgsmål vedrørende virksomhedsordningen** – v. Jakob Ulrik Wassard Schou, kontorchef, Jura, Erhverv og Skatterådssekretariat

Landbrug & Fødevarer (Anna Boel) har fremsendt spørgsmål vedrørende de nye ejendomsvurderinger og virksomhedsordningen.

*I forbindelse med nye regler for ejendomsvurderinger er ordlyden af virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4 om opgørelse af værdien af fast ejendom, der indgår på indskudskonto, blevet ændret. Der er således efter den nye ordlyd mulighed for at opgøre værdien af indskudskontoen efter følgende principper:*

*”Fast ejendom medregnes til den kontante anskaffelsessum eller den ved indkomstårets begyndelse fastsatte ejendomsværdi med fradrag af byrder, som der ikke er taget hensyn til ved vurderingen, og tillæg af eventuel ikke medregnet anskaffelsessum for ombygning, forbedringer m.v. eller i tilfælde, hvor der ikke er ansat en ejendomsværdi, handelsværdien pr. seneste 1. januar forud for indkomstårets begyndelse med tillæg af eventuel ikke medregnet anskaffelsessum for ombygning, forbedringer m.v.”*

- *Skattestyrelsen bedes redegøre for, hvorledes en sådan handelsværdi fastslås?*
- *Kan den selvstændige indhente en fagkyndig, fx. en mæglervurdering pr. seneste 1. januar forud for indkomstårets begyndelse og anvende denne værdiansættelse ved opgørelse af indskudskontoen?*

*Mere om ændringen af virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4: Bestemmelsen i § 3, stk. 4, er konsekvensændret ved [L 2017 688](#), som følge af, at den offentlige vurdering efter [ejendomsvurderingslov](#) foretages den 1. september. Bestemmelsen er atter ændret ved [L 2018 1729](#), der viderefører de hidtidige ejendomsvurderinger i ét år mere end hidtil forudsat, dvs. med i alt to år, så de første nye ejerboligvurderinger vil skulle foretages pr. 2020-01-01, mens vurderinger af erhvervsejendomme mv. foretages pr. 2021-03-01. Den pr. 2020-01-01 gældende affattelse er indsat ved ændringslovens § 9, nr., 2 med ikrafttræden den 2020-01-01 og med virkning fra og med året efter det rådighedsår henholdsvis indkomstår, hvor der første gang foreligger en vurdering foretaget efter [ejendomsvurderingslovens](#) §§ 5 eller 6 for den pågældende ejendomstype, jfr. ændringslovens § 13, stk. 2 og stk. 4.*

*Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3 første punktum, hvoraf følgende fremgår:*

*”Aktiver, der benyttes både til erhvervsmæssige og private formål, indgår ikke i den selvstændige erhvervsvirksomhed. Dog indgår i virksomheden den erhvervsmæssige del af en ejendom, der både tjener til bolig for ejeren og anvendes erhvervsmæssigt i væsentligt omfang.”*

- *Skattestyrelsen bedes tilkendegive, hvorvidt skatteydere - uanset evt. manglende fordeling iht. vurderingsloven - er berettiget til at lade den erhvervsmæssige andel af en ejendom indgå i virksomhedsordning, hvis 25 % eller mere af ejendomsværdien anvendes i erhvervsmæssig virksomhed, fx til landbrugsaktiviteter. Skattestyrelsen bedes herunder redegøre for, hvorledes skatteydere skal opgøre værdien af den hhv. erhvervsmæssigt anvendte del og private anvendte del. Det skal hertil særligt bemærkes, at ofte vil den samlede købssum for en boligejendom ikke indeholde en fordeling af købsprisen på hhv. den private og den erhvervsmæssigt anvendte del, fx fordi sælger har afvendt hele ejendommen privat.*

Referat:

Anna Boel satte et par ord til punktet

Ad. virksomhedsskatteovens § 3, stk. 4 og handelsværdi

Claus Hauge Thomsen oplyste, at handelsværdien anvendes i en række sammenhænge inden for skatteretten. Det gælder fx i boafgiftslovens § 27, hvorefter ”En gaves værdi fastsættes til dens handelsværdi på tidspunktet for modtagelsen,” og i ejendomsavancebeskatningslovens § 3, stk. 1, hvoraf følgende fremgår:

*”Er en afstået fast ejendom erhvervet ved gave eller arveforskud, benyttes den værdi, der er lagt til grund ved beregningen af gaveafgift eller indkomstskat af erhvervelsen, som udgangspunkt for beregningen af fortjeneste ved afståelsen. Har erhvervelsen ikke været gaveafgifts- eller indkomstskattepligtig, anvendes den pågældende faste ejendoms værdi i handel og vandel på erhvervelsestidspunktet som udgangspunkt.” (Skattestyrelsens understregning).*

Som beskrevet i spørgsmålet gælder det endvidere i virksomhedsskatteovens § 3, stk. 4, hvorefter handelsværdien kan anvendes ved opgørelsen af indskudskontoen, såfremt der ikke er ansat en ejendomsværdi. Anvendelsen af handelsværdien i denne bestemmelse adskiller sig ikke fra det, der normalt forstås ved handelsværdien på andre områder inden for skatteretten.



Handelsværdien for fast ejendom fastsættes ved et skøn. Det er ikke fastsat nærmere retningslinjer for den skønsmæssige fastsættelse af handelsværdien for fast ejendom. Overordnet kan det dog nævnes, at værdiansættelsen kan basere sig på reference- og sammenligningssalg og/eller på ejendommens forventede fremtidige afkast.

Som nævnt i spørgsmålet har den skattepligtige mulighed for at indhente bistand fra en fagkyndig, fx en ejendomsmægler. Dette ændrer dog ikke ved, at værdiansættelsen er undergivet skattemyndighedernes prøvelse af skatteansættelsen, herunder virksomhedsordningen.

Vedrørende ejendomme, der benyttes både erhvervsmæssigt og til ejerens bolig, anvendes den erhvervsmæssige del af den seneste ejendomsværdi efter de hidtidige vurderingslov, jf. nedenstående svar.

Ad. virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3 – ejendomme der anvendes erhvervsmæssigt og til egen bolig

For ejendomme, der anvendes både erhvervsmæssigt og til egen bolig, anvendes den senest ansatte ejendomsværdi efter de hidtidige vurderingslov, når det i visse skattelove, herunder virksomhedsskatteloven, er nødvendigt at fordele ejendomsværdien for at afgrænse den erhvervsmæssige del af ejendommen, jf. ejendomsvurderingslovens § 35 a. Der er tale om regler, som gælder, indtil der er fundet en varig løsning omkring fordelingen mv.

Da der for erhvervs-, skov- og landbrugsejendomme ikke ansættes en samlet ejendomsværdi, vil det være den seneste vurdering, herunder ejerboligfordeling, efter den hidtidige vurderingslov, som benyttes ved afgørelsen af, om den erhvervsmæssige del af ejendommen kan indgå i virksomhedsordningen. Der er dog i ejendomsvurderingslovens § 35 a, stk. 2, fastsat regler om, at ejeren skal anmode Vurderingsstyrelsen om en ny ejendomsværdi og fordeling, såfremt der sker nærmere angivne ændringer på ejendommen, fx væsentlige arealændringer.

Som beskrevet i spørgsmålet, er der sket en ændring af virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3 således, at den erhvervsmæssige del af en ejendom kan indgå, såfremt den både tjener til bolig for ejeren og anvendes erhvervsmæssigt i væsentligt omfang. Efter den tidligere formulering kunne den erhvervsmæssige del indgå, hvis der var en ejerboligfordeling på ejendommen efter vurderingslovens regler.

Ved vurderingen af, om den erhvervsmæssige anvendelse er væsentlig, skal hidtidig praksis følges, hvor det er afgørende, om den erhvervsmæssige anvendelse udgør mindst 25 pct. Af ejendommens værdi. Ved

den nye formulering af virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3, 2. pkt. var det hensigten at sikre, at de samme ejendomme kan indgå i virksomhedsordningen efter vedtagelsen af den ny ejendomsvurderingslov. Der henvises til Den juridiske vejledning, afsnit C.C.5.2.2.7 og forarbejderne til ændringsloven (lovforslag L212, FT 2016/17).

Samspillet mellem ejendomsvurderingslovens § 35 a og den ændrede virksomhedsskattelovs § 1, stk. 3 betyder, at det som udgangspunkt vil være de samme ejendomme, hvis erhvervsmæssige del kan indgå i virksomhedsordningen.

Det betyder endvidere, at det vil være den erhvervsmæssige del af den seneste ejendomsværdi efter de hidtidige vurderingslov, som skal anvendes ved opgørelsen af indskudskontoen, såfremt ejeren vælger ikke at anvende anskaffelsessummen, jf. virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4. Se også første del af svaret.

Vedrørende anvendelse af handelsværdien sagde Anna Boel, at det vil komme til at give dem mange vanskeligheder. De har været vant til at anvende den offentlige ejendomsvurdering.

Anna Boel og Maria Eun Elkjær spurgte, om det ikke var muligt at gøre det nemmere at håndtere, fx ved at acceptere, at man kunne anvende et gennemsnit af to mæglervurderinger.

Jesper Wang-Holm oplyste, at det ikke er muligt for Skattestyrelsen at opstille sådanne regler, men at de kan finde egnede sager, som kan forlægges for Skatterådet.

Maria Eun Elkjær spurgte, hvordan Skattestyrelsen ville vurdere handelsværdien fx i en kontrolsituation. Claus Hauge Thomsen oplyste, at det kan ske ved at anmode Vurderingsstyrelsen om en udtalelse omkring handelsværdien.

Claus Hauge Thomsen oplyste, at reglen om at anvende de hidtidige vurderinger ved fordeling af en ejendomsværdi mellem erhverv og beboelse (ejendomsvurderingslovens § 35 a), skal erstattes af en varig løsning. I den forbindelse overvejes det også, om reglerne i virksomhedsskatteloven skal ændres.

**11. Status på udfordringerne med oplysningskemaet for selskaber – v. Mads Nørgaard Fink, kontorchef, Selskab, SP 03 – Processer selskabsskat**

*Det er aftalt, at Skattestyrelsen på hvert Skattekontaktudvalgsmøde giver en kort statusfor arbejdet med ”Udfordringer med oplysningsskemaet for selskaber.”*

#### Referat:

Kontorchef Mads Nørgaard Fink gav en status. Inden mødet modtog alle medlemmer en skriftlig besvarelse af punktet.

På grund af tekniske udfordringer i systemet TastSelv Selskabsskat (DIAS) var der selskaber med indberetningsfrist 30. juni 2023, der oplevede problemer med at indberette deres oplysningsskema til Skattestyrelsen. For at sikre at alle selskaber kunne nå at indberette deres oplysningsskema rettidigt, valgte Skattestyrelsen at forlænge fristen for selskaber med oplysningsfrist med otte uger, fra fredag den 30. juni 2023 til fredag den 25. august 2023. Siden har skatteforvaltningens primære fokus været at sikre stabil drift på systemet, samt på implementering af ny lovgivning.

Oplysningsskemaet for 2023 bliver offentliggjort i december 2023. Væsentlige ændringer omfatter:

Der tilføjes et nyt felt 4110c for selskaber med tonnagebeskatning, hvor selskabet skal angive ejerandel i pct. Feltet placeres under punktet ”Særlige indkomstforhold”, Underoverskriften ”Flagoplysninger for operatørvirksomhed”. Tilføjelsen af feltet sker for at sikre at landsgennemsnittet for flagoplysninger er retvisende.

Der ændres på felter vedr. tabssaldi. Felterne 086, 087 og 088 er obligatoriske og skal udfyldes. Hvis der indberettes et 0, vil selskabets tabssaldo gå tabt. Det er blevet konstateret, at der er uforholdsmæssigt mange, som indberetter et 0 for at komme videre i indberetningen og efterfølgende anmoder om genoptagelse for at indberette det korrekte beløb. Hvis der bliver indberettet 0 i et af de tre felter, vil DIAS fremover vise en pop-up med advarsel om, at tabssaldoen går tabt, medmindre der kan gives genoptagelse efter skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27. Desuden etableres en ”hent-knap”, som indberetter kan anvende til at hente tidligere års ultimo saldo. Det vil være muligt for indberetter manuelt at ændre beløbene i felterne.

Ændring af felt 107b: P-enhedsnummer erstattes af adresseoplysninger. Feltet blev implementeret i 2022 efter ønske fra FDR. Feltet er valgfrit, og giver revisor mulighed for at angive eget P-nummer. Med ændringen udskiftes P-nr. med postnummer. Ændringen har været drøftet i ”Dialogfora til optimering af oplysningsskemaet”, hvor bl.a. FSR, FDR, DI,

DE og Landbrug Fødevarer er repræsenteret. Der er enighed om justeringen.

Felt 168 fjernes fra oplysningskemaet for selskaber, da det vedrører afståelse af hovedaktionæraktier omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 26, stk. 6, 5. pkt. Oplysningerne vedrører dermed hovedaktionæren (fysiske personer) og ikke selskabet.

## **12. Eventuelt**

Jesper Wang-Holm afsluttede mødet og oplyste, at næste møde i Skattekontaktudvalget er planlagt til tirsdag den 5. marts 2024. Fra dette møde vil Louise Rosa Hveysel Bork overtage sekretariatsopgaven.