

Redegørelse for processen ved antagelse af udenlandske rådgivere i Udbyttesagen, herunder antagelsen af Pinsent Masons som advokater i henholdsvis England og Dubai og One Essex Court som barristers i England.

Jeg har efter anmodning fra Skattestyrelsen udarbejdet nærværende redegørelse for processen omkring antagelse af udenlandske rådgivere i Udbyttesagen, herunder omstændighederne bag antagelsen af advokatfirmaet Pinsent Masons samt barristers fra One Essex Court til at bistå Skattestyrelsen i forbindelse med en række civilretlige skridt i henholdsvis England og Dubai.

Konklusion

Det findes ikke på baggrund af de af Kammeradvokaten foretagne undersøgelser, at der foreligger inhabilitet for hverken advokatfirmaet Pinsent Masons eller de 4 barristers fra One Essex Court.

Der er derfor ikke grundlag for, at Skattestyrelsen afbryder repræsentationsforholdet og antager andre rådgivere.

Nedenfor følger en nærmere beskrivelse af processen for afklaring af spørgsmålet om eventuel inhabilitet for Pinsent Masons og barristers fra One Essex Court samt en beskrivelse af processen for antagelse af rådgivere i andre jurisdiktioner.

Beskrivelse af processen for antagelse af rådgivere i fremmede jurisdiktioner

Processen for antagelse af rådgivere i de omhandlede fremmede jurisdiktioner kan kort beskrives som følger.

Forud for antagelsen af rådgivere er der foretaget en overordnet vurdering af, hvilke rådgivningsopgaver der forventeligt var behov for i de enkelte jurisdiktioner, en vurdering af hvilke kompetencer og ressourcer der var nødvendige for at løse disse opgaver samt på denne baggrund en screening af de forskellige mulige rådgivere. Denne screening indebar:

1. en gennemgang af tidligere erfaringer hos Kammeradvokaten med advokatbistand i de pågældende lande,
2. en gennemgang af diverse internationale ratingbureauer, såsom Chambers, Legal 500 og IFLR1000 samt
3. indhentelse af referencer via udenlandske advokatkontorer, som Kammeradvokaten i andre sager samarbejder med.

På dette grundlag er der i de enkelte jurisdiktioner blevet udvalgt en eller flere mulige rådgivere, der skulle bistå Kammeradvokaten og Skattestyrelsen i forbindelse med retssagerne i udlandet.

Kammeradvokaten har herefter vurderet de udvalgte advokatfirmaer/rådgivere i forhold til de oplysninger, der på tidspunktet for antagelsen af rådgivere var hos Kammeradvokaten omkring mulige relationer til aktører og/eller mulige modparter i de kommende sager og i komplekset i øvrigt.

Det skal her bemærkes, at denne screening, der fandt sted i den indledende fase, skete på baggrund af de oplysninger der var tilgængelige for Kammeradvokaten på daværende tidspunkt. Skattestyrelsens og Kammeradvokatens kendskab til medvirkende rådgivere og andre aktører er efterfølgende løbende blevet forøget.

Dernæst rettede Kammeradvokaten henvendelse til det pågældende advokatfirma/den pågældende rådgiver med forespørgsel om, hvorvidt denne, forudsat denne var habil til at bistå Kammeradvokaten og Skattestyrelsen, ville være interesseret i og have mulighed for at bistå med de kommende sager.

I tilfælde af et bekræftende svar blev der herefter fremsendt en liste over mulige modparter og centrale aktører på den anden side. Denne liste var udarbejdet baseret på den viden, som Kammeradvokaten og Skattestyrelsen var i besiddelse af på dette tidspunkt. Disse lister har stedse omfattet [REDACTED]

I marts 2018 var den hos Kammeradvokaten og Skattestyrelsen eksisterende viden om mulige modparter blevet forøget med den konsekvens, at de lister, der blev forelagt mulige advokater/rådgivere fra dette tidspunkt, indeholdt et såkaldt "masterark" med mere end [REDACTED]

Samtlige rådgivere har herefter bekræftet over for Kammeradvokaten, at de var habile til at bistå Skattestyrelsen.

Efter at der således var afgivet en habilitetserklæring, som betød, at det pågældende advokatfirma/den pågældende rådgiver kunne bistå Kammeradvokaten og Skattestyrelsen, blev der, forinden endelig aftale blev indgået, fremsendt en præsentation af sagens overordnede spørgsmål såvel globalt som nationalt. Denne præsentation blev efterfølgende drøftet med advokatfirmaet/rådgiveren og i nogen jurisdiktioner med en eller flere mulige rådgivere. I nogle situationer fandt drøftelsen sted ved et indledende præsentationsmøde, og i andre jurisdiktioner har drøftelsen fundet sted under en eller flere telefonkonferencer.

Baseret på denne fremgangsmåde blev de valgte rådgivere/advokatfirmaer i de forskellige jurisdiktioner antaget.

Forinden endelig antagelse skete, var der drøftelser med den valgte rådgiver i den enkelte jurisdiktion om opgavens omfang, det hold af advokater og/eller andre, der som udgangspunkt skulle løse opgaven hos den pågældende rådgiver, timepriser, faktureringsfrekvens og andre praktiske forhold. Disse aftaler er udmøntet i aftalebreve, der regulerer samarbejdsformerne og vilkårene mellem Skattestyrelsen, Kammeradvokaten og de udenlandske rådgivere/advokatfirmaer.

Antagelsen af Pinsent Masons i England

I november 2015 rettede Skattestyrelsen første gang henvendelse til Kammeradvokaten med en foreløbig anmodning om mulig bistand i forbindelse med civilretlige skridt i Udbyttesa-gen.

I den forbindelse rettede Kammeradvokaten i december 2015 henvendelse til Pinsent Masons med henblik på en helt foreløbig drøftelse af [REDACTED]

Efter nærmere drøftelser mellem Skattestyrelsen og Kammeradvokaten af andre aspekter i komplekset blev det i oktober/november 2016 besluttet at undersøge muligheden for at gøre

krav gældende over for de af [REDACTED] her primært [REDACTED]

Efter indledende drøftelser om opgavens konkrete indhold erklærede Pinsent Masons den 16. november 2016 på forespørgsel fra Kammeradvokaten, at Pinsent Masons var villig og habil til at påtage sig denne opgave.

Der forelå ikke på dette tidspunkt oplysninger for Kammeradvokaten, der gav grundlag for at tro eller mistænke, at Pinsent Masons tidligere havde ydet rådgivning til [REDACTED] eller [REDACTED]

Samtidig hermed blev der efter sædvanlig praksis i England antaget oprindeligt en og senere tre yderligere barristers fra One Essex Court til at [REDACTED]

Retssagerne [REDACTED] verserer fortsat i det engelske retssystem.

Arbejdet med retssagerne i England udføres i tæt dialog med Kammeradvokaten, der forestår koordinationen på tværs af de enkelte lande/jurisdiktioner, og som godkender alle processuelle skridt.

Antagelsen af Pinsent Masons i Dubai

I slutningen af marts måned 2018 blev Kammeradvokaten bemyndiget til på vegne Skatte- styrelsen at påbegynde/forberede en række civile retslige skridt i Dubai.

I den forbindelse blev der foretaget en søgning blandt relevante referencer på mulige advokatkontorer med relevante kompetencer og ressourcer. Der blev rettet henvendelse til to konkrete kontorer, der imidlertid begge tilkendegav at være inhabile.

Baseret herpå rettede Kammeradvokaten derefter henvendelse til Pinsent Masons for at få afklaret, hvilke kompetencer det lokale Pinsent Masons-kontor besad.

Efter nærmere drøftelser og efter afholdelse af et møde med de lokale Pinsent Masons-partnere i Dubai blev deres kompetencer vurderet som værende tilfredsstillende.

Hertil kom, at habiliteten på firmaplan allerede var afklaret via den tidligere erklæring fra Pinsent Masons i England om, at der ikke var interessekonflikter forbundet med at repræsentere Skattestyrelsen.

I perioden fra april 2018 bistod Pinsent Masons i Dubai med anlæggelsen af et antal retssager,

Fremkomsten af oplysninger om tidligere rådgivning fra Pinsent Masons til

Kammeradvokaten blev første gang opmærksom på eksistensen af en tidligere rådgivning til den 11. september 2018.

Anledningen var, at der arbejdedes på en supplerende stævning, i hvilken forbindelse der var en tæt kontakt og proces imellem Pinsent Masons og Kammeradvokaten. I denne forbindelse oplyste Pinsent Masons i en e-mail af 11. september 2018 som følger:

"I refer to my conversation with Cathrine earlier today in the context of collating copies of the documents referred to in the [redacted] in advance of the inevitable requests under the English Court rules following service tomorrow. I now attach a copy of the [redacted] that is referred to in the [redacted] (that is being fine-tuned and will be circulated by Jamie later). As you can see from the cover page it was prepared in 2012 by this firm. I can confirm the cover page contains the only reference to this firm, and its preparation was undertaken by a different team in a different office and as you will appreciate, some time ago.

[redacted] is referred to in the [redacted] twice, to support an inference based on [redacted] until January 2015, [redacted] had effective control over [redacted], such that [redacted] can be taken to have made the [redacted]

Efter det oplyste var der således alene tale om selskabsretlig rådgivning i form af, hvad der svarer til vedtægter og ejeraftaler.

På dette tidspunkt var der delvist gennemført en [REDACTED]

fra Deloitte, [REDACTED]

For alle tilfældes skyld foretog Kammeradvokaten derfor en søgning i [REDACTED] efter eventuelle dokumenter med reference til Pinsent Masons.

[REDACTED] identificerede to fakturaer [REDACTED] udstedt af Pinsent Masons til henholdsvis [REDACTED] og [REDACTED].

Førstnævnte faktura var dateret 27. april 2013 og vedrørte efter sit indhold ren selskabsretlig rådgivning vedrørende udarbejdelse af hvad der svarer til vedtægter og ejerftaler. Beløbet på fakturaen var GBP42.519,60 inklusive VAT. Denne faktura må antages at omfatte det i Pinsent Masons e-mail af 11. september 2018 omtalte arbejde.

Sidstnævnte faktura var dateret 23. april 2013 og vedrørte efter sit indhold rådgivning i forbindelse med en koncernintern overførsel af et selskab. Beløbet på fakturaen var GBP 1.225,00.

Disse to fakturaer blev forelagt Pinsent Masons, England, der den 26. september 2018 pr. e-mail oplyste følgende:

"We have reviewed our conflict checks and confirm we do not have knowledge from previous dealings that is either relevant or potentially relevant to SKAT's claim.

As mentioned before, we advised [REDACTED] on a small number of matters including the [REDACTED]; we are not permitted to share details (which are confidential) but can say I am told they related to relatively minor organisational or one off matters (as was the case with the [REDACTED] over a limited time (2012/13). These include the matters covered by the invoices that have been found on the [REDACTED]. All matters are the subject of an IT lockdown that prevents anyone in the SKAT team (or indeed anyone at all) accessing documents and email from the relevant time. In addition, those who undertook the detailed work have, I understand, left our firm."

Referencen i det netop citerede er til den ovenfor omtalte/citerede e-mail af 11. september 2018.

Den citerede e-mail af 26. september 2018 indeholdt ikke oplysninger, der umiddelbart nødvendiggjorde en øjeblikkelig reaktion. Desuagtet besluttede Kammeradvokaten at foretage en fuldstændig gennemgang i det på daværende tidspunkt yderligere [REDACTED]

.....
[REDACTED], forinden der blev taget skridt til nærmere at overveje eventuelle reaktioner.

[REDACTED]
[REDACTED].
Disse undersøgelser/søgninger var ikke afsluttet, da Børsen den 6. november 2018 rettede henvendelse til Skattestyrelsen.

Oplysninger om omfanget og karakteren af den tidligere rådgivning til [REDACTED]

Kammeradvokaten rettede primo november 2018 henvendelse til Pinsent Masons og udbad sig en nærmere redegørelse for omfanget og karakteren af det tidligere klientforhold til [REDACTED]
[REDACTED]

Pinsent Masons har den 21. november 2018 oplyst følgende hovedpunkter om den tidligere rådgivning til [REDACTED]

Pinsent Masons har i perioden 28. november 2011 og frem til 16. september 2014 rådgivet [REDACTED]
[REDACTED]

Klientforholdet ophørte i september 2014 og dermed godt to år forinden, at Kammeradvokaten antog Pinsent Masons på vegne Skattestyrelsen.

I perioden fra 16. november 2011 og indtil klientforholdets ophør i september 2014 har Pinsent Masons registreret i alt 19 sager oprettet for de ovennævnte [REDACTED].

Ud af disse 19 sager har de 8 sager kunnet konstateres at være ”dobbeltoprettelser” eller sager hvori der ikke var udført arbejde, således at der reelt kun har været 11 aktive sager.

I denne periode på knap 3 år har Pinsent Masons totalt faktureret disse personer/selskaber et samlet beløb på GBP 131.288,33.

Til sammenligning kan det oplyses, at Pinsent Masons i 2017 havde en rapporteret årlig omsætning på ca. GBP 423 mio.

I den sammenhæng skal det bemærkes, at Pinsent Masons ifølge de på firmaets hjemmeside tilgængelige oplysninger er et globalt firma med 1921 advokater og 24 kontorer i 11 lande.

Der er således intet, der tyder på, at klientforholdet til [REDACTED] på nogen måde har været væsentligt for Pinsent Masons.

Der er således ikke noget, der antyder, at Pinsent Masons har haft en central rolle som rådgiver for [REDACTED] eller for den sags skyld har været hovedadvokat for [REDACTED]

Pinsent Masons har yderligere oplyst, at man i 2016 har rådgivet en tidligere i [REDACTED] ansat og et til [REDACTED] relateret [REDACTED]. Der har været tale om mindre rådgivningsopgaver uden sammenhæng til spørgsmålene i Skattestyrelsens sager, og tidsmæssigt ligger forholdene efter afslutningen af de i komplekset foretagne dispositioner.

Den pågældende tidligere ansatte er i dag en af de personer, der i maj 2018 er blevet sagsøgt i England. [REDACTED] tilknytning til [REDACTED] har været kendt siden november 2016, men at [REDACTED] skulle indgå i sagskomplekset som sagsøgt er først blevet klart på et tidspunkt efter marts 2018, hvor Kammeradvokaten fik nye oplysninger om [REDACTED], og hvor kredsen af sagsøgte blev nærmere defineret.

Efter en gennemgang af de resterende 11 sager for [REDACTED] har Pinsent Masons konkluderet, at 5 af disse sager har vedrørt forhold såsom ansættelsesretlig rådgivning, der uden tvivl er uden relevans for vurderingen af Pinsent Masons rådgivning i forhold til [REDACTED]

For så vidt angår de sidste 6 sager, har Pinsent Masons gennemgået sagerne, interviewet de partnere, der har arbejdet med sagerne, og Pinsent Masons har herefter konkluderet følgende:

“OVERALL CONCLUSIONS FROM THE REVIEW

4.1 As a result of the Review, the Firm has therefore concluded that, in respect of its obligations to the [REDACTED] for whom the Firm acted:

4.1.1 The Firm's ongoing obligations of confidentiality mean that no information from those matters can be made available to any third party without client consent. This includes providing access to any third party to enable a review of the conclusions reached by the Firm in the Review;

4.1.2 As a result of the Review, the Firm has not identified any matter where the information received by the Firm from the [REDACTED], or the advice or other work sought from the Firm is material to the subject matter of the SKAT litigation. In such circumstances, the Firm does not consider that Outcome 4.4 of the SRA Code of Conduct is relevant;

4.1.3 Notwithstanding the conclusion in 4.1.2 above, out of an abundance of caution, the Firm put in place effective safeguards to ensure the continued confidentiality of the documents and information received from the [REDACTED]. Those safeguards have been in place since 24 September 2018 (except in relation to the matters for [REDACTED], which have been in place since 9 November 2018). In respect of the period since early 2018 (when the relevance of the [REDACTED] as potential defendants in the SKAT litigation first became apparent), the Review team has sought individual confirmations from each of the lawyers involved in acting for SKAT that they have not sought (and will not seek) to access any information contained in any of the electronic matter workspaces or hard copy files, and will not otherwise seek to find out any confidential information held by the Firm from its work for any of the [REDACTED].

4.2 In respect of any potential "client conflict" between the Firm's obligations to SKAT and its obligations to the [REDACTED], the conclusion of the Review is that there was no conflict. None of the [REDACTED] remains a current client of the Firm and so the Firm is not involved in any matters for the [REDACTED] which could conflict with its obligations to SKAT. The Firm has no obligations to act in the best interests of any of the [REDACTED].

4.3 The Firm does not consider that there is any "own interest conflict". The Firm considers that it can properly discharge its ongoing obligations in respect of confidentiality to the [REDACTED] without in any way bringing those into conflict with its obligations to SKAT."

Metoden for gennemgangen og dermed validiteten af undersøgelsen er nærmere beskrevet i Pinsent Masons redegørelse af 21. november 2018.

Pinsent Masons konklusion er, at de engelske habilitetsregler ikke forhindrer Pinsent Masons i at optræde på vegne Skattestyrelsen mod de nævnte tidligere klienter, samt at Pinsent Masons ikke har identificeret rådgivning, der udgør forberedelseshandlinger til den senere svigagtige aktivitet i [REDACTED] eller som på nogen relevant måde kan vurderes eller udlægges som sådan, eller som vedrører de i sagerne omtvistede dispositioner.

I forhold til konklusionerne har Pinsent Masons indhentet en erklæring fra en uafhængig bar-rister, der har bekræftet:

1. at Pinsent Masons på det for ham oplyste grundlag, d.v.s. den af Pinsent Masons udarbejdede undersøgelse, ikke efter engelske regler er inhabile til at repræsentere Skatkestyrelsen i sagerne,
2. at den beskrevne undersøgelse og den anvendte metode efter hans opfattelse er forsvarlig og sædvanlig, samt
3. at Pinsent Masons efter engelske regler er afskåret fra at give Skatkestyrelsen adgang til selv at gennemse de afsluttede rådgivningssager for [REDACTED]

Dette fremgår af følgende fra den uafhængige barristers erklæring:

“The Methodology of the Review.

12. The key issue, from the point of view of the common law and the Code of Conduct, is whether Pinsent Masons LLP holds information which is both confidential to [REDACTED] and is relevant / material to the Litigation.

13. Pinsent Masons LLP has rightly acknowledged that it is not able to provide the confidential information that it holds to any third party to allow such third party to review that information for relevance and materiality. To do so would be a breach of the ongoing duty of confidence that it owes to its former clients.

14. Therefore Pinsent Masons LLP has reviewed the work that it has previously done for [REDACTED], to see whether it holds any confidential information that is relevant or material to the Litigation. The Review was carried out by members of the internal Risk & Compliance team, who have had no involvement in the SKAT litigation. The methodology adopted by Pinsent Masons LLP is set out in section 3 of the Summary. In my view that methodology was entirely reasonable and appropriate.

4.

15. Having carried out that review, Pinsent Masons LLP has formed the view that it does not hold any confidential information which is material or relevant to the Litigation. While I am not in a position to express a view on the accuracy of that assessment (having not seen the material), it is my opinion that Pinsent Masons LLP has taken all the steps that I would expect it to take in order to reach an informed view of whether or not it holds any confidential information which is material or relevant to the Litigation.

16. If (as it has concluded) Pinsent Masons LLP does not hold any confidential information which is material or relevant to the litigation, then there is no basis on which it could be restrained from acting for SKAT in the Litigation, and no risk of it being in breach of outcome O (4.4) in the Code of Conduct.

17. However, it must be acknowledged that whether or not information is relevant or material to litigation can be open to argument, and the strengths of the argument can

change as the litigation progresses and different issues arise and develop. Information that may seem immaterial today may potentially look material in 12 months' time.

18. Pinsent Masons LLP has guarded against this risk by putting in place strict 'information barriers' as described in paragraph 4.1.2 of the Summary. In my view those safeguards are entirely reasonable and appropriate. They will mean that Pinsent Masons LLP will be able to comply with O (4.4) even if it does hold confidential information belonging to [REDACTED] which proves to be relevant to the Litigation. It will also mean that there is no significant risk of the disclosure or misuse of confidential information, as would be required to be shown before the firm could be restrained from acting for SKAT.

Conclusion.

19. Having carefully scrutinised the methodology adopted by Pinsent Masons LLP in the Review, I am satisfied that the methodology was entirely reasonable and appropriate. I am also of the opinion the Pinsent Masons LLP's proposals for its ongoing conduct of the Litigation are reasonable and appropriate.
4 New Square, BEN ELKINGTON QC."

.....

Det skal bemærkes, at Kammeradvokaten ikke aktuelt har haft adgang til det materiale, som Pinsent Masons har haft til rådighed for deres undersøgelser, hvorfor Kammeradvokaten ikke selvstændigt kan bekræfte deres konklusioner på karakteren af den af dem tidligere ydede rådgivning. Kammeradvokaten har dog ikke grundlag for at betvivle rigtigheden af deres konklusioner.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Pinsent Masons er vidende om, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] hvorfor det må fremstå som usandsynligt, at Pinsent Masons i den nuværende situation vil have nogen interesse i at give urigtige oplysninger i en situation, hvor disse formentlig vil kunne efterprøves i en nær fremtid.

Antagelsen af barristers fra One Essex Court.

TV 2 har den 13. november 2018 bragt en historie om, at en af de i England sagsøgte tillige i sagen er repræsenteret af en barrister fra One Essex Court.

På tidspunktet for antagelsen af de pågældende barristers har de hver for sig bekræftet, at de opfylder de engelske habilitetsregler samt haft fuld indsigt i identiteten på modparterne i sagen.

.....

Det har efterfølgende vist sig, at en af de sagsøgte har antaget en barrister fra One Essex Court til at varetage sine interesser i retssagen.

Dette er sket efter anlæggelsen af retssagerne, og Kammeradvokaten er først blevet gjort bekendt hermed den 8. november 2018.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at hver barrister er en selvstændig virksomhed. One Essex Court er således ikke et firma men en ramme for et antal uafhængige barristers, der deler kontor og reception men ikke økonomi.

Alle fire barristers har den 13. november 2018 genbekræftet, at de opfylder habilitetsbetingelserne efter engelsk ret, og at de dertil ikke tidligere har rådgivet nogle af de i sagskomplekset sagsøgte personer eller selskaber.

Om det særlige "Chambers" system og barristers i England kan det mere generelt oplyses på baggrund af de almindelige retningslinjer fra "The Bar Council fra 2016;

"7. There are two fundamental principles which must not be lost sight of:

- 8. The first is the manner in which the Bar has traditionally been structured. Thus, barristers practising from traditional sets of chambers are self-employed and are not in partnership, although many of them share expenses to some degree. The English and Welsh Courts have confirmed on a number of occasions that, because of the fact that self-employed barristers are not in partnership and do not share one another's income, there is no objection to barristers appearing against one another in the same case. There is no conflict of interest involved in such a situation arising simply from membership of the same chambers. Indeed, particularly in certain specialist disputes, due to the limited number of experts in the given field, it is common for barristers from the same chambers to appear against one another.*
- 9. The second is the client's freedom of choice in selecting its advocate. This principle is supported by the so-called "cab rank" rule. That rule, and its consequences, are currently contained in rC29 in Part 2 of the Bar Standards Board Handbook. In essence this rule requires a barrister to accept a set of instructions on behalf of a client unless the exceptions set out in rC30 apply. The purpose of the rule is to ensure that any client is entitled to obtain the services of the advocate of his, her or its choice. The full text of the aforementioned rules can be found at <http://handbook.barstandardsboard.org.uk/handbook/part-2/>."*

Der er således tale om, at den enkelte barristers mulighed for at føre sager mod en klient repræsenteret af en anden barrister fra samme Chamber er fast forankret i engelsk retstradition og i England anses for uproblematisk habilitetsmæssigt.

Der er således ingen anledning til at kritisere de antagne barristers eller til at ændre repræsentationsforholdet.

Konklusion

Der er ikke belæg for at antage, at Pinsent Masons dengang eller i dag var eller er inhabile til at bistå Skattestyrelsen i de i England og Dubai anlagte retssager mv. efter såvel engelske regler som reglerne i Dubai. Tværtimod kan det lægges til grund, at Pinsent Masons opfylder habilitetsbetingelserne i begge lande.

Efter Pinsent Masons' oplysninger og de i øvrigt aktuelt foreliggende oplysninger er der heller ikke grundlag for at betvivle, at Pinsent Masons rådgivning har været af begrænset omfang, samt at rådgivningen hverken efter sin art eller sit indhold har været af en sådan karakter eller haft en sådan sammenhæng med de af Skattestyrelsen rejste sager, at dette vil føre til, at Pinsent Masons ikke bør bistå Skattestyrelsen i sagskomplekset i henholdsvis England og Dubai.

Konklusionen bygger på Pinsent Masons egen undersøgelse, der dog understøttes af følgende forhold:

1. at Pinsent Masons selv gjorde opmærksom på repræsentationsforholdet den 11. september 2018,
2. karakteren af og metoden bag den af Pinsent Masons udførte undersøgelse, som er opsummeret i rapporten af 21. november 2018,
3. at de til dato af Kammeradvokaten foretagne [REDACTED] ikke har afdækket informationer, der kan føre til andet resultat, samt
4. at Pinsent Masons' konklusioner i øvrigt i et betydeligt omfang forventes at kunne bekræftes/afkræftes ved Kammeradvokatens senere gennemgang af det [REDACTED], hvilket Pinsent Masons er vidende om.

Med hensyn til de antagne barristers fra One Essex Court har der ikke været en forudgående repræsentation af nogle af de i komplekset konstaterede modparter og det forhold, at en anden selvstændig barrister fra One Essex Court repræsenterer en af de sagsøgte, er en efterfølgende

begivenhed, der efter engelske regler og retstraditioner er sædvanlig og i øvrigt et forhold som de antagne barristers fra samme Chamber ikke har mulighed for at øve indflydelse på.

Der foreligger således ikke inhabilitet for hverken advokatfirmaet Pinsent Masons eller de 4 barristers fra One Essex Court.

Der er derfor ikke grundlag for, at Skattestyrelsen afbryder repræsentationsforholdet og antager andre rådgivere.

Øvrige rådgivere

Det skal bemærkes, at Kammeradvokaten efter aftale med Skattestyrelsen og efter fremkomsten af oplysninger i de danske medier om en tidligere rådgivning ydet af Pinsent Masons [REDACTED] [REDACTED] har iværksat en proces, hvor rådgiverne er blevet anmodet om at genbekræfte deres habilitet. I skrivende stund har de antagne advokater i USA, England, Malaysia, Tyskland og Dubai genbekræftet deres habilitet, idet det fortsat udestår genbekræftelser fra advokater i henholdsvis Luxembourg og Canada samt enkelte andre rådgivere i USA.

[REDACTED]

Bilagsfortegnelse

1. Summary of the independent review undertaken by Pinsent Mason LLP, dateret den 21. november 2018
2. Statement of Ben Elkington, QC, dateret den 21. november 2018.

København, den 4. december 2018



Boris Frederiksen
– Partner, Advokat (H)