

Redegørelse om Skattestyrelsens indsats i forbindelse med kontroller af pengeoverførselsvirksomheder

Indledning

Den 10. juni 2026 bragte TV2 et afsnit af Operation X med titlen ”*Flået af Skat*”. I programmet beskrives en række sager, hvor Skattestyrelsen har ført kontrol med borgere, der har anvendt pengeoverførselsvirksomheder, som politiet har efterforsket for hvidvask.

Skatte- og vækstministeren har bedt Skattestyrelsen om at udarbejde en redegørelse for sagsforløbet.

Redegørelsen omhandler den kontrolindsats, som én enhed i Skattestyrelsen i fagområdet Særlig Kontrol har gennemført på baggrund af en Skatterådstilladelse, der i 2021 gav styrelsen mulighed for at indhente konkrete oplysninger om dataoverførsler foretaget fra fem konkrete pengeoverførselsvirksomheder.

I *afsnit 1* beskrives baggrunden for Skattestyrelsens kontrolindsats rettet mod pengeoverførselsområdet, og hvordan kontrolprocessen foregår. I *afsnit 2* redegøres for det konkrete sagsforløb i henholdsvis kontrol- og klagesager, herunder den aktuelle status på sagerne. I *afsnit 3* beskrives de juridiske rammer for kontrolarbejdet og samarbejdet mellem Skattestyrelsen og politiet i sager om identitetstyveri, og forløbet i sagskomplekset vurderes. I *afsnit 4* konkluderes på forløbet, og Skattestyrelsens opfølgende tiltag på baggrund af redegørelsen beskrives.

Bilag 1 indeholder en kronologisk gennemgang af Skattestyrelsens dialog med Københavns Politi. *Bilag 2* indeholder en oversigt over status på behandling af klager i klageinstanser. *Bilag 3* indeholder oplysninger om borgernes gældsforhold.

Der tages forbehold for, at tallene i redegørelsen kan være behæftet med usikkerhed, fordi der er tale om en manuel optælling og vurdering af oplysninger i sagerne.

1. Kontrolindsatsen med pengeoverførsler

Skattestyrelsen har siden 2014 haft et særligt fokus på pengeoverførselsområdet, blandt andet fordi området generelt er kendetegnet ved høj risiko for hvidvask af kontanter, der via pengeoverførselsvirksomheder overføres til udlandet uden korrekt forudgående beskatning, og som kan indgå i bl.a. terrorfinansiering. Det kan fx udmønte sig ved

grænseoverskridende kontanttransaktioner, hvor midler indleveres og udbetales kontant uden om det almindelige banksystem.

Skattestyrelsen har igangsat flere indsatser for at modvirke hvidvask, terrorfinansiering og grænseoverskridende skatteunddragelse, hvoraf kontroller af de pengeoverførselsvirksomheder, der er nævnt i Operation X, udgør én af dem. Der er her tale om særlige virksomheder, der – i modsætning til det traditionelle banksystem – helt eller overvejende foretager overførsler af penge fra Danmark til andre lande, typisk uden for EU.

Skattestyrelsen foretager også i særskilte indsatser kontroller af grænseoverskridende overførsler i det traditionelle banksystem (de såkaldte Money Transfer-projekter).

Generelt udsteder Finanstilsynet tilladelser til at drive pengeoverførselsvirksomhed i Danmark og fører tilsyn med området. Pengeoverførselsvirksomheder og deres agenter er ikke underlagt en generel pligt til automatisk at indsende transaktionsoplysninger eller andre oplysninger om brugerne til Skattestyrelsen.

Skattestyrelsens grundlag for kontrol med pengeoverførsler kan derfor være oplysninger fra styrelsens almindelige kontrolindsats, og det kan være oplysninger, der indhentes hos pengeoverførselsvirksomheder efter tilladelse fra Skatterådet – eller en kombination heraf.

Kontroloplysninger - herunder oplysninger indhentet på baggrund af en Skatterådstilladelse - kvalificeres i Skattestyrelsen ud fra risiko og væsentlighed for at målrette kontrollen mest muligt. I forhold til pengeoverførselsområdet lægges blandt andet vægt på størrelsen af de pengeoverførte beløb, hvilken pengeoverførselsvirksomhed der er brugt, og hvilket konkret land, der er overført penge til. Herefter belyses konkrete kundelister med Skattestyrelsens egne oplysninger, fx oplysninger i eIndkomst.

Oplysninger, der er indhentet fra pengeoverførselsvirksomheder, står således som udgangspunkt ikke alene, når det vurderes, om der er grundlag for at opstarte en konkret kontrolsag. Hvis der opstartes en kontrolsag, tages kontakt til den pågældende borger med henblik på indkaldelse af yderligere materiale, herunder fx kontoudtog fra banker.

Borgeren får altid mindst 15 dage til at reagere på henvendelsen. Hvis borgeren ikke reagerer på Skattestyrelsens henvendelse, sendes en rykker med en ny frist på mindst 15 dage. Hvis Skattestyrelsen fortsat ikke hører fra borgeren, vil styrelsen med udgangspunkt i de tilgængelige oplysninger tage stilling til påbegyndelse af udkast til forslag til afgørelse.

I overensstemmelse med reglerne i skatteforvaltningsloven udarbejder Skattestyrelsen først et forslag til en afgørelse. Dette forslag sendes til borgeren med henblik på, at borgeren kan komme med sine bemærkninger.

I forslaget til afgørelse beskrives det samlede grundlag for afgørelsen og eventuelle bemærkninger, som borgeren eller dennes rådgiver måtte have fremført, adresseres. I forslaget fremgår desuden det relevante retsgrundlag, hvem borgeren kan henvende sig til med spørgsmål, frister mv.

Borgeren får herefter mindst 15 dage til at reagere på Skattestyrelsens forslag til afgørelse. Hvis borgeren ikke reagerer på forslaget, træffes der afgørelse i overensstemmelse med forslaget.

Afgørelsen sendes herefter til borgeren. I den forbindelse vejledes borgeren om klageadgang til Skatteankestyrelsen og muligheden for at indbringe sagen for domstolene, ligesom der vejledes om, at der er mulighed for at søge om henstand med betalingen af skattekravet, hvis afgørelsen påklages eller indbringes for domstolene.

Klagefristen er tre måneder. Hvis Skattestyrelsen ved klagefristens udløb ikke har hørt fra borgeren, anses afgørelsen for endelig, og der tages skridt til, at kravet opkræves. Hvis borgeren ikke betaler, oversender Skattestyrelsen kravet til Gældsstyrelsen, der foretager de videre inddrivelsesskridt.

Skattestyrelsens kontakt med enhver borger i en skattesag sker via Digital Post, medmindre borgeren er fritaget herfor. I så fald sendes materialeindkaldelse, forslag til afgørelse og afgørelse med almindelig post.

2. Sagsforløb for sager nævnt i Operation X, herunder aktuel status

Nedenfor redegøres for de sager, der omtales i Operation X, og som er en del af det samlede sagskompleks.

Grundlaget for kontrolindsatsen

Skattestyrelsen fik den 22. juni 2021 Skatterådets tilladelse til at indhente oplysninger om unavngivne fysiske og juridiske personers pengeoverførsler til og fra udlandet via pengeoverførselsvirksomheder i Danmark for indkomstårene 2018-2020 (SKM2021.383.-SKTST). Disse oplysninger har sammen med Skattestyrelsens data ligget til grund for kontrolindsatsen.

Det var i skatterådstilladelsen forudsat, at oplysningerne skulle indhentes hos pengeoverførselsvirksomheder og danske agenter af udenlandske virksomheder, som har fået tilladelse fra Finanstilsynet til at udbyde betalingstjenester med pengeoverførselsvirksomhed. På daværende tidspunkt var der efter Finanstilsynets virksomhedsregister ti virksomheder og ca. 330 agenter, der opfyldte kriterierne herfor.

Skattestyrelsen fik ved tilladelsen mulighed for at indhente oplysninger fra alle aktørerne. Ud over selve transaktionerne fik Skattestyrelsen tilladelse til at indhente identifikationsoplysninger på betalingsafsender og betalingsmodtager, dvs. navn, adresse, CPR-nummer/CVR-nummer og evt. telefonnummer.

Skattestyrelsen tog i perioden august 2021 til januar 2022 kontakt til fem pengeoverførselsvirksomheder for at indhente oplysninger om pengeoverførsler foretaget via den enkelte virksomhed for indkomstårene 2018-2020.

Pengeoverførselsvirksomhederne fremsendte efterfølgende løbende de efterspurgte oplysninger. De fremsendte kundelister med navne på borgere var en del af virksomhedernes regnskaber og regnskabsmateriale. Skattestyrelsen kvalificerede oplysningerne med oplysninger fra Skattestyrelsens egne systemer, fx eIndkomst.

Herefter var det muligt at sammenstille data på tværs af de fem pengeoverførselsvirksomheder, hvorved der kunne foretages en samlet vurdering af den enkelte borgers pengeoverførsler.

Kontrolsager

Ud fra risiko og væsentlighed vurderede Skattestyrelsen, at der var 142 borgere, der havde anvendt en eller flere af de fem pengeoverførselsvirksomheder, og hvis skatteforhold skulle kontrolleres nærmere.

Ud af de 142 borgere, der blev udvalgt til kontrol, blev 16 borgeres sager henlagt af Skattestyrelsen. Henlæggelserne var bl.a. begrundet i, at det umiddelbart kunne konstateres, at pengeoverførslerne var sket med allerede beskattede midler. Samlet set blev det vurderet, at 126 ud af de 142 borgere havde foretaget overførsler ved én af de fem pengeoverførselsvirksomheder med midler, der ikke tidligere var beskattet.

Samlet set blev der gennemført ændringer af skatteansættelsen for i alt ca. 292 mio. kr. for de 126 borgere. Ud af de ca. 292 mio. kr. vedrørte ca. 120 mio. kr. de ændringer, der var foretaget vedrørende pengeoverførsler foretaget gennem de fem pengeoverførselsvirksomheder. De resterende ca. 172 mio. kr. vedrørte andre forhold, som fx beskatning af virksomhedsindtægt, beskatning af indsatninger eller nægtelse af fradrag. Den enkelte borger kan således være reguleret for flere forskellige skatteforhold.

Tabel 1: Forhøjelser af skatteansættelser ved de oprindelige afgørelser (mio. kr., afrundet)

	I alt
Pengeoverførsler	120
Andre forhold	172
I alt	292

Indsigelser om identitetstyveri under kontrolsagsbehandlingen

Undervejs i kontrolsagsbehandlingen blev der fra 61 borgere gjort indsigelser mod beskatningen af pengeoverførsler. Indsigelserne har forskellig karakter og er kommet løbende. Ikke alle indsigelser nævner specifikt identitetstyveri men kan også gå på, at borgeren ikke kan genkende en transaktion. I tallet 61 indgår således også indsigelser, hvor Skattestyrelsen nu formoder, at intentionen med indsigelsen på det pågældende tidspunkt var at påberåbe sig identitetstyveri.

I 47 tilfælde ud af de 61 borgere var det så tydeligt, at indsigelsen handlede om identitetstyveri, at Skattestyrelsen umiddelbart kunne vejlede borgeren om at anmelde forholdet til politiet. Det medførte, at 41 borgere undervejs i forløbet anmeldte forholdet til politiet, jf. også *tabel 2*:

Tabel 2: Påberåbt identitetstyveri og politianmeldelse ifm. sagsbehandlingen hos Skattestyrelsen

	I alt
Påberåbt identitetstyveri	61
Ikke påberåbt	65
I alt	126
Politianmeldelse	41

Anm.: Under "påberåbt identitetstyveri" har Skattestyrelsen både medtaget indsigelser, der klart vedrører identitetstyveri og indsigelser, hvor Skattestyrelsen formoder, at intentionen med indsigelsen kunne være at påberåbe sig identitetstyveri.

I en række tilfælde har det ikke været muligt at afdække det nærmere grundlag for indsigelserne, fx som følge af at den pågældende borger har nægtet at vedkende sig overførslerne uden videre uddybning, og det var derfor ikke muligt at vejlede borgeren videre.

I alle de tilfælde, hvor der blev indgivet politianmeldelse, fastholdt Skattestyrelsen skattekravet og afventede politiets efterforskning for at vurdere, om der var grundlag for at genoptage sagerne. Dette uddybes nærmere nedenfor.

Dialog med Københavns Politi i forløbet

Skattestyrelsen påbegyndte sin sagsbehandling af de 126 borgeres sager i december 2021 og havde i starten af 2023 truffet afgørelser vedr. 40 borgere.

Den 6. februar 2023 kontaktede Københavns Politi Skattestyrelsen med henblik på at drøfte to konkrete anmeldelser om identitetstyveri, som Københavns Politi havde modtaget. Anmeldelserne vedrørte to afsluttede skattesager hos Skattestyrelsen. Københavns Politi var interesseret i at vide, om det var muligt at stille de afsluttede skattesager i bero, mens efterforskningen foregik. På dette tidspunkt var det Københavns Politis antagelse, at de to borgere i de afsluttede skattesager havde fået misbrugt deres identitet.

Skattestyrelsen tilkendegav på et møde den 10. februar 2023, at det umiddelbart var styrelsens opfattelse, at Københavns Politi skulle gennemføre en efterforskning af anmeldelserne om identitetsmisbrug, og hvis resultatet af efterforskningen viste, at borgerne havde fået misbrugt deres identitet, var det muligt for borgerne at få genoptaget deres skattesag.

I perioden herefter - og frem til foråret 2026 - var der løbende drøftelser mellem Københavns Politi og Skattestyrelsen. Det fremgik bl.a. heraf, at omfanget af politiets efterforskning voksede, og at politiet fortsat havde en tese om, at der var sket identitetstyveri:

- Den 6. juni 2023 oplyste Københavns Politi Skattestyrelsen om, at der på det tidspunkt var tale om 11 konkrete anmeldelser om identitetstyveri og 12 potentielt forurettede, og at der løbende kom nye anmeldelser ind.
- Den 27. juni 2024 blev Skattestyrelsen af Københavns Politi gjort opmærksom på, at politiet fra 2022 til 2023 havde modtaget ca. 30 anmeldelser fra personer, der kunne være udsat for identitetstyveri. Politiet oplyste desuden, at de siden 2023 havde efterforsket grov organiseret hvidvask for perioden 2016-2024 vedrørende navngivne pengeoverførselsvirksomheder.
- Den 16. august 2024 fremsendte Københavns Politi på foranledning af Skattestyrelsen et overblik over antallet af anmeldelser af identitetstyveri omfattet af efterforskningen. Overblikket indeholdt information om ca. 70 anmeldelser om identitetstyveri.
- Den 18. november 2024 oplyste Københavns Politi Skattestyrelsen om, at der var modtaget ca. 40 anmeldelser fra borgere, der havde fået deres personlige oplysninger misbrugt. Skattestyrelsen er ikke bekendt med, hvorfor tallet er lavere end i august 2024.
- Den 20. december 2024 blev Skattestyrelsen kontaktet af Københavns Politi med oplysning om, at der var minimum 40 anmeldelser.

I starten af 2025 var der løbende kontakt mellem Skattestyrelsen og Københavns Politi. Derudover ses der kun at være sporadisk korrespondance i 2025.

Den 6. februar 2026 skrev Skattestyrelsen til Københavns Politi og spurgte til status på efterforskningen vedrørende en konkret pengeoverførselsvirksomhed.

Den 10. april 2026 skrev Skattestyrelsen til Københavns Politi og anmodede om en formel udtalelse fra politiet ift. sagskomplekset vedrørende den konkrete pengeoverførselsvirksomhed. Københavns Politi fremsendte en udtalelse om sagskomplekset den 13. april 2026.

En nærmere gennemgang af dialogen mellem Skattestyrelsen og Københavns Politi fremgår af *bilag 1*.

Klagesager i sagskomplekset

Ud af komplekset på de 126 sager, hvor Skattestyrelsen har ændret skatteansættelsen, har 46 borgere påklaget afgørelsen. Der er i perioden fra 2023 og frem til 25. juni 2026 – så vidt Skattestyrelsen er orienteret - truffet afgørelser af klageinstanser overfor 26 borgere i sager omfattet af komplekset, mens 20 klager fortsat ligger hos Skatteankestyrelsen.

Afgørelsernes udfald varierer. Der er således både sager, hvor Skattestyrelsens afgørelse er stadfæstet, og sager, hvor klager har fået helt eller delvist medhold. I størstedelen af de

sager, hvor Skattestyrelsens afgørelse er stadfæstet, eller hvor klager alene har fået delvist medhold, var der ikke en indsigelse om identitetstyveri. Der henvises til *bilag 2*.

Den første af afgørelserne fra klageinstansen blev truffet i april 2023, hvor et skatteankenævn traf afgørelse om at stadfæste Skattestyrelsens forhøjelse af skatteansættelsen, for så vidt angik pengeoverførsler. Klageren bestred overførslerne og havde anmeldt forholdet til politiet. Skatteankenævnet fandt ikke, at klageren havde godtgjort ikke at være afsender af de overførte beløb, og nævnet lagde bl.a. vægt på, at kontroloplysningerne indeholdt klagers navn, adresse og cpr-nummer. Klagers anmeldelse til politiet udgjorde efter skatteankenævnets opfattelse ikke tilstrækkelig dokumentation for, at der var tale om identitetstyveri.

I maj 2023 stadfæstede et skatteankenævn en anden af Skattestyrelsens afgørelser. Det var ikke i den konkrete sag bestridt, at det var klager, der havde foretaget de omhandlede pengeoverførsler.

I august og oktober 2023 blev der truffet to skattenævnsafgørelser om beskatning af pengeoverførte midler, der gav klagerne medhold. I begge sager havde klager gjort gældende at have været udsat for identitetstyveri af samme pengeoverførselsvirksomhed. Klageinstansen kom i sagerne frem til, at Skattestyrelsen ikke i tilstrækkeligt omfang havde løftet bevisbyrden for, at klager faktisk var afsender af overførslerne og lagde i den forbindelse blandt andet vægt på, at der var indgivet anmeldelser om identitetstyveri, som var under efterforskning. I afgørelsen fra august 2023 anførte skatteankenævnet i begrundelsen endvidere, at det var politiets opfattelse, at klageren reelt havde fået misbrugt sin identitet og intet kendskab havde til de pågældende overførsler.

Klageinstansen lagde i begge sager desuden vægt på, at den konkrete pengeoverførselsvirksomhed havde fået flere påbud fra Finanstilsynet, og at kontroloplysningerne ikke indeholdt tilstrækkelige identifikationsoplysninger, ligesom der ikke var fremlagt oplysninger om, at pengeoverførselsvirksomheden havde været i besiddelse af klagerens identifikationsoplysninger, som fx kopi af billedlegitimation.

Af afgørelsen fra skatteankenævnet i oktober 2023 fremgår det af sagsfremstillingen, at politiet til klagers repræsentant havde oplyst, at klager var en ud af over 80 personer, hvis identitet kunne være blevet misbrugt af den konkrete pengeoverførselsvirksomhed.

Efter sidstnævnte afgørelse blev det via mail af 24. oktober 2023 meldt ud i den relevante enhed i Skattestyrelsen, at eventuelle igangværende sager, hvor den konkrete pengeoverførselsvirksomhed indgik, foreløbigt skulle sættes i bero, så det kunne undersøges, om sagerne skulle fortsættes, delvist frafaldes eller henlægges. Mailen blev fulgt op af en mundtlig aftale om, at alle sager relateret til virksomheden skulle drøftes med lederen.

I slutningen af 2023 pågik drøftelser i Skattestyrelsen om betydningen af de nævnte skatteankenævnsafgørelser fra henholdsvis august og oktober 2023. Drøftelserne resulterede i, at Skattestyrelsen den 5. december 2023 i overensstemmelse med retssagsvejledningen

(SKM2018.517.DEP) bad Kammeradvokaten om en vurdering af, om der var grundlag for at indbringe skatteankenævnsafgørelsen fra oktober 2023 for domstolene. Den 15. december 2023 kom Kammeradvokatens foreløbige indstilling om ikke at indbringe afgørelsen.

Kammeradvokaten fandt, at det ville være tvivlsomt, om en domstol ville lægge oplysningerne fra den konkrete pengeoverførselsvirksomhed til grund som objektiv tredjemandsdokumentation.

Kammeradvokaten lagde bl.a. vægt på, at der var grund til at betvivle bevisværdien af oplysningerne fra pengeoverførselsvirksomheden, herunder på baggrund af påbud fra Finanstilsynet, samt at dokumentationen fra virksomheden var konkret mangelfuld. Derudover lagde Kammeradvokaten vægt på, at der var indgivet politianmeldelse om identitetstyveri, at politiet efterforskede dette, og at overførslerne skete på atypiske tidspunkter, da nogle af dem var foretaget udenfor virksomhedens åbningstid.

Det fremgår af Kammeradvokatens foreløbige indstilling, at afgørelsen fra oktober 2023 sammen med SKM2022.483.BR og afgørelsen fra august 2023 er udtryk for en ensartet praksis, der kan have betydning for andre lignende sager, hvor kontroloplysninger fra tredjemand ikke kan lægges uprøvet til grund, idet det er nødvendigt, at der foretages en vurdering af oplysningernes validitet.

Skattestyrelsen tiltrådte Kammeradvokatens foreløbige indstilling, der dermed blev endelig.

Der foreligger ikke dokumentation for, hvilke overvejelser Kammeradvokatens indstilling gav anledning til i forhold til igangværende og afsluttede sager. Der foreligger heller ikke dokumentation for, hvem der traf beslutning om ikke at tillægge de nævnte afgørelser og indstillingen betydning i den videre sagsbehandling.

Der blev efterfølgende truffet 18 afgørelser, hvor den konkrete pengeoverførselsvirksomhed var anvendt. I syv af disse sager havde borgeren ikke bestridt at have foretaget overførslerne. To borgere reagerede ikke på Skattestyrelsens partshøring. I de resterende ni sager var overførslen bestridt af borgeren. Baggrunden for den konkrete vurdering af grundlaget for at træffe afgørelse i de sidstnævnte ni sager er ikke dokumenteret.

Genoptagelse

Skattestyrelsen modtog den 13. april 2026 en orientering fra Københavns Politi om afslutningen af efterforskningen.

Det fremgår af orienteringen, at Københavns Politi kunne bekræfte, at politikredsen siden ultimo 2023 havde efterforsket en sag om omfattende hvidvask mod fem pengeoverførselsvirksomheder, og at politiet agtede at oversende efterforskningsmaterialet til Anklagemyndigheden i 2. kvartal 2026 med henblik på juridisk vurdering.

Det fremgår desuden, at det var Københavns Politis vurdering, at resultatet af efterforskningen havde påvist en systematik, som indeholdt misbrug af en lang række personers identitet med henblik på at sløre talrige pengeoverførsler.

Københavns Politi oplyste dog afslutningsvist, at politikredsen ikke ved udtalelsen havde forholdt sig særskilt til, hvorvidt de enkelte personer, som Skattestyrelsen havde lavet ligningsmæssige beregninger på (svarende til skattemæssige ændringer), havde været udsat for identitetsmisbrug eller lignende.

Efter modtagelsen af orienteringen fra Københavns Politi igangsatte Skattestyrelsen en gennemgang af de 126 skattesager.

Skattestyrelsen foretog ved gennemgangen af sagerne en samlet vurdering af den enkelte sag med udgangspunkt i en kombination af datakvalitet og udmeldingen om politiets efterforskning. Der blev navnlig lagt vægt på, om borgeren havde brugt særligt én pengeoverførselsvirksomhed, hos hvilken validiteten af oplysninger var usikker. Herefter kontaktede Skattestyrelsen borgerne i de sager, hvor styrelsen vurderede, at der var grundlag for genoptagelse.

Samlet blev der i perioden fra den 15. april til den 4. juni 2026 skrevet til 60 borgere ud af de i alt 126 borgere om muligheden for genoptagelse af skattesagen. Det var i disse sager Skattestyrelsens vurdering, at grundlaget for de 60 borgeres skattekrav relateret til pengeoverførsler var så usikkert, at kravet burde frafaldes.

Opdelingen af de 126 sager i komplekset i to dele med henholdsvis 60 og 66 sager skete således i foråret 2026 på baggrund af en samlet vurdering af grundlaget i hver enkelt sag.

Det bemærkes, at Skattestyrelsen ikke har hjemmel til at genoptage sagerne af egen drift, men skal afvente en anmodning fra borgeren. Dette følger af skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, om ekstraordinær genoptagelse.

Skattestyrelsen har derfor efter udsendelsen af breve til de 60 borgere også forsøgt at få telefonisk kontakt med alle borgerne for mundtligt at vejlede om muligheden for genoptagelse. Ud af de 60 borgere, der fik et brev i perioden 15. april til 4. juni 2026, har Skattestyrelsen pr. 11. august 2026 fået telefonisk kontakt til 46 borgere eller dennes repræsentant. De borgere, der ikke er opnået telefonisk kontakt til, er enten udrejst af Danmark eller har ikke et telefonnummer registreret.

Skattestyrelsens gennemgang af de 60 sager medførte, at det samlede krav vedr. pengeoverførsler blev reduceret med i alt 85 mio. kr. For de øvrige 66 sager medførte gennemgangen ikke nogen reduktioner i skattekrav vedr. pengeoverførsler. Samlet set blev de 120 mio. kr., der oprindeligt var forhøjet for vedr. pengeoverførsler, jf. tabel 1, således 85 mio. kr. lavere efter genvurderingen i foråret 2026, jf. nedenstående *tabel 3*:

Tabel 3: Forhøjelser af skatteansættelser efter den første genvurdering (mio. kr., afrundet)

	I alt
Pengeoverførsler	35
Andre forhold	172
I alt	207

Det bemærkes i øvrigt, at ud af de i alt 126 sager har Skattestyrelsen pr. 14. august 2026 identificeret to skattestraffesager, hvor der er givet administrative bøder for unddragelser, der kan have sammenhæng med de omtalte pengeoverførsler, og hvor Skattestyrelsen har vurderet, at der er grundlag for at genoptage kontrolsagen. Skattestyrelsen har i den ene af straffesagerne vurderet, at bøden skal bortfalde i sin helhed, og gennemgår nu den anden straffesag for at vurdere, om der er grundlag for at nedsætte bøden eller lade den bortfalde.

Stop for inddrivelse af skattekrav

Skattekrav, der ikke betales, sendes til Gældsstyrelsen som en restskat til inddrivelse. De berørte borgeres gældsforhold som følge af og relateret til dette sagskompleks fremgår af bilag 3.

Det fremgår af gældsinddrivelseslovens § 2, stk. 2, 3. pkt., at restanceinddrivelsesmyndigheden kan beslutte, at skyldners indsigelser om kravets eksistens og størrelse tillægges opsættende virkning, hvis der er en begrundet formodning om, at kravet ikke er opgjort korrekt eller ikke eksisterer.

Efter princippet i gældsinddrivelseslovens § 2, stk. 2, 3. pkt., kan Gældsstyrelsen beslutte at stoppe inddrivelsen af restskatter fra de pågældende borgere, hvis Skattestyrelsen oplyser, at der er tvivl om, hvorvidt skattekrav er opgjort korrekt, og der er særlige forhold, som begrunder, at inddrivelsen stoppes.

I det konkrete kompleks har der siden februar 2026 været indledende drøftelser mellem Skattestyrelsen og Gældsstyrelsen, og den 8. juni 2026 delte Skattestyrelsen listen over de 60 borgere, som styrelsen på daværende tidspunkt havde skrevet til, med Gældsstyrelsen. Gældsstyrelsen stoppede i umiddelbar forlængelse heraf inddrivelsen for de 60 borgere, og der er ikke efterfølgende iværksat inddrivelse af restskatter.

Eventuel inddrivelse af restskatter hos de resterende 66 borgere stoppes i takt med, at Skattestyrelsen vurderer, om der kan være tvivl om, hvorvidt skattekravet er opgjort korrekt, jf. nærmere nedenfor.

Nedskrivning af gæld og tilbagebetaling til de omfattede borgere

Når en borger anmoder om genoptagelse af en sag, gennemgår Skattestyrelsen grundlaget på ny, og hvis et skattekrav frafaldes, frafaldes samtidig renterne knyttet til kravet. Hvis der i øvrigt er skattekrav, fx på grund af uberettigede fradrag, fastholdes disse krav.

Det er udgangspunktet, at uretmæssige skattekrav, som borgerne helt eller delvist har indfriet, tilbagebetales hurtigst muligt efter, at Skattestyrelsen har truffet afgørelse om at frafalde et skattekrav.

I sager, hvor borgeren har betalt skattekravet rettidigt til Skattestyrelsen, vil borgeren få pengene tilbage fra Skattestyrelsen. Hvis borgeren *ikke* har betalt skattekravet rettidigt til Skattestyrelsen, vil borgeren eventuelt få penge tilbage fra Gældsstyrelsen. Om borgeren får penge tilbage, afhænger af, om borgeren har gæld til inddrivelse, herunder hvis skattekravet ikke er frafaldet helt.

Der er forskellige renteregler og rentesatser i kildeskatteloven og gældsinddrivelsesloven, som medfører, at den rente, der tilskrives under inddrivelse, ikke automatisk modsvares af den rentegodtgørelse, der ydes efter kildeskatteloven, når skattekravet frafaldes. Det betyder, at der kan være tilfælde, hvor renterne ikke udlignes helt. En eventuel renteforskel, som opstår på den baggrund, kan efter en konkret vurdering eftergives, så borgeren ikke efterlades med en gæld af en indkomst, som borgeren ikke har haft.

Der er en tæt og løbende dialog mellem Skattestyrelsen og Gældsstyrelsen i forhold til at koordinere både de enkelte sager og det samlede sagskompleks. Det er forventningen, at Skattestyrelsens fornyede gennemgang af de i alt 126 sager er afsluttet med udgangen af tredje kvartal 2026. Herefter skal eventuelle sager færdigbehandles i Gældsstyrelsen.

Færdigbehandlingen i Gældsstyrelsen afhænger af, hvornår den enkelte borger henvender sig til Skattestyrelsen med ønske om genoptagelse af dennes skattesag og den efterfølgende sagsbehandling i Skattestyrelsen. Dernæst følger Gældsstyrelsens behandling af borgers gældsforhold, herunder eventuelt udbetaling af overskydende beløb mv., før sagen kan anses som endeligt afsluttet.

I Skattestyrelsen og Gældsstyrelsen er sagen meget højt prioriteret, og der er afsat ekstra ressourcer til håndteringen.

Aktuel status på sagerne

Skattestyrelsen besluttede i juni 2026 at gennemgå alle 126 sager i komplekset igen. Dette med henblik på at foretage en fornyet konkret, individuel vurdering af sagerne, herunder med særligt fokus på, hvorvidt der eventuelt skal nedskrives eller frafaldes yderligere krav overfor de 60 borgere, der allerede er blevet kontaktet, samt hvorvidt de resterende 66 borgere omfattet af sagskomplekset også skal kontaktes vedrørende muligheden for at få deres skattesag genoptaget.

Denne gennemgang forventes afsluttet i slutningen af 3. kvartal 2026.

Pr. 10. august 2026 har Skattestyrelsen gennemgået 107 ud af de 126 sager. Der er i den forbindelse udsendt yderligere 19 breve til borgere om, at de har mulighed for at få

genoptaget deres sag, for så vidt angår krav relateret til pengeoverførsler. Brevene bliver fulgt op af en telefonisk kontakt til borgeren.

Pr. 10. august 2026 har 28 borgere anmodet om genoptagelse. 21 sager er afsluttet i Skattestyrelsen. 10 af disse er håndteret i Gældsstyrelsen, men der udestår dog en renteberegning og en eventuel eftergivelse af rente. Den aktuelle status på sagerne fremgår af nedenstående *tabel 4*:

Tabel 4: Hovedtal i sagskomplekset pr. 10. august 2026

	Antal
Borgere i sagskomplekset i alt	126
Har fået brev om muligheden for genoptagelse	71
Har anmodet om genoptagelse	28
Heraf behandlet i Skattestyrelsen	21
Heraf behandlet i Gældsstyrelsen	10
Har påberåbt sig identitetstyveri	61
Har også politianmeldt	41
Har klaget til Skatteankestyrelsen	46
Heraf igangværende sager	20
Heraf afsluttede sager	26

Anm.: Der er 71 unikke borgere, der har fået brev om muligheden for genoptagelse af deres skatte-sag. Der er sendt 79 breve, hvilket betyder, at nogle borgere har fået to breve.

Anm.: Under "påberåbt identitetstyveri" har Skattestyrelsen både modtaget indsigelser, der klart vedrører identitetstyveri og indsigelser, hvor Skattestyrelsen formoder, at intentionen med indsigelsen kunne være at påberåbe sig identitetstyveri.

Anm.: Udfaldet af de afgjorte klagesager fremgår af bilag 2.

Skattestyrelsen kan oplyse, at der pr. 10. august 2026 ikke er modtaget anmodninger om erstatning for tab grundet sager om identitetsmisbrug. Hvis Skattestyrelsen modtager sådanne anmodninger, vil den enhed i styrelsen, der behandler anmodninger om erstatning, tage konkret stilling til, om der på baggrund af dansk rets almindelige regler om erstatningsansvar er grundlag for at udbetale erstatning.

3. Juridiske rammer og vurdering af sagsforløbet

Nedenfor beskrives de juridiske rammer for kontrolarbejdet, herunder samarbejdet med politiet i sager om identitetstyveri, ligesom Skattestyrelsens håndtering af sagsforløbet vurderes.

Sagsoplysning

Der har været rejst kritik af, at Skattestyrelsen ikke i tilstrækkelig grad har forholdt sig til politiets udmeldinger om muligt identitetstyveri, og at Skattestyrelsen ikke har efterprøvet de oplysninger, som styrelsen modtog fra pengeoverførselsvirksomhederne.

Officialprincippet betyder, at Skattestyrelsen skal sikre, at en sag er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse på et korrekt og fyldestgørende grundlag. Det indebærer, at oplysninger fra Skattestyrelsens egne systemer, oplysninger fra den, der kontrolleres, tredjepartsdata samt oplysninger fra andre myndigheder mv. i relevant omfang skal indgå i oplysningen af en sag.

I det konkrete sagskompleks blev der i flere tilfælde fremsat indsigelse om identitetstyveri. En indsigelse om identitetstyveri kan som udgangspunkt ikke stå alene, og der bør stilles krav om fremlæggelse af oplysninger, der kan underbygge indsigelsen. Generelt er vurderingen, at fx en politianmeldelse i sig selv ikke er tilstrækkelig dokumentation.

En indsigelse om identitetstyveri, som er tilgået Skattestyrelsen, skal dog indgå i sagens oplysning på lige fod med andre forhold, som er relevante for, at sagen oplyses tilstrækkeligt. Det gælder, uanset om oplysningerne om identitetstyveri kommer fra borgeren, der kontrolleres, eller fra politiet.

Hvis Skattestyrelsen som i det konkrete sagskompleks gennem dialog med politiet har fået oplysninger om formodet identitetstyveri ved, at navngivne pengeoverførselsvirksomheder har misbrugt deres kunders identifikationsoplysninger, herunder at politiet efterforsker pengeoverførselsvirksomhederne for hvidvask, må det give anledning til, at Skattestyrelsen vurderer relevante kontROLSager ud fra disse oplysninger.

I vurderingen kan fx indgå, på hvilket stadie af efterforskningen politiet er. Det afgørende for den videre sagsbehandling er, om karakteren af oplysningerne indikerer, at man som myndighed kan være ved at træffe forkerte afgørelser eller allerede har truffet afgørelser, der kan være forkerte.

Der kan i den sammenhæng formentligt ikke generelt stilles krav om, at der skal være tale om en officiel udmelding fra politiet om et endeligt resultat af en efterforskning, da det afgørende er, om karakteren af oplysningerne indikerer, at der grund til at reagere.

Det forhold, at der i et kompleks er flere borgere, der kommer med indsigelse om identitetstyveri, eller gør gældende, at det ikke kan have været dem, der har overført pengene, styrker formodningen for, at der kan være tale om identitetstyveri, og kan dermed være en indikation på, at Skattestyrelsen har pligt til at undersøge forholdet nærmere.

I sagskomplekset er der indhentet oplysninger fra tredjepart via en Skatterådstilladelse.

Skattestyrelsen anvender i vid udstrækning data fra tredjepart, når der træffes afgørelser. En del af disse data kommer fra tredjepartsindberetninger, som er fastlagt i skatteindberetningsloven som automatiske indberetningspligter.

Skattestyrelsen kan dog også indhente tredjepartsdata konkret efter anmodning – fx med hjemmel i skattekontrollovens § 62. Efter bestemmelsen skal offentlige myndigheder, erhvervsdrivende og juridiske personer, som ikke er erhvervsdrivende, give Skattestyrelsen oplysninger om ikke individuelt bestemte fysiske eller juridiske personer, når der anmodes om det. Oplysningerne skal være nødvendige til brug for kontrol af personers skattepligt og skatteansættelse, og anmodningen skal være godkendt af Skatterådet.

Generelt lægger Skattestyrelsen til grund, at de data, der tilgår fra en tredjepart, og navnlig i forhold til automatiske indberetninger, er korrekte, og der er ikke en praksis for, at alle indberettede oplysninger kontrolleres, inden de anvendes. Det betyder dog ikke, at Skattestyrelsen ikke står på mål for, at data er korrekte, når styrelsen vælger at anvende dem.

Hvis Skattestyrelsen får oplysninger om, at data, der er indhentet hos tredjepart, kan være forkerte, eller der i øvrigt er omstændigheder, der indikerer, at tredjepart kan have interesse i at afgive forkerte oplysninger, har Skattestyrelsen en forpligtelse til at søge data verificeret, før de eventuelt anvendes i grundlaget for en afgørelse.

I august og oktober 2023 blev der truffet to skatteankenævnsafgørelser om beskatning af pengeoverførte midler, der gav klagerne medhold. I begge sager havde klager gjort gældende at have været udsat for identitetstyveri af samme pengeoverførselsvirksomhed.

Klageinstansen kom i begge sager frem til, at Skattestyrelsen ikke i tilstrækkeligt omfang havde løftet bevisbyrden for, at klager faktisk var afsender af overførslerne, og lagde i den forbindelse blandt andet vægt på, at der var indgivet anmeldelser om identitetstyveri, som var under efterforskning. I afgørelsen fra august 2023 anførte skatteankenævnet i begrundelsen endvidere, at det var politiets opfattelse, at klageren reelt havde fået misbrugt sin identitet og intet kendskab havde til de pågældende overførsler.

Klageinstansen lagde i begge sager desuden vægt på, at den konkrete pengeoverførselsvirksomhed havde fået flere påbud fra Finanstilsynet; blandt andet for manglende beskrivelse og implementering af hvidvask- og kundekendskabsprocedurer i henhold til gældende lovgivning.

Klageinstansen lagde i sagerne endelig vægt på, at kontroloplysningerne ikke indeholdt tilstrækkelige identifikationsoplysninger, ligesom der ikke var fremlagt oplysninger om, at pengeoverførselsvirksomheden havde været i besiddelse af klagerens identifikationsoplysninger, som fx kopi af billedlegitimation.

Det er vurderingen, at præmisserne i skatteankenævnsafgørelserne samt den omstændighed, at Skattestyrelsen havde kendskab til politiets efterforskning, indikerede, at der kunne sås tvivl om kvaliteten af de indhentede data, herunder at data kunne være konstruerede eller ukorrekte.

Det er herefter vurderingen, at Skattestyrelsen tilbage i 2023 burde have søgt sagskomplekset yderligere oplyst, herunder ved henvendelse til Københavns Politi. Skattestyrelsen burde også på det tidspunkt have taget konkret stilling til, om skatteankenævnsafgørelserne og omstændighederne omkring komplekset i øvrigt kunne have konsekvenser for verserende og allerede afgjorte sager. Dette navnlig i sager, hvor identitetstyveri var gjort gældende, eller hvor der kunne være usikkerhed om, hvorvidt Skattestyrelsen var tilstrækkeligt sikker på identifikationen af borgeren. Denne vurdering underbygges af Kammeradvokatens indstilling om ikke at indbringe skatteankenævnsafgørelsen fra oktober 2023.

Det er samtidig vurderingen, at Skattestyrelsen også efterfølgende – i løbet af 2024 og 2025 – burde have taget yderligere skridt til at kontakte Københavns Politi med henblik på oplysning og fremdrift i efterforskningen af sagerne.

Ansættelsesfrister

Der har været rejst kritik af, at Skattestyrelsen ikke har stillet sin sagsbehandling i bero, mens politiet efterforskede anmeldelser om identitetstyveri.

I verserende sager er Skattestyrelsen bundet af ansættelsesfristerne i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27 om ordinære og ekstraordinære ansættelser. Bestemmelserne fastsætter de tidsmæssige rammer for, hvor længe der kan ske ændringer i skatteansættelsen af indkomst for et givet indkomstår.

Når en ansættelse genoptages ud over den ordinære frist, skal betingelserne for ekstraordinær genoptagelse være opfyldt. Afgørelserne i sagskomplekset er afgjort efter bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, om grov uagtsomhed, hvorved den skattepligtige eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag.

Det følger af bestemmelsen om ekstraordinære ansættelser, at der skal iagttages en seks måneders reaktionsfrist, som begynder at løbe fra det tidspunkt (kendskabstidspunktet), hvor Skatteforvaltningen er kommet i besiddelse af relevante og tilstrækkelige oplysninger til at kunne udarbejde forslag til ansættelsesændring. Fastlæggelsen af kendskabstidspunktet sker på grundlag af en konkret vurdering. Herudover løber en tremåneders frist for, at ansættelsen (afgørelsen) skal være foretaget. Det betyder, at den endelige afgørelse skal være sendt senest tre måneder efter forslaget til afgørelse.

Hvis disse frister ikke overholdes, kan ændringen af skatteansættelsen som udgangspunkt ikke foretages. En berostillelse udover fristerne vil således være at sidestille med en henlæggelse.

I tilfælde, hvor skatteansættelsen er ændret, men hvor der efterfølgende foreligger en begrundet formodning for, at der har været tale om identitetsmisbrug/-tyveri (svig fra tredjemand) kan det begrunde, at Skattestyrelsen imødekommer en borgers anmodning om genoptagelse.

Skattestyrelsen havde således ikke mulighed for at sætte behandlingen af verserende kontrollsager i bero, mens politiets efterforskning foregik. Dette ændrer ikke ved, at styrelsen på et tidligere tidspunkt burde have gjort mere for at få sagskomplekset yderligere oplyst, ligesom styrelsen burde have taget konkret stilling til, om der var grundlag for at henlægge eller genoptage konkrete sager.

Opkrævning og inddrivelse

Der har været aktiv inddrivelse af skattekravene under forløbet bl.a. i form af udlæg og lønindeholdelse.

Når en borger har fået en afgørelse om et skattekrav, bliver kravet sendt til opkrævning, og der dannes automatisk en ny årsopgørelse, som viser borgerens restskat for det pågældende år. Restskatten kan hidrøre fra flere forskellige skattekrav. Beregning og opgørelse af skattekrav og udsendelse af opkrævninger mv. forestås af Skattestyrelsen.

Hvis ikke borgeren betaler sin skatteopkrævning, sendes det samlede skattekrav til inddrivelse i Gældsstyrelsen. Hos Gældsstyrelsen er der tale om en restskat, der skal inddrives. Gældsstyrelsen har ikke kendskab til grundlaget for restskatten.

Udgangspunktet er, at Gældsstyrelsen ikke kan stoppe inddrivelsen uden en særlig grund, og at indsigelser over gælden ikke tillægges opsættende virkning for inddrivelsen.

Det fremgår af gældsinddrivelseslovens § 2, stk. 2, 2. og 3. pkt., at skyldners indsigelser over kravets eksistens og størrelse skal behandles af fordringshaver (Skattestyrelsen), og at indsigelserne kan tillægges opsættende virkning for inddrivelsen, hvis der er en begrundet formodning om, at et krav ikke er opgjort korrekt eller ikke eksisterer. Dvs. at inddrivelsen af et krav kan stoppes, hvis der er tale om kvalificerede indsigelser, og det er åbenbart, at en sådan begrundet formodning foreligger.

Hvis Skattestyrelsen på et tidligere tidspunkt havde søgt sagskomplekset yderligere oplyst og havde forholdt sig mere konkret til indsigelserne om identitetstyveri, kan det ikke udelukkes, at det ville have givet Skattestyrelsen anledning til at kontakte Gældsstyrelsen i forhold til en afklaring af, om inddrivelsen kunne stoppes.

4. Konklusion

Redegørelsen beskriver, hvordan Skattestyrelsen i det konkrete sagskompleks har foretaget kontroller på pengeoverførselsområdet i forlængelse af Skatterådets tilladelse.

Redegørelsen viser, at der er gået næsten fire et halvt år, fra Skattestyrelsen i 2021 startede de førstetekontrolsager i komplekset, og frem til, at politiet den 13. april 2026 har meddelt, at man betragter efterforskningen om identitetstyveri for afsluttet. I den periode rejste Skattestyrelsen kontrolsager mod 126 borgere med samlede reguleringer på 120 mio. kr. vedrørende pengeoverførsler fra fem pengeoverførselsvirksomheder. De 126 borgere er derudover som led i kontrollerne reguleret for 172 mio. kr., der vedrører andre forhold, som fx beskatning af virksomhedsindtægt, beskatning af indsætninger eller nægtelse af fradrag.

Skattestyrelsen modtog i perioden fra 2023 afgørelser vedrørende 26 borgere i klagesager omfattet af komplekset. Der er både klagesager, hvor Skattestyrelsens afgørelse er stadfæstet helt eller delvist, og sager, hvor klager har fået fuldt medhold.

Det er politiet, der har kompetencen til at efterforske anmeldelser om identitetstyveri, mens Skattestyrelsen behandler sager om skatter og afgifter. Det er på baggrund af redegørelsens gennemgang af forløbet og dialogen med politiet imidlertid vurderingen, at Skattestyrelsen langt tidligere burde have reageret på politiets oplysninger om, at der var mistanke om, at et antal borgere var udsat for identitetstyveri. Det må anses for at være en fejl, at det ikke skete.

Det er endvidere vurderingen, at Skattestyrelsen efterfølgende – i løbet af 2024 og 2025 – burde have taget yderligere skridt til at kontakte Københavns Politi med henblik på oplysning af og fremdrift i efterforskningen af spørgsmålet om identitetstyveri. Særligt i lyset af, at det var kontrolenhedens opfattelse, at der var behov for en officiel udmelding fra politiet om et endeligt resultat af efterforskningen. Det er således en fejl, at der ikke blev gjort mere for at få en afklaring på status for efterforskningen fra Københavns Politi – en afklaring, der først forelå i april 2026.

Det er desuden vurderingen, at Skattestyrelsen som følge af særligt to afgørelser i klagesager tilbage i 2023 burde have oplyst sagskomplekset yderligere.

Vurderingen skal ses i lyset af, at klageinstansen kom frem til, at Skattestyrelsen ikke i tilstrækkeligt omfang havde løftet bevisbyrden for, at klager faktisk var afsender af overførslerne. Der blev i den forbindelse bl.a. henvist til politiets igangværende efterforskning, og i den ene sag fremgår det, at det var politiets opfattelse, at klager reelt havde fået misbragt sin identitet og intet kendskab havde til de pågældende overførsler. Der blev desuden henvist til, at den konkrete pengeoverførselsvirksomhed havde fået flere påbud fra Finanstilsynet, ligesom der blev lagt vægt på, at kontroloplysningerne ikke indeholdt klare identifikationsoplysninger.

Skattestyrelsen burde også på det tidspunkt have taget konkret stilling til, om afgørelserne fra klageinstansen og omstændighederne omkring sagskomplekset i øvrigt kunne have konsekvenser for såvel verserende som allerede afgjorte sager. Det må anses for at være en fejl, at det ikke skete.

Endelig viser redegørelsen, at Skattestyrelsen i flere tilfælde ikke i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret egne overvejelser og sagsskridt – fx i forbindelse med beslutningen om at sætte sager i bero. Redegørelsen viser også, at der ikke findes referater og notater fra centrale møder og samtaler med politiet. Der er således i forløbet ikke levet op til grundlæggende regler om notat- og journaliseringspligt. Det må anses for at være en fejl, at det ikke skete.

Samlet vurdering

Skattestyrelsens redegørelse viser, at der er begået fejl i styrelsen, hvilket har haft alvorlige konsekvenser for de berørte borgere. Disse borgere er kommet i klemme og har været opkrævet store og uberettigede skattekrav.

Uagtet at det er politiets kompetence at efterforske identitetstyveri, burde Skattestyrelsen langt tidligere have reageret på politiets mistanke herom, ligesom styrelsen i lyset af afgørelser fra klageinstansen burde have oplyst sagskomplekset yderligere samt have taget stilling til konsekvenserne for verserende og allerede afgjorte sager. Endelig burde Skattestyrelsen have eskaleret dialogen med politiet med henblik på at fremskynde en afslutning på efterforskningen eller en udmelding fra politiet.

Disse fejl har trukket sagsforløbet unødigt ud i flere år.

Skattestyrelsen kan kun overfor de berørte borgere på det dybeste beklage de fejl, der er begået, og de konsekvenser, det har haft.

Skattestyrelsen har de seneste måneder haft som højeste prioritet at hjælpe de berørte borgere. Det arbejde fortsætter. Pr. 10. august 2026 har Skattestyrelsen på ny gennemgået 107 ud af de 126 sager i komplekset. Alle 126 sager vil være gennemgået senest med udgangen af 3. kvartal 2026. Der er pr. 10. august 2026 skrevet til i alt 71 borgere om muligheden for at få genoptaget deres skattesag vedr. pengeoverførsler. Pr. 10. august 2026 har i alt 28 borgere anmodet om at få deres sag genoptaget, og Skattestyrelsen har truffet en ny afgørelse i 21 af disse genoptagelsessager. Gældsstyrelsen har håndteret 10 af disse sager, der udestår dog en eventuel renteberegning og en eventuel eftergivelse af rente.

Indsatser som følge af redegørelsen

Det er afgørende, at omverdenen har tillid til, at Skattestyrelsen udøver sin myndighedsopgave korrekt ved at træffe fagligt korrekte afgørelser på et oplyst grundlag, så borgere og virksomheder ikke kommer unødigt i klemme. Det er en afgørende del af Skattestyrelsens fokus på at sikre retssikkerheden for den enkelte.

Skattestyrelsen har siden sin etablering i 2018 arbejdet med at skabe en stærk forvaltningskultur, klart ansvar, høj faglighed og åbenhed om fejl. Skattestyrelsens ledere og medarbejdere med ansvar for sagsbehandling, kontrol og administration arbejder generelt efter høje standarder for juridisk compliance og retssikkerhed. Skattestyrelsen har siden 2022 haft et særskilt område, der har fokus på at styrke juridisk compliance i hele styrelsen.

Skattestyrelsen ønsker at være kendt som en fagligt kompetent myndighed, hvor der sagsbehandles og træffes korrekte afgørelser inden for de regler og rammer, der gælder for vores virksomhed. Dette er ikke afspejlet i det konkrete sagskompleks. Det ser Skattestyrelsen med største alvor på.

Skattestyrelsen vil derfor nu nærmere analysere, hvilke tiltag forløbet giver anledning til, herunder ift. arbejdet med juridisk compliance og retssikkerhed. Skattestyrelsen lægger op til, at dette arbejde i første omgang sker i seks spor i forlængelse af redegørelsen:

1. For det første vil Skattestyrelsen sætte særligt fokus på skatteydernes retssikkerhed på kontrolområdet, hvor styrelsens forvaltning kan have stor betydning for borgere og virksomheder. Dette ligger i naturlig forlængelse af den måde, som Skattestyrelsen allerede i dag arbejder med juridisk compliance på, herunder embedsmandspligterne i Kodeks VII, de forvaltningsretlige regler, databeskyttelseslovgivningen og principperne om god forvaltningsskik. Skattestyrelsen har siden 2022 haft et særskilt område, der har som opgave at være med til at sikre juridisk compliance i hele styrelsen. Dette arbejde vil Skattestyrelsen styrke yderligere med særligt fokus på kontrolprocesserne.

2. For det andet giver redegørelsen anledning til en generel overvejelse af, hvordan Skattestyrelsen som styrelse i endnu højere grad styrker skatteydernes retssikkerhed. Det gælder bl.a. i styrelsens arbejde med juridisk compliance og adgangen til som medarbejder at gøre opmærksom på uhensigtsmæssigheder og fejl. Skattestyrelsen har i forlængelse af skatte- og vækstministerens ønske om styrket retssikkerhed i Skatteforvaltningen udpeget en retssikkerhedskoordinator, som skal være med til at sikre og fremme en kultur, hvor skatteydernes retssikkerhed er i højsædet.

3. For det tredje vil Skattestyrelsen have et særligt fokus på, at der i komplekse sager om skatteøkonomisk kriminalitet forankret i fagområdet Særlig Kontrol sikres en tættere ledelsesmæssig involvering om fremdrift og afklaring af sagerne. Dette særligt i lyset af, at der i mange sager er tæt samarbejde med politi og anklagemyndighed, og at sagerne ofte afhænger af oplysninger og sagsskridt hos andre myndigheder. Skattestyrelsen vil derfor tage initiativ til ledelsesmæssig opfølgning i Særlig Kontrol med fokus på at have lederne tæt på sagerne og på at eskalere faglige og juridiske afklaringer, så sagerne ikke trækker unødigt ud.

4. For det fjerde vil Skattestyrelsen fortsætte arbejdet med at skabe en forvaltningskultur med fokus på vigtigheden af åbenhed om fejl. Redegørelsen viser, at der i det konkrete sagskompleks er begået sagsbehandlingsfejl med alvorlige konsekvenser, og at disse fejl er kommet alt for sent frem, herunder i forhold til en korrekt og retvisende fremstilling af sagsforløbet. Skattestyrelsen vil derfor tage initiativ til på alle ledelsesniveauer – og med Skattestyrelsens direktion som afsender – at indskærpe vigtigheden af en kultur, hvor der er åbenhed om fejl, og hvor fejl eskaleres så hurtigt som muligt, så de kan blive håndteret. Noget, som Skattestyrelsen i øvrigt har arbejdet med løbende som led i styrelsens arbejde med Kodeks VII.

5. For det femte vil Skattestyrelsen iværksætte en indsats i forhold til sager om identitetstyveri. Denne type kriminalitet i skattesager skærper kravene til samarbejde mellem myndigheder, der arbejder efter forskellige regelsæt og frister. Derfor vil Skattestyrelsen sikre bedre understøttelse af styrelsens ledere og medarbejdere i sager, hvor der fremsættes påstand om eller på anden måde indgår oplysninger om identitetstyveri. Indsatsen vil afklare juridiske spørgsmål i relation til sager om identitetstyveri samt fastlægge en proces for håndtering af konkrete sager. Derudover vil der blive udarbejdet materiale, der skal understøtte ensartet og korrekt sagsbehandling, herunder bl.a. ift. hvordan oplysninger om identitetstyveri skal vurderes og inddrages i en sag.

6. Sagsforløbet har vist, at dialogen med politiet er foregået på en usystematisk måde, hvor Skattestyrelsen ikke ses at have taget initiativ til at eskalere dialog og afklaringer til et tilstrækkeligt ledelsesmæssigt niveau. Skattestyrelsen vil derfor som det sjette tage initiativ til at undersøge samarbejdet med relevante myndigheder, herunder særligt politiet, for at sikre, at arbejdsgange bliver så effektive som muligt, at viden og information bliver delt på relevant niveau, og at drøftelser sker på strategisk niveau, når det er nødvendigt.

Bilag 1:

Skattestyrelsens dialog med Københavns Politi i sagerne om muligt identitetstyveri

Nedenfor gengives i kronologisk rækkefølge den dialog, som Skattestyrelsen har haft med Københavns Politi i perioden 2023-2026 om muligt identitetstyveri.

Bilaget beskriver sagsforløbet, som Skattestyrelsen har kunnet genskabe igennem bl.a. søgning i sagsbehandlingssystemer, gennemgang af mødereferater, mailkorrespondance mv. Det er således vigtigt at bemærke, at der er afholdt møder uden referat, og der kan have været afholdt andre møder og være korrespondance, der ikke er journaliseret, og som derfor ikke er inkluderet i beskrivelsen.

2023

Københavns Politi kontaktede den 6. februar 2023 Skattestyrelsen med henblik på at drøfte to anmeldelser om identitetstyveri. Anmelderne vedrørte to afsluttede skattesager hos Skattestyrelsen.

Københavns Politi ønskede at vide, om det var muligt at berostille de afsluttede skattesager, mens efterforskningen pågik. På dette tidspunkt var det Københavns Politis tese, at borgerne var blevet identitetsmisbrugt. Skattestyrelsen havde på dette tidspunkt afsluttet 40 kontrolsager vedr. borgere, der havde anvendt en eller flere af de fem pengeoverførselsvirksomheder, der efterfølgende blev omfattet af politiets efterforskning. Der blev afholdt møde den 10. februar 2023.

På mødet tilkendegav Skattestyrelsen, at det umiddelbart var Skattestyrelsens opfattelse, at Københavns Politi skulle gennemføre en efterforskning af anmeldelserne om identitetsmisbrug, og hvis resultatet af efterforskningen viste, at borgerne var blevet identitetsmisbrugt, var det muligt for borgerne at få genoptaget deres skattesag. Der foreligger ikke i Skattestyrelsen et referat af mødet, ligesom det ikke er muligt at genskabe grundlaget for Skattestyrelsens umiddelbare vurdering af, at efterforskningen skulle afsluttes for at kunne få betydning for muligheden for genoptagelse.

I perioden efter mødet i februar og frem til juni 2023 var der løbende drøftelser mellem politiet og Skattestyrelsen om datadeling, og om hvordan Skattestyrelsen kunne understøtte politiets arbejde med data og relevante oplysninger om sagerne. Det har for Skattestyrelsen således været klart, at politiets efterforskning fortsat har pågået i denne periode. Drøftelserne er ikke dokumenteret.

Den 6. juni 2023 henvendte Københavns Politi sig på sagsbehandlerniveau til Skattestyrelsen vedrørende muligheden for berostillelse af skattesager, mens efterforskningsarbejdet pågik. Politiet oplyste i den forbindelse, at der på det tidspunkt var tale om 11 konkrete anmeldelser og 12 potentielt forurettede, og at der løbende kom nye anmeldelser ind.

Sagsbehandleren i Skattestyrelsen gentog i mail af 16. juni 2023 til Københavns Politi sin vurdering af manglende mulighed for at berostille igangværende sager og henviste politiet til Gældsstyrelsen.

Som sagen foreligger oplyst, var der ikke yderligere dialog mellem Skattestyrelsen og Københavns Politi resten af 2023.

2024

Dialogen om berostillelse fortsatte den 22. marts 2024, hvor der igen på sagsbehandlerniveau blev redegjort for Skattestyrelsens vurdering af manglende mulighed for at berostille igangværende sager. Ved denne lejlighed spurgte Skattestyrelsen samtidig til status på efterforskningen hos Københavns Politi, herunder hvem der eventuelt var sigtet. Drøftelsen understøttes alene af mailkorrespondance.

Den 21. maj 2024 gennemførte Københavns Politi en større ransagning i sagskomplekset.

Den 27. juni 2024 blev Skattestyrelsen af Københavns Politi gjort opmærksom på, at politiet fra 2022 til 2023 havde modtaget ca. 30 anmeldelser fra personer, der kunne være udsat for identitetstyveri. Politiet oplyste desuden, at de siden 2023 havde efterforsket grov organiseret hvidvask for perioden 2016-2024 vedrørende navngivne pengeoverførselsvirksomheder. Skattestyrelsen understøttede herefter Københavns Politi ved efteranmodning at bidrage til efterforskningen. Skattestyrelsen fik ikke oplysninger om, hvilke personer der konkret var tale om.

Den 19. juli 2024 var der korrespondance mellem Københavns Politi og Skattestyrelsen med henblik på afholdelse af møde med fokus på udførsel og transport af kontanter.

Mødet blev afholdt den 15. august 2024, hvor Københavns Politi ønskede sparring i sagen, herunder ift. Skattestyrelsens erfaringer på området med de berørte pengeoverførselsvirksomheder. Der foreligger en mail med en dagsorden for mødet. Der foreligger ikke i Skattestyrelsen et referat af mødet.

Den 16. august 2024 fremsendte Københavns Politi på foranledning af Skattestyrelsen et overblik over antallet af anmeldelser omfattet af efterforskningen. Overblikket indeholdt information om ca. 70 anmeldelser om identitetstyveri.

Den 21. august 2024 kontaktede Københavns Politi igen Skattestyrelsen med henblik på konkret sparring.

Den 2. september 2024 henvendte Københavns Politi sig med fire særskilte anmodninger om konkret dataudveksling. Anmodningerne blev besvaret den 16. september 2024.

Den 18. november 2024 oplyste Københavns Politi Skattestyrelsen om, at politiet havde modtaget ca. 40 anmeldelser fra borgere, der mente at have fået deres personlige oplysninger misbrugt.

Den 20. december 2024 blev Skattestyrelsen kontaktet af Københavns Politi med oplysning om, at der var minimum 40 anmeldelser.

2025

Den 7. januar 2025 svarede Skattestyrelsen på henvendelsen fra den 20. december 2024.

Den 10. februar 2025 kontaktede Københavns Politi Skattestyrelsen og gjorde bl.a. opmærksom på, at politiet siden maj 2024 havde haft en igangværende efterforskning, og at de ønskede Skattestyrelsens sparring og assistance.

Den 5. marts 2025 blev der afholdt møde med Københavns Politi hos Skattestyrelsen. Københavns Politi tilkendegav, at der fortsat var behov for sparring og assistance fra Skattestyrelsen. Der foreligger en dagsorden for mødet, men der er ikke i Skattestyrelsen et referat af mødet.

Som sagen foreligger oplyst, var der ikke yderligere dialog mellem Skattestyrelsen og Københavns Politi resten af 2025.

2026

Den 27. januar 2026 anmodede Københavns Politi om dataudveksling på en konkret borger. Dataudvekslingen skete den 30. januar 2026.

Den 6. februar 2026 skrev Skattestyrelsen til Københavns Politi og spurgte til status på efterforskningen vedrørende en konkret pengeoverførselsvirksomhed.

Den 16. februar 2026 bekræftede politiet over for Skattestyrelsen, at der fortsat verserede en efterforskning ved politiet ift. en række navngivne pengeoverførselsvirksomheder og ift. tre navngivne personer. De tre navngivne personer indgik i efterforskningen vedrørende pengeoverførselsvirksomhederne.

Den 7. april 2026 blev der afholdt møde mellem Skattestyrelsen og Københavns Politi. Der foreligger ikke i Skattestyrelsen et referat af mødet.

Som opfølgning på mødet skrev Skattestyrelsen den 10. april 2026 til Københavns Politi og anmodede om en formel udtalelse fra politiet ift. sagskomplekset vedrørende en konkret pengeoverførselsvirksomhed.

Den 13. april 2026 fremsendte Københavns Politi en officiel udtalelse ift. sagskomplekset:

"Københavns Politi kan i den forbindelse bekræfte, at politikredsen siden ultimo 2023 har efterforsket en sag om omfattende hvidvask mod [red. den konkrete pengeoverførselsvirksomhed] samt fire andre pengeoverførselsvirksomheder.

Københavns Politi kan endvidere bekræfte, at efterforskningen efter Københavns Politis vurdering har påvist en systematik som indeholdt misbrug af en lang række personers identitet med henblik på at sløre talrige pengeoverførsler.

Efterforskningsmaterialet forventes oversendt til anklagenyndigheden med henblik på juridisk vurdering i indeværende kvartal (2. kvartal 2026).

Københavns Politi skal afslutningsvis oplyse, at politikredsen ikke ved nærværende udtalelse har forholdt sig særskilt til, hvorvidt de enkelte personer, som Skattestyrelsen har lavet ligningsmæssige beregninger på, har været udsat for identitetsmisbrug eller lignende."

Bilag 2:

Skatteankenævnsafgørelser mv. i sagskomplekset

Efter Skattestyrelsen har truffet en afgørelse vedrørende skatter og afgifter, kan afgørelsen påklages til Skatteankestyrelsen eller indbringes for domstolene.

Skatteankestyrelsen er en uafhængig myndighed, som sekretariatsbetjener Landsskatteretten og skatteankenævnene. Det betyder, at ankenævnenes sager bliver forberedt af Skatteankestyrelsen. Skatteankenævnene er lokale nævn, hvor medlemmerne er udnævnt efter kommunalbestyrelsernes indstillinger.

Når et skatteankenævn har truffet afgørelse i en sag, sendes afgørelsen til skatteyder og til Skattestyrelsen. Hvis skatteyder har fået medhold, skal skatteansættelsen ændres, uanset om afgørelsen indbringes for domstolene efterfølgende. Hvis afgørelsen stadfæstes, står skatteansættelsen ved magt.

I tabel A nedenfor er en oversigt over de klagesager mv. relateret til redegørelsen, som er fremkommet efter en manuel gennemgang i Skattestyrelsen.

Det fremgår af oversigten, at afgørelsernes udfald varierer. Der er således både sager, hvor Skattestyrelsens afgørelse er stadfæstet, og sager, hvor skatteyder har fået helt eller delvist medhold.

I størstedelen af de sager, hvor Skattestyrelsens afgørelse er stadfæstet, eller hvor skatteyder alene har fået delvist medhold, var der ikke fremsat indsigelse om identitetstyveri.

Det kan fremhæves, at i fire sager, hvor der var fremsat indsigelse om identitetstyveri, fik skatteyder medhold. I tre sager var der skiftende forklaringer, og indsigelse om identitetstyveri kom først frem undervejs. I disse sager fik skatteyder ikke medhold i denne del. I 17 af sagerne blev der ikke fremsat påstand om identitetstyveri. I fire af de 17 sager fik skatteyder medhold – primært med den begrundelse, at det blev anset for bevist, at de overførte penge var allerede beskattede midler.

Tabel A: Oversigt over afgørelser fra klageinstanser pr. 15. august 2026

Nr.	Dato	Status	Klageinstans
1	23-04-2023	Delvist medhold	Skatteankenævn
2	12-05-2023	Stadfæstet	Skatteankenævn
3	15-08-2023	Medhold	Skatteankenævn
4	05-10-2023	Delvist medhold	Skatteankenævn
5	30-11-2023	Delvist medhold	Skatteankenævn
6	29-01-2024	Delvist medhold	Skatteankenævn
7	29-01-2024	Delvist medhold	Skatteankenævn
8	09-05-2024	Medhold	Skatteankenævn
9	20-05-2024	Delvist medhold	Skatteankenævn
10	25-08-2024	Medhold	Skatteankenævn
11	26-08-2024	Delvist medhold	Skatteankenævn
12	23-01-2025	Delvist medhold	Skatteankenævn
13	29-01-2025	Afvist	Skatteankenævn
14	29-01-2025	Stadfæstet	Skatteankenævn
15	10-02-2025	Delvist medhold	Skatteankenævn
16	18-03-2025	Delvist medhold	Skatteankenævn
17	11-04-2025	Medhold	Skatteankenævn
18	14-04-2025	Delvist medhold	Byretten
19	19-04-2025	Delvist medhold	Skatteankenævn
20	23-04-2025	Delvist medhold	Skatteankenævn
21	28-05-2025	Medhold	Skatteankenævn
22	11-07-2025	Medhold	Skatteankenævn
23	30-09-2025	Delvist medhold	Landsskatteretten
24	17-03-2026	Medhold	Skatteankenævn
25	10-04-2026	Stadfæstet	Byretten
26	25-06-2026	Medhold	Skatteankenævn

Anm.: 'Stadfæstet' betyder, at Skattestyrelsens afgørelse er fastholdt. 'Medhold' betyder, at skatteyderen har fået fuldt ud medhold i sin klage, og ansættelsesændringen er ophævet. 'Delvist medhold' betyder, at en del af ansættelsesændringen er ophævet, mens andre dele af ændringen er fastholdt.

Bilag 3:

Borgernes gæld

Gældsstyrelsen inddrivelsesindsats i relation til de i alt 126 borgere, herunder lønindeholdelse og inddrevet provenu, fremgår af nedenstående *tabel A-C*.

Gældsstyrelsen tager forbehold for, at data er opgjort på gældsforholdet vedr. restskatter for de berørte borgere for de pågældende indkomstår angivet af Skattestyrelsen. Det vil sige, at det er de samlede restskatter for de pågældende indkomstår, og restskatterne kan derfor også vedrøre øvrige forhold end sagskomplekset.

Det betyder, at der kan indgå beløb, der ikke er relateret til sagskomplekset. Der kan være påløbet opkrævningsrenter i senere skatteår vedrørende restskatter for de pågældende år. Disse kan potentielt være sendt til inddrivelse som restskatter for nyere indkomstår, og vil derfor ikke være inkluderet i opgørelsen. Borgeres gæld og inddrevet provenu relateret til restskatterne for de omfattede indkomstår er desuden medtaget i udsøgningerne uagtet, at Skattestyrelsens genvurdering af de 126 sager på nuværende tidspunkt ikke er afsluttet.

Data vedrørende gældsforhold er delt op i fire grundlæggende kategorier:

- *Ingen gæld til inddrivelse* betyder, at borgerne ikke har nogen gæld til inddrivelse i Gældsstyrelsen.
- *Gæld omfattet af sagskomplekset samt anden gæld* betyder, at borger både har gæld fra sagskomplekset samt øvrig gæld, fx kontrolafgifter, bøder eller underholdsbidrag.
- *Gæld der kun vedrører sagskomplekset* betyder, at der kun udestår gæld fra sagskomplekset.
- *Kun anden gæld til inddrivelse* betyder, at der på nuværende tidspunkt kun er andre fordringer til inddrivelse, som ikke er en del af sagskomplekset.

Tabel A: Gældsforhold udsøgt i forhold til de 126 borgere

Antal borgere	60	66	126
Ingen gæld til inddrivelse	16	18	34
Gæld omfattet af sagskomplekset samt anden gæld	38	38	76
Gæld der kun vedrører sagskomplekset	0	1	1
Kun anden gæld til inddrivelse	6	9	15

Anm.: Borgernes gæld er opgjort pr. 31. juli 2026. Kun gæld til inddrivelse er inkluderet.

Kilde: Gældsstyrelsen.

Borgere med gæld til inddrivelse vedr. sagskomplekset kan have været eller for nuværende være i inddrivelse jf. ovenfor. Tabel B angiver derfor, hvorvidt borgere har været eller er i lønindeholdelse, omfattet af en afdragsordning, tilsagt til udlæg eller omfattet af modregning. Gældsstyrelsen bemærker, at hvis borgeren har betalt ifm. varsel og tilsigelse eller fx har fået henstand med betalingen, trækkes der ikke i borgerens indkomst eller foretages udlæg.

Tabel B: Inddrivelsesindsatser udsøgt i forhold til 126 borgere

Antal borgere	60	66	126
Har været/er omfattet af lønindeholdelses-	41	52	93
sag			
Har været/er omfattet af afdragsordnings-	2	5	7
sag			
Har været/er tilsagt til udlægssag	5	4	9
Har været/er omfattet af modregning	29	35	64

Anm.: Borgernes gæld er opgjort pr. 31. juli 2026. Kun gæld til inddrivelse er inkluderet.

Kilde: Gældsstyrelsen.

Tabel C: Provenu inddrevet udsøgt ift. de 126 borgere

Antal borgere	60	66	126
Lønindeholdelse	841.000 kr.	1.238.000 kr.	2.079.000 kr.
Afdragsordning	-	19.000 kr.	19.000 kr.
Udlæg	221.000 kr.	22.000 kr.	243.000 kr.
*Modregning	16.779.000 kr.	550.000 kr.	17.329.000 kr.

Anm.: Borgernes gæld er opgjort pr. 31. juli 2026. Provenu er opgjort for restskatter for indkomstår omfattet af sagskomplekset og er for al den tid, de har været til inddrivelse frem til 31. juli 2026. Kun gæld til inddrivelse er inkluderet. Beløb er afrundet til nærmeste hele tusinde. Der har ifm. tilsigelse til udlæg ikke været foretaget udlæg i fast ejendom.

*Modregning er inklusiv overskydende skat efter Skattestyrelsens ændring ifm. genoptagelse, hvorfor modregningsbeløbet i meget vidt omfang er udtryk for Gældsstyrelsens nedskrivning af restskatterne relateret til sagskomplekset.

Kilde: Gældsstyrelsen.

Gældsstyrelsen oplyser, at der ved gennemgangen af de 126 personer er identificeret i alt tre personer, der har været under konkursbehandling eller er tvangsafmeldt efter opkrævningslovens §11 ifm. enkeltmandsvirksomheder, og hvor restskatter for de pågældende indkomstår angivet af Skattestyrelsen indgår. Gældsstyrelsen har i de to konkurssager ikke fået udloddet noget provenu.