

Fordelingsnævn

Referat

17. april 2024 kl. 13:00 – 15:30 – Mødested: Englandsgade 25, mulighed for at deltage på teams, samt 24 april 2024 på teams.

Fordelingsnævn

Den 13-05-2024

Navn	Mail	Kommune
Lars Berg Andersen	lars@bergandersen.dk	Frederiksberg
Folmer Hjort Kristensen	fhk@laesoe.dk	Læsø
Bente Hedegaard	bh@norddjurs.dk	Norrdjurs
Anette Mortensen	anetmort@stevns.dk	Stevns
Dorthe Dalsgaard	doda@skivekommune.dk	Skive
Ole Vive	ovive@faxekommune.dk	Faxe
Jonas Bjørn Jensen	Jonas_Bjorn_Jensen@kk.dk	København

Der var afbud fra Jonas Bjørn Jensen, der har trukket sig fra nævnet.
Der er proces i gang med udpegning af nyt medlem.

Lars Berg Andersen og Bente Hedegaard deltog fysisk.
Folmer Hjort Kristensen, Anette Mortensen, Dorte Dalsgaard og Ole Vive deltog via teams.

Punkt 1-4 blev behandlet på mødet.
Punkt 5 og 7 blev behandlet, men evt. afgørelse udsat til mødet, den 24. april 2024.

Punkt 2, 5-13 blev behandlet på et teams møde, den 24. april 2024, kl. 13:00 på teams.

Bente Hedegaard deltog ikke.

Afløseren for Jonas Bjørn Jensen deltog ikke, da udpegning endnu ikke er sket.

Indhold	
1.	Velkommen til Folmer Hjort Kristensen. Folmer Hjort Kristensen afløser Søren Elbæk, Ringkøbing-Skjern kommune.
2.	Kort opridsning af reglerne for nævnet. <ul style="list-style-type: none">- Kommuneskattelovens §10-13.- Forretningsorden Medlemsliste, forretningsorden og lovgrundlag Skattestyrelsen (sktst.dk)

	<p>Under dette punkt gennemgik sekretæren reglerne i kommuneskatteloven, især blev der lagt vægt på §10 stk. 3, samt §11, stk. 2.</p> <p>Desuden blev gennemgået reglerne omkring inhabilitet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ingen af dagens deltagende nævnsmedlemmer sidder i kommunalbestyrelsen i involverede kommuner, så enighed om at der her ikke er inhabilitet. <p>Til mødet, den 24. april var der udsendt et notat omkring fordeling af selskabsskatter.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Der var enighed om at det var et godt notat, som skabte forståelse. - Notat er sendt til Jura i Skattestyrelsen, for at sikre indholdet i notatet. <p>Fordelingsnævnet mener:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At begrundelserne for at tilsidesætte hovedreglen jf. §11 stk. 1, skal være åbenbar. - At fordelingen skal afspejle der hvor selskabet drives jf. §10 stk. 3. - At når de fastsætter fordelingsmetode(r), så skal de så vidt muligt være simple og administrerbare, og ikke nødvendighedsvis afspejle ”millimeter” retfærdighed.
	<p>Sager:</p>
<p>3.</p>	<p>Bandagist Jan Nielsen. År 2020 Givet afslag året før klage året, med besked på at beløbet er under grænsen. Klage året - givet afslag med begrundelse, at der ikke foreligger en gyldig anmeldelse, og beløbet er uvæsentligt.</p> <p>Indstilling: Der gives klager medhold i, at der foreligger en gyldig anmeldelse for året før, da der for dette år er givet afslag, hvorfor klager må formode at der foreligger en gyldig anmeldelse.</p> <p>Afgørelse: Der gives klager medhold i, at der foreligger en anmeldelse, hvorfor klager skal medtages i fordelingen for 2020.</p> <p>Det må således lægges til grund, at når fordelingskommunen for 2019 har givet afslag på fordeling med oplysning om, at der ikke vil ske fordeling jf. kommuneskattelovens § 11. stk. 3., så har kommunen accepteret at der foreligger en anmeldelse. Fordelingskommunen skal derfor medtage klagerkommunen i fordelingen for 2020</p>
<p>4.</p>	<p>Praktiserende Lægers organisation. År 2020 Givet afslag året før klage året, med besked på at beløbet er under grænsen. Klage året - givet afslag med begrundelse, at der ikke foreligger en gyldig anmeldelse, og beløbet er uvæsentligt.</p> <p>Indstilling: Der gives klager medhold i, at der foreligger en gyldig anmeldelse for året før, da der for dette år er givet afslag, hvorfor klager må formode at der foreligger en gyldig anmeldelse.</p> <p>Afgørelse: Der gives klager medhold i, at der foreligger en anmeldelse, hvorfor klager skal medtages i fordelingen for 2020.</p>

	<p>Det må således lægges til grund, at når fordelingskommunen for 2019 har givet afslag på fordeling med oplysning om, at der ikke vil ske fordeling jf. kommuneskattelovens § 11. stk. 3., så har kommunen accepteret at der foreligger en anmeldelse for 2019. Fordelingskommunen skal derfor medtage klagerkommunen i fordelingen for 2020.</p>
5.	<p>Bastionen ejendomme. År 2020. Der er tale om et mindre ejendomsselskab, med mindre lønudgift. Ejendomsselskabet har formentlig adresse hos bogholder.</p> <p>Indstilling. Der gives medhold, da indtjeningen udelukkende stammer fra ejendomsudleje. Fordeling efter ejendomsværdier, skønnes at være den fordelingsmetode, der giver det mest retvisende billede.</p> <p>Afgørelse: Fordeling efter lønningsreglen anses ikke for at være anvendelig, da de kommuner, hvor der ejes ejendomme, og hvor der dermed er en drift, som her anses for væsentlig, ud fra selskabets samlede aktivitet.</p> <p>Sekretæren kommer med forslag til fordelingsmetode på næste møde, hvor der tages hensyn til stedet med løn, og de steder med væsentlige ejendomsværdier ud fra selskabets samlede aktivitet.</p> <p>Forslaget afventer notatets godkendes fra Jura, jf. punkt 2.</p>
6.	<p>Wihlborgs A/S – År 2020 Stort ejendomsselskab, med 108 ansatte Lidt kantinedrift. Ejendomme i 14 kommuner og for 7.265 millioner.</p> <p>Indstilling: Lønningsreglen ikke er anvendelig, og at de berørte kommuner herefter kommer med en udtalelse om, efter hvilket princip de mener fordeling bør ske.</p> <p>Afgørelse: Fordelingen efter lønningsreglen giver et åbenbart forkert resultat, da de kommuner, hvor der er ejendomme, bør inddrages i fordelingen, da der er drift i disse kommuner jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3. Driften i disse kommuner anses for væsentlig, ud fra selskabets samlede aktivitet. Fordeling efter lønningsreglen afspejler således ikke hvor selskabet har sin drift.</p> <p>Sekretæren kommer med forslag til fordelingsmetode på næste møde, hvor der tages hensyn til de steder med lønansatte, og de steder med væsentlige ejendomsværdier ud fra selskabets samlede aktivitet.</p> <p>Forslaget afventer notatets godkendes fra Jura, jf. punkt 2.</p>
7.	<p>Dades Erhvervsejendomme A/S, sambeskattet med Dades A/S – År 2021.</p>

Stort ejendomsselskab, med ejendomme i 18 kommuner, og med en ejendomsværdi på 6.925 millioner.
Koncernen Dades A/S ejer ejendomme for 27. milliarder kr. Et af Danmarks største ejendomskoncerner.
I Dades A/S var der i 2021 10 ansatte, og fremover vil der alene være 4 ansatte.
Dades har i alt 16 datterselskaber.
Dades A/S fakturer lønninger til datterselskaber efter forbrug.
Nogle af disse datterselskaber er også påklaget til Fordelingsnævnet, men afventer denne sag.

Indstilling:

Lønningsreglen ikke er anvendelig, og at de kommuner hvor der er ejendomme skal indtages i fordelingen.
At Skattestyrelsen og Lyngby-Taarbæk kommer med en udtalelse om efter hvilket princip de gerne ser at fordeling herefter sker.

Advokaten ønsker personligt fremmøde.
Skattestyrelsen ønsker også at deltage.

De er indkaldt til kl. 14:00

Afgørelse:

Lønningsreglen er ikke anvendelig, da Fordelingsnævnet er enig med klager i, at der ikke er lønninger i selskabet.

Desuden afspejler fordelingen ikke hvor selskabet drives jf. §10 stk. 3.
Der er således tale om store ejendomsværdier i kommuner, der ikke er inddraget i fordelingen.
Disse kommuner skal inddrages i fordelingen.
Sagsfremstilling tilrettes, så de faktisk forhold er korrekte, og de indsigelser der kom frem på mødet, fremgår heraf.

Sekretæren udarbejder forslag til fordeling, så Ballerup kommune har mulighed for at kommentere fordelingen.

Formanden bemyndiges til at træffe endelig afgørelse.

Forslaget sendes ud, når notatet, der er sendt til Jura er kommet retur.

8. Jeudan A/S - År 2021

Stort ejendomsselskab, med ejendomme i 5 kommuner, og med en ejendomsværdi på 8.507 millioner
Ansatte 171 personer, lønninger udgør 112 mio.
11 datterselskaber, der også er ejendomsselskaber.
Koncernen har ejendomme for 34. milliarder.
Selskabet er børsnoteret.

Indstilling:

Lønningsreglen ikke er anvendelig.

	<p>At Frederiksberg og København kommer med en udtalelse om efter hvilket princip de gerne ser at fordeling herefter sker.</p> <p>Afgørelse: Fordelingen efter lønningsreglen giver et åbenbart forkert resultat, da de kommuner, hvor der er ejendomme, bør inddrages i fordelingen, da der er drift i disse kommuner jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3. Driften i disse kommuner anses for væsentlig, ud fra selskabets samlede aktivitet. Fordeling efter lønningsreglen afspejler således ikke hvor selskabet har sin drift.</p> <p>Sekretæren kommer med forslag til fordelingsmetode på næste møde, hvor der tages hensyn til de steder med lønansatte, og de steder med væsentlige ejendomsværdier ud fra selskabets samlede aktivitet.</p> <p>Forslaget afventer notatets godkendes fra Jura, jf. punkt 2.</p>										
<p>9.</p>	<p>Jano ApS – År 2021. Ejendomsselskab, med ejendomme for 127. millioner. 2 ansatte og lønninger for 1,8 millioner. Selskabet har 9 datterselskaber (ejendomsselskaber) Koncernen har ejendomme for 258 millioner.</p> <p>Indstilling: Lønningsreglen ikke er anvendelig, og at de kommuner, hvor der er ejendomme skal inddrages i fordelingen.</p> <p>Uanset fordelingsmetode, vil beløbet dog ikke komme til at overstige beløbsgrænsen i kommuneskattelovens § 11 stk. 3.</p> <p>Afgørelse: Der gives Frederiksberg kommune medhold i, at der drives virksomhed i Frederiksberg kommune.</p> <p>Lønningsreglen giver dog her ikke et åbenbart forkert resultat, hvorfor lønningsreglen anses for anvendelig.</p> <p>Frederiksberg kommune skal derfor ikke indgå i fordelingen for 2021.</p>										
<p>10.</p>	<p>Statistik klager til nævnet for 2019</p> <table border="0"> <tr> <td>Modtagne klager</td> <td style="text-align: right;">151</td> </tr> <tr> <td>Trukne klager</td> <td style="text-align: right;">135</td> </tr> <tr> <td>Afventer opfølgning tidligere år</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>Afventer enighed/yderligere begrundelse</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>Behandlet / Afgjorte sager</td> <td style="text-align: right;">14</td> </tr> </table> <p>Statistik for 2019 taget til efterretning.</p>	Modtagne klager	151	Trukne klager	135	Afventer opfølgning tidligere år	1	Afventer enighed/yderligere begrundelse	1	Behandlet / Afgjorte sager	14
Modtagne klager	151										
Trukne klager	135										
Afventer opfølgning tidligere år	1										
Afventer enighed/yderligere begrundelse	1										
Behandlet / Afgjorte sager	14										
<p>11.</p>											

	<p>Statistik klager til nævnet for 2020</p> <p>Modtagne klager 64</p> <p>Trukne klager 60</p> <p>Behandlet (på dagens møde) 4</p> <p>Statistik for 2020 taget til efterretning.</p>
12.	<p>Statistik klager til nævnet for 2021</p> <p>Modtagne klager 114</p> <p>Trukne klager 70</p> <p>Afventer enighed/yderligere begrundelse 4</p> <p>Behandlet 15</p> <p>Skal behandles (ejendomsselskaber) 25</p> <p>Statistik for 2021 taget til efterretning. Aftalt, at de resterende sager, der skal behandles, så vidt muligt gøres klar til næste møde.</p>
13	<p>Orientering omkring udnævnelse af nye medlemmer.</p> <p>Orienteret om, at der er skrevet til KL, København og Frederiksberg kommune, omkring indstilling af nye medlemmer.</p> <p>I brevet er der gjort opmærksom på medlemmernes ønske om at fortsætte i nævnet.</p> <p>Orientering taget til efterretning.</p>
14	<p>Næste møde og evt.</p> <p>Næste møde – 24. juni 2024 – via teams Sekretæren udsender mødeindkaldelse.</p>