

Afgørelse

fra

Fordelingsnævnet

24. juni 2024

Sagsnr. 2021-14 – Sagsid. 24-0910434

I afgørelsen har deltaget:

Lars Berg Andersen, Bente Hedegaard, Anette Mortensen, Dorthe Dalsgaard, Laura Rosenvinge, Folmer Hjort Kristensen, Ole Vive.

Klager: Kommune 1

Klage over: Kommune 2's fordeling for Koncern Ejendomme A/S.

Afgørelse.

Der gives Kommune 1 medhold i, at de skal inddrages i fordelingen.

Den kommunale andel opdeles efter et skøn på ejendomsudlejning og øvrig drift.

Fordelingen sker med en vægtning med forholdet 4 til 1, der giver 1% til administrationskommunen, og 99% til fordeling efter ejendomsværdier.

Sagens baggrund

Kommune 1 har ved mail af 14. juli 2023 klaget til Fordelingsnævnet over Kommune 2's fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2021 for Koncern Ejendomme A/S. Der blev indsendt en uddybende klage, den 6. oktober 2023.

Kommune 2 har den 27. april i sin oprindelige givet meddelelse til kommunerne om, at der ikke ville blive foretaget afregning af kommunal andel af selskabsskat for Koncern Ejendomme A/S med den begrundelse, at fordeling sker efter lønningsreglen, da selskabets hovedbranche ikke er udlejning af fast ejendom.

Kommunernes påstande og argumentation

Kommune 1.

Der er tale om et ejendomsselskab, hvor der ikke er afholdt lønudgifter.

Derfor er lønningsreglen i § 11 stk. 1 ikke anvendelig.

Fordeling skal derfor ske efter ejendomsværdi som fordelingsnøgle, da det anses for at være den mest enkle fordelingsmetode.

Kommune 2's påstand og argumentation.

Koncern Ejendomme A/S indgår i sambeskatning med moderselskabet og de 2 driftsselskaber.

Der indgik ca. 41. mio kr. lønudgift i sambeskatningen. Kommune 2 har derfor anvendt hovedreglen til fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten, da hovedreglen nødvendigvis må anvendes for Driftsselskab 1 A/S. Vi ser ikke hvordan det er muligt at anvende både aflønningsreglen og fordeling efter ejendomsværdi, da selskabsskatten afregnes som et samlet beløb for sambeskatningen.

Beskrivelse af selskabet Koncern EjendommeA/S:

Selskabets formål er handel med, udlejning af, investering i fast ejendom og dermed beslægtet virksomhed efter bestyrelsens skøn.

Selskabets branche er ”Udlejning af erhvervsejendomme”.

Hovedaktiviteten er udlejning af ejendomme til Datterselskab 1 ApS.

Selskabet ejer ifølge Skattestyrelsens system R75S 5 ejendomme i indkomståret 2021, beliggende i Kommune 1 og Kommune 2.

Der er udbetalt løn med 100.000 kr. jf. regnskabet.

Bedømmelse af sagen

Er fristreglen overholdt, og hvem er fordelingskommune.

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at den med urette er holdt uden for fordelingen indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Skattestyrelsens klage over Kommune 2's afslag på fordeling af 27. april 2023 er indsendt den 14. juli 2023 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Skattestyrelsens klage er således modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Selskabet har hjemsted i Kommune 2 for indkomståret 2021, og sambeskattet moderselskabet, der også har hjemsted i Kommune 2, der således er fordelingskommune.

Er klagen berettiget, jf. Kommuneskattelovens §10 stk. 3.

Kommuneskattelovens §10 stk. 3 angiver:

Virksomhed anses for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg.

Denne bestemmelse må anses for at være opfyldt, idet Koncern EjendommeA/S oppebærer indtægt af fast ejendom for ejendomme beliggende i Kommune 1.

Skal hovedreglen anvendes.

Kommuneskattelovens §11 stk. 1 angiver:

Anses efter § 10, stk. 3, virksomhed for drevet i flere kommuner, fordeles, medmindre de berettigede kommuner træffer anden aftale, den i § 10, stk. 2, nævnte andel af indkomstskatten m.v. mellem kommunerne i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, som i det sidst forløbne regnskabsår er blevet udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer.

Kommune 2 har anvendt lønningsreglen (hovedreglen), og det har ikke været muligt for parterne at træffe anden aftale.

Kommuneskattelovens § 11 stk. 2 angiver:

Dersom den i stk. 1 nævnte fordelingsregel ikke er anvendelig og der ikke mellem kommunerne kan opnås enighed om fordelingen, fastsætter Fordelingsnævnet, jf. § 12 a, efter hvilke forhold fordelingen skal ske.

Hovedreglen betyder her, at hele den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder hjemstedskommunen, her Kommune 1.

Da hele indtjeningen stammer fra udlejning af fast ejendom i henholdsvis Kommune 1 og Kommune 2 hvor ejendommene ligger, anses lønningsreglen ikke for at give et retvisende resultat af virksomhedens drift.

Love og regler:

Kommuneskattelovens § 10 + 11.

Praksis – Fordelingsnævnsafgørelser.

[1989 12 27 J Nr 1988 1425 10](#) Begrænset aktivitet

[2004-06-03 J Nr 2422 8](#) Ingen lønninger – køb af ydelser

[2014 04 11 J Nr 2013 09059](#) Koncernlønninger

[2019-1](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-2](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-3](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-4](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-5](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

Indstilling til nævnet:

Da fordelingen ifølge lønningsreglen her giver et åbenbart forkert fordeling i forhold til hvor selskabet har sine aktiviteter, anses fordelingen efter lønningsreglen ikke for at være anvendeligt.

Det indstilles, at Fordelingsnævnet giver medhold i, at fordeling efter lønningsreglen ikke er anvendelig som fordelingsmetode, da lønningsreglen betyder at Kommune 1, ikke får en andel af selskabsskatten, selvom en stor del af indtægten stammer fra ejendomsdrift i Kommune 1.

Det indstilles derfor, at Kommune 1 inddrages i fordelingen, og at fordelingen sker efter ejendomsværdier.

Afgørelse

Der gives Kommune 1 medhold i, at de skal inddrages i fordelingen.

Det er Fordelingsnævnets opfattelse, at fordelingen efter lønningsreglen ikke giver et retvisende billede, idet Kommune 1 dermed ikke bliver inddraget i fordelingen, til trods for at der drives virksomhed der i henhold til kommuneskattelovens § 10 stk. 3.

Fordelingsnævnet mener at der skal ske en vægtning mellem aktiviteten i hjemkommunen, samt aktivitet i form af ejendomsdrift.

Fordelingsnævnets udgangspunkt er et skøn.
Ved skønnet har man valgt følgende faktorer:

Løn/administrationsudgifter, der ganges med 4.
Ejendomsværdierne ganget med 1.

Disse faktorer holdes op mod hinanden og procentandelen afrundes til et helt tal.

Udgangspunktet for faktorerne der ganges med, er forventet afkast.

Beregning: (udeladt her)

Lars Berg Andersen
Formand

Bent Laugesen
Sekretær
Tlf. 72383704