

Referat, Skattekontaktudvalget den 20. august 2026, kl. 13.00 til 14.30 via Teams

1.	Velkomst Jesper Wang-Holm bød velkommen og nævnte at mødet blev afholdt virtuelt, da der ikke var så mange punkter på dagsordenen. Det overvejes løbende om et møde skal afholdes virtuelt eller fysisk.
2.	Godkendelse af dagsorden Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.
3.	Kort opfølgning fra tidligere møder Jesper Wang-Holm oplyste at opfølgningspunktet fra mødet den 10. november 2025 om ”Besøg” fra Gældsstyrelsen er punkt 6. Underdirektør Ulrik Pedersen og funktionsleder Ulla Rønnow deltager i dette punkt. . Punkt 6 fra mødet den 7. maj 2025 Spørgsmålet er om der fortsat gives besked til kommunen om solidarisk hæftelse ved anvendelse af reglerne i KSL § 25 A om ligedeling mellem ægtefæller. <i>Skattestyrelsen tilkendegav at man ville se på fortolkningen (igen).</i> Jesper Wang-Holm oplyste at der fortsat ses på dette. Punkt 8 fra mødet den 7. maj 2025 Punktet vedrørte om Skattestyrelsen vil arbejde hen imod, at oplysninger om en solgt og en købt ejendom fremover kan angives i form af en ejendoms BFE-nummer i stedet for som i dag BBR-nummer i forbindelse med oplysning til skattemyndighederne om genanbringelse af ejendomsavance.

	<p>Jeanette Almfort forklarede, at som det blev anført på mødet den 7. maj 2026, fremgår det af bekendtgørelsen på området, at ”det kommunale ejendomsnr.” skal anvendes som identifikation for ejendomme beliggende i Danmark, hvilket dermed er udgangspunktet for indberetningen. Hvis det kommunale ejendomsnr. ikke foreligger på indberetningstidspunktet, er det undtagelsesvist muligt at anvende BFE-nummeret.</p> <p>Anna Boel takkede for at Skattestyrelsen har kigget på det og spurgte om det kunne overvejes om bekendtgørelsen kan ændres.</p> <p>Jeanette Almfort svarede at Skattestyrelsen ville tage det med tilbage og kigge på det.</p>
4.	<p>Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse (bilag)</p> <p>Der var ingen bemærkninger til styresignaloversigten.</p> <p>Jesper Wang-Holm orienterede om at der manglede to styresignaler på oversigten over styresignaler der havde været i høring, men endnu ikke udsendt:</p> <p>Udkast til styresignal om genoptagelse som følge af dom om fradrag for udgifter ved honorarvirksomhed Østre Landsret fandt ved dom af 4. april 2025, at statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, ikke giver grundlag for at kildeartsbegrænse et fradragsberettiget tab, opstået som følge af et erstatningskrav.</p> <p>Skattestyrelsen ændrer derfor praksis, således at honorarmodtagere vil have ret til fuldt fradrag for afholdte udgifter, forudsat at de i statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a's forstand er blevet anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Dette indebærer, at der ikke kildeartsbegrænsning. Fradraget gives som et ligningsmæssigt fradrag.</p> <p>Udkast til styresignal om genoptagelse som følge af Højesterets dom SKM2024.344.HR om kursfastsættelse af udskudt skat ved overdragelse med succession efter kildeskattelovens § 33 C Styresignalet beskriver en ændring af praksis om kursfastsættelse af udskudt skat ved overdragelse med succession.</p> <p>Baggrunden for ændringen af praksis er SKM2024.344.HR om fastsættelse af kursværdien af udskudt skat ved overdragelse med succession. I sagen tog Skatteministeriet bekræftende til genmæle, og Højesteret gav derfor skatteyderne medhold i, at den latente skat skulle fastsættes til kurs 80 ved opgørelsen af nedslag efter kildeskattelovens § 33 C. Parternes kursfastsættelse indebærer, at successionsfordelen blev fordelt ligeligt mellem sælger og køber.</p> <p>Efter den nye praksis er det afgørende for, om der foreligger en gave, om den aftalte nedsættelse af købesummen med det beløb, der overstiger nutidsværdien af den udskudte skat, kan anses for at være indgået på markedsvilkår, dvs. hvad uafhængige parter ville aftale.</p>

	<p>Hvorvidt kursfastsættelsen af den udskudte skat svarer til, hvad uafhængige parter ville aftale, vil afhænge af, om nutidsværdien af købers skatteforpligtelse opgøres med en realistisk udskydelseshorisont.</p> <p>Om det udover den "rene" nutidsværdi af skatteforpligtigelsen vil være markedsmæssigt at foretage nedslag i købesummen som følge af en fordeling af successionsfordelen, som opnås ved, at beskattningen udskydes, vil bero på parternes konkrete forhandlingsstyrke. Forhandlingsstyrken vil bl.a. afhænge af efterspørgslen efter den konkrete virksomhed eller de konkrete aktiver, herunder sælgerens mulighed for selv at videreføre driften af virksomheden.</p> <p>En uafhængig køber vil givet i visse situationer kunne kræve en del af successionsfordelen, som sælger opnår ved at kunne overdrage med succession. Køber og sælger kan eksempelvis have en forhandlingsstyrke, der tilsiger, at en lighedeling af successionsfordelen kan være markedsmæssig. Dette gælder dog ikke alle overdragelser mellem interesseforbundne parter, hvis der er holdepunkter for, at forhandlingsstyrken mellem parterne forholder sig anderledes.</p> <p>Er det ikke muligt for parterne at fastsætte en anden værdi i intervallet mellem nutidsværdien af skatteforpligtelsen og kurs 100 ved hjælp af en analyse af forhandlingsstyrken, vil intervallets midtpunkt kunne anses for at være resultatet af parternes forhandling.</p> <p>Bodil Tolstrup spurgte ind til tidshorisonten for Styresignalerne.</p> <p>Jesper Wang-Holm oplyste at Skattestyrelsen ikke kan oplyse hvornår de kommer ud, men at der arbejdes på at få dem udsendt hurtigst muligt.</p>
5.	<p>Status på oplysningsskemaet for selskaber</p> <p>Mads Nørgaard Fink orienterede om, at oplysningsfristen for selskaber den 30. juni er veloverstået. Ca. 70 pct. af selskaberne havde indberetningsfrist (ca. 280.000 selskaber), og 89,9 pct. heraf indberettede inden fristen. Det er en lidt større andel end sidste år. Siden har yderligere 5 pct. indberettet, hvormed 95 pct. af selskaberne nu har indberettet. Indberetningerne forløb planmæssigt og systemet var stabilt over perioden. Det håber Skattestyrelsen, at I også oplevede.</p> <p>Det forventes at Skatterådet i august 2026 orienteres om planlagte ændringer til oplysningsskemaet for selskaber for indkomståret 2027. Skattestyrelsen vil efterfølgende orientere interessenter om de planlagte ændringer.</p> <p>FSR spurgte under punktet til status på felt 067c, da FSR har konstateret at der er ændret i ordlyden i feltet. Til baggrund kan det oplyses at Skattestyrelsen i oplysningsskemaet for 2025 har gennemført en optimering af de dele af oplysningsskemaet, der omfatter kontrollerede transaktioner. Der er dels tale om ændringer, der implementerer lempelser i lovgivningen, dels tale om et stort antal felter på området er udgået og erstattet af færre felter. FSR har fået et spørgsmål fra en revisor, der spørger til evt. konsekvenser af at ordlyden i felt 067c er justeret efter</p>

	<p>den første offentliggørelse af oplysningsskemaet. Skattestyrelsen har skriftligt oplyst FSR om at formålet med felt 067c er, at selskaber, der ellers ville være omfattet af dokumentationspligten, kan angive, at de ikke er omfattet, jf. reglerne i SKL § 39, stk. 2, nr. 2-5. Hvis man alene har danske transaktioner beskattet efter samme regelsæt, vil man allerede være undtaget dokumentationspligten efter SKL § 39, stk. 1. Selskaber, der har indberettet før justeringen af ordlyden vil fejlagtigt kunne få åbnet for TP modulet. Skattestyrelsen kan til dette oplyse at det er de materielle regler der styrer, om et selskab har pligt til at indsende TP-dokumentation, ikke hvorvidt TP-modulet åbner. Hvis TP-modulet er åbnet ved en fejl, medfører det ikke i sig selv at selskabet bliver dokumentationspligtigt. Hvis et selskab eller en rådgiver er usikker på, om TP-modulet er åbnet ved en fejl kan man henvende sig til kontrolleredetransaktioner@sktst.dk</p> <p>På mødet henviste Mads Nørgaard Fink til at punktet med fordel kan drøftes på Dialoggruppemøde om Transfer Pricing. Punktet er efterfølgende meldt ind og FSR er orienteret om at det sættes på dagsordenen.</p>
6.	<p>Henstand – Gældsstyrelsen</p> <p>Ved Skattekontaktudvalgets møde den 10. november 2025 var der spørgsmål fra Dansk Industri v/Lene Nielsen til den lange sagsbehandlingstid for anmodninger om ligningsmæssig henstand. Der var endvidere en drøftelse omkring Gældsstyrelsens tvangsinddrivelse i forbindelse med, at der ligger en ubehandlet henstandsansøgning, og på den baggrund blev det besluttet at invitere Gældsstyrelsen, fagområde Virksomhed til Skattekontaktudvalgets møde den 20. august.</p> <p>Ulrik Pedersen orienterede om Gældsstyrelsens henvendelseskanaler. Borgere og virksomheder kan kontakte Gældsstyrelsen via telefon, chatbot, livechat, mail samt den særlige mailadgang for Rådgivere og revisorer.</p> <p>Gældsstyrelsen oplever i forbindelse med modregning i overskydende skat (i årsopgørelsesperioden) flere henvendelser, end Gældsstyrelsen har kapacitet til at håndtere telefonisk. I denne periode kan borgere og virksomheder derfor opleve ikke at kunne komme igennem ved første opkald. Her kan borgere og virksomheder med fordel anvende de øvrige kontaktkanaler, herunder skriftlige henvendelser (mail), hvor sagsbehandlingstiden gennemsnitligt er 5 dage.</p> <p>Gældsstyrelsen varetager inddrivelsesopgaven for offentlige kreditorer, og hvis der er behov for oplysninger om selve gældsforholdet, fx hvordan et krav er opstået, skal borgeren kontakte fordringshaveren. Det blev herefter drøftet at borgerne kan opleve det som u hensigtsmæssigt at skulle henvende sig til Skattestyrelsen som er en del af den samlede Skatteforvaltning. Det blev aftalt, at Maria Aun Elkjær fremsender konkrete eksempler på sager, hvor det er oplevet vanskeligt at få afklaret “sin sag” ved kontakt til Gældsstyrelsen, til Ulrik Pedersen med henblik på vurdering af, om der er behov for at præcisere de gældende processer.</p> <p>Ubehandlede henstandsansøgninger Ulrik Pedersen orienterede om Gældsstyrelsens praksis.</p>

	<p>Gældsstyrelsen er opmærksom på de udfordringer, som den lange sagsbehandlingstid for henstandsansmodninger kan medføre. Gældsstyrelsens inddrivelsesprocesser tager som alt overvejende udgangspunkt højde for, om der foreligger en ubehandlet ansmodning om henstand.</p> <p>Gældsstyrelsen foretager derfor som hovedregel ikke udlæg for fordringer omfattet af en ubehandlet henstandsansmodning. Hvis en skyldner er tilsagt til en udlægsforretning og først herefter anmoder om henstand efter skatteforvaltningslovens § 51, vil inddrivelsen også blive stoppet for så vidt angår de fordringer, der er omfattet af henstandsansmodningen.</p> <p>Som altovervejende udgangspunkt indgiver Gældsstyrelsen heller ikke konkursbegæring på baggrund af fordringer omfattet af en ubehandlet henstandsansmodning. Hvis der foreligger helt særlige grunde, kan Gældsstyrelsen dog medtage sådanne fordringer i en konkursbegæring. Særlige grunde kan fx være svig, begrundet mistanke om, at aktiver vil blive fjernet, eller kendskab til omstødelige dispositioner af en vis størrelse, hvor det er nødvendigt at etablere en fristdag.</p> <p>Modregning sker som udgangspunkt automatisk, og der tages derfor ikke højde for ubehandlede henstandsansmodninger. Hvis det påklagede krav senere bortfalder, tilbagebetales et eventuelt overskydende beløb.</p>
7.	<p>Renter af ejendomsskatter, fordi vurdering er forsinket</p> <p><u>Spørgsmål fra Brancheforeningen Regnskab & Revision (tidl. FDR), Mette Quottrup</u></p> <p><i>Der kom i denne uge en afgørelse på at dette er ulovligt, da renterne af de forkerte beregnede ejendomsskatter skyldes Skattemyndighedernes forsinkede vurderinger.</i></p> <p><i>Vil Skattestyrelsen selv genoptage disse sager og tilbagebetale renterne til de berørte skatteydere?</i></p> <p>Svar:</p> <p>Anne Marie Karstoft Hertzum, Vurderingsstyrelsen, Jura og Compliance orienterede om at den afgørelse, der nævnes, vedrører en konkret sag, som Skattestyrelsen har behandlet, om eftergivelse af renter efter gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 6.</p> <p>I følge gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 6, har skatteyderen mulighed for at søge om eftergivelse af renter. Bestemmelsen kan også anvendes til eftergivelse af renter på ejendomsskatteområdet efter ansøgning, når der foreligger myndighedsfejl, eller der er helt særligt grunde, der taler for eftergivelse. Der foretages en konkret vurdering i de enkelte sager.</p> <p>Da der er tale om en konkret sag, kan Vurderingsstyrelsen ikke kommentere på selve afgørelsen, men kan oplyse generelt om eftergivelse af renter i forbindelse med opkrævning af ejendomsskatterne.</p>

På ejendomsområdet har der været konstateret en række fejl, som ikke har været forudset. Nogle af disse er egentligt myndighedsfejl, hvor bestemmelsen om eftergivelse af renter kommer i spil. Det er derfor muligt at ansøge om eftergivelse af renter i en række forskellige situationer.

På andre områder har det stået klart lige fra vedtagelsen af ejendomsskatteloven, at der er udfordringer. Når de endelig vurderinger udsendes og afløser de foreløbige vurderinger, vil der kunne opstå efterreguleringer af ejendomsskatterne som rækker flere år tilbage og som vil kunne give restskatter.

De restskatter og renter, der evt. opstår som følge af, at ejendomsvurderingerne er forsinket, er forudsat i loven og ikke udtryk for en myndighedsfejl.

Ejendomsskatterne for ejerboliger opkræves via årsopgørelsen. Det er reglerne kildeskatteloven om indkomstår, stiftelse, forfaldstidspunkt, forrentning, procenttillæg og opkrævning, der finder anvendelse for ejendomsskatterne på ejerboliger.

Renteberegningen og opkrævningen af efterreguleringen følger derfor af ændringerne af årsopgørelsen og er omfattet af de helt almindelige regler for beregning af renter i kildeskatteloven. Renterne på en evt. restskat opkræves derfor i overensstemmelse med lovgivningen.

Problemstillingen fremgik eksplicit i forbindelse med lovgivningsprocessen, hvor der blandt andet under høringen blev spurgt ind til renterne. Af skatteministerens svar fremgår, at det ikke vil være muligt at fritage en boligejer for renter af en eventuel restskat, uanset at denne opstår som følge af en efterregulering.

Det skyldes, at årsopgørelsen opkræver flere forskellige skatter ud over ejendomsskatterne som en samlet skatteopkrævning. Systemteknisk er det derfor ikke muligt at udskille en restskat, der skyldes for lidt betalt ejendomsskat fra en anden restskat, der fx skyldes andre forhold.

Ved vedtagelsen af ejendomsskatteloven stod det også klart, at der var en systemfejl i beregningen af den tværgående skatterabat, som ikke kunne rettes inden forskudsopgørelsen for 2024 og som derfor vil medføre en forkert beskatning i indkomstårene 2024 og 2025. Beskatningen blev først rettet på det tidspunkt, hvor der var lavet en systemteknisk løsning.

Problemstillingen fremgik eksplicit i forbindelse med lovgivningsprocessen. Af forarbejderne til ejendomsskatteloven fremgår, at det af systemmæssige årsager var nødvendigt at indføre en overgangsregel for opgørelsen af den samlede rabat på forskudsopgørelsen for indkomstårene 2024 og 2025 og at det skyldes, at funktionaliteten til beregning af den samlede rabat i ejendomsværdiskat og grundskyld først blev udviklet på årsopgørelsen for 2024, dvs. i marts 2025.

Det fremgår også af lovforarbejderne, at det betyder, at boligejere kunne opleve, at den samlede rabat på forskudsopgørelsen for indkomstårene 2024 og 2025 kunne

	<p>afvige fra og være større end den samlede rabat, der opgøres på årsopgørelsen for de samme indkomstår. En sådan afvigelse betyder, at boligejeren kunne opleve restskatter ved opgørelsen af den endelige skat ved årsopgørelsen for indkomstårene 2024 og 2025.</p> <p>Dette har Vurderingsstyrelsen vejledt borgerne om.</p> <p>Når ejendomsskatterne for ejerboliger opkræves via årsopgørelsen, vil en restskat betyde, at der beregnes renterne efter reglerne i kildeskatteloven.</p> <p>På baggrund af, at efterreguleringerne af ejendomsskatterne er forsinket, har Skatte- og vækstministeren har meddelt, at han vil nu søge opbakning i Folketinget til at indføre en kompensationsordning. Ordningen skal sikre, at de berørte boligejere bliver kompenseret for de renter og procenttillæg af restskatter, der opstår, hvis den endelige vurdering er højere end den foreløbige. Kompensationen tildeles som udgangspunkt automatisk gennem forskuds- og årsopgørelsessystemerne. Skatte- og vækstministeren vil forventeligt fremsætte lovforslag om løsningen i 2026.</p> <p>Kompensationsordningen får bagudrettet virkning fra indkomståret 2021 og frem. Det betyder, at de boligejere, som allerede har betalt renter af deres restskat, også bliver kompenseret. Det forventes, at løsningen vil være implementeret i løbet af 2027.</p> <p>Den præcise udformning af reglerne er endnu ikke fremlagt, og Vurderingsstyrelsen kan derfor ikke oplyse, om kompensationsordningen også vil løse systemfejlen i beregningen af den tværgående rabat, som er afgrænset til alene at vedrøre to år (2024 og 2025) og et mindre antal skatteydere.</p> <p>Maria Eun Elkjær anførte, at rentebeløbene i de sager er meget små og at de opstår som en naturlig følge af, at ejendomsskatterne for ejerboliger opkræves via årsopgørelsen og der derfor ikke kan ”slukkes for” renteberegningen. Man kan dog frygte, at en automatisk løsning, hvor der betales kompensation for renterne vil være en dyr løsning i forhold til beløbenes størrelse.</p> <p>Helene Reece svarede, at det er korrekt at beløbene er meget små.</p>
8.	<p>Modsat for renter af gæld til Skattestyrelsen - udover rimelig tid til at behandle et oplysningsskema – da det ikke er muligt at betale skatten</p> <p><u>Spørgsmål fra Brancheforeningen Regnskab & Revision (tidl. FDR), Mette Quottrup</u></p> <p><i>F.eks. har vi 2 klienter, hvor oplysningsskemaet for 2024 er indsendt i august 2025 og der er endnu ikke dannet en årsopgørelse i juni 2026. Den beregnede skyldige skat er ca. kr. 600.000. Den lange sagsbehandlingstid skyldes at Skattestyrelsen ligner før de behandler oplysningsskemaet. Herved bliver borgerne pålagt urimelige renter på den skyldige skat, da det ikke er muligt at betale den skyldige skat til Skattestyrelsen.</i></p>

	<p><i>Kan Skattestyrelsen gøre det muligt at borgerne kan indbetale skyldig skat uden at skulle afvente at Skattestyrelsen skal behandle sagen først?</i></p> <p>Svar:</p> <p>Trine Paulsen orienterede om reglerne i Kildeskatteloven ift. at indbetale sin forskudsskat. Her er mulighederne at forsøge at forskudsregistreringen er så tæt på den forventede indkomst som muligt og evt. løbende ændre denne, hvis indkomsten mv. ændrer sig i løbet af året. Når året er gået, er der mulighed for at foretage en frivillig indbetaling. Bliver dette gjort allerede inden årets udgang, dvs. 31/12, så undgår man at betale renter. Efter 1/1 kan der også foretages en frivillig betaling af restskat indtil 1. juli i året efter indkomståret, men her vil der påløbe dag-til-dag-renter fra 1. januar til indbetalings tidspunktet. Når vi kommer forbi indbetalingsfristen d. 1/7-25, er det desværre ikke længere muligt at foretage indbetalinger af restskat med frigørende virkning ift. renteberegning. Her bliver man nødt til at afvente, at der dannes en ny årsopgørelse med den dertilhørende opkrævning af mellemværende.</p> <p>Jeanette Almfort forklarede at ud fra beskrivelsen er det ikke muligt at fastlægge årsagen til, at de omtalte klienter endnu ikke har fået dannet deres årsopgørelser for indkomståret 2024, men grunden kan fx være en digital kontrol, som medfører, at der skal gennemføres manuel sagsbehandling, inden årsopgørelserne kan dannes.</p> <p>Skattestyrelsen vil i den forbindelse beklage, at der kan være lang sagsbehandlingstid for nogle borgere og oplyse, at vi løbende arbejder på tiltag for at forbedre sagsbehandlingstiden.</p> <p>Efter præsentationen af svarene var der enkelte opfølgende spørgsmål og dialog.</p>
9.	<p>Eventuelt</p> <p>Maria Aun Elkjær spurgte om der er mulighed for at komme med forslag til retssikkerhed når der er udnævnt en Retssikkerhedskoordinator.</p> <p>Jesper Wang-Holm svarede, at dette bør afvente hvordan processen bliver for retssikkerhedskoordinatoren.</p>