

**Referat, Skattekontaktudvalget den 12. november 2024,
kl. 13.00-15.30**

1.	Velkomst Jesper Wang-Holm bød velkommen. Link til medlemsliste .
2.	Godkendelse af dagsorden Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.
3.	Kort opfølgning fra sidst Jesper Wang-Holm orienterede om, at der var tre udeståender fra sidste møde: <u>Status på Skattestyrelsens anvendelse af kunstig intelligens</u> På sidste møde havde DI meldt et punkt ind om en status på Skattestyrelsen anvendelse af kunstig intelligens. På mødet blev det svaret, at Skattestyrelsen gerne giver en status på det kommende møde. Dette vil ske under punkt 6. <u>Status på sagsbehandlingstiden på henstandsområdet</u> På sidste møde spurgte Thorbjørn Helmo Madsen (FDR) ind til de aktuelle sagsbehandlingstider på henstandsområdet og herunder, om sagsbehandlingstiderne kan forventes at blive kortere. Det blev lovet, at det ville blive undersøgt. Folketingets Ombudsmand er ved at undersøge området. Henset hertil vil Skattestyrelsen først til næste møde præsentere nogle opgørelser over sagsbehandlingstiden. <u>Status for Skattestyrelsens Tax Governance-koncept og ICAP</u> På sidste møde var der meldt et punkt ind om status på Skattestyrelsens Tax Governance-koncept og ICAP. Store Selskaber havde ikke mulighed for at deltage i mødet, hvorfor punktet blev skudt til det kommende møde. Emnet behandles under punkt 7.
4.	Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

	<p>Jesper Wang-Holm henviste til den fremsendte oversigt over styresignaler, der siden sidste møde den 18. juni 2024, enten offentliggjorte, i høring eller under udarbejdelse.</p>
5.	<p>Status på udfordringerne med oplysningsskemaet for selskaber</p> <p>Mads Fink (Skattestyrelsen) gennemgik en præsentation med status på oplysningsskemaet for selskaber (præsentationen er vedlagt referatet).</p> <p>Mads Fink (Skattestyrelsen) orienterede om, at optimeringer af DIAS har sikret et stabilt system med lave svartider i 2024. Skattestyrelsen anbefaler fortsat, at der indberettes løbende, og at man ikke venter til sidste weekend før fristen. Systemet skaleres dog til det kendte mønster for indberetning.</p> <p>Oplysningsskemaet for 2024, der efter planen bliver tilgængeligt i november 2024, indeholder to forbedringer: Kladde på underskudsfordeling og regnskabsoplysninger fra Erhvervsstyrelsen. Det betyder, at regnskabsoplysningerne, efter godkendelse fra selskabets side, kan overføres automatisk til oplysningsskemaet. Dette gælder for oplysningsskemaet for indkomståret 2024 og frem.</p> <p>Der arbejdes i 2025 på at implementere en differencetolerance på underskudsfordeling på Oplysningsskemaet, hvilket har været et stort ønske indberettere.</p> <p>Ændringerne til Oplysningsskemaet er gennemgået mere detaljeret med Dialoggruppen for optimering af oplysningsskemaet, hvor repræsentanter for FSR, FDR, DI og Landbrug & Fødevarer deltog. Der er i januar planlagt en workshop med dialoggruppen med fokus at identificere yderligere udfordringer og behov.</p> <p>Skattestyrelsen offentliggør en ny overordnet vejledning til DIAS i december 2024.</p> <p>Anna Boel (Landbrug & Fødevarer) kvitterede for, at de havde mulighed for at komme med input.</p> <p>Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) konkluderede, at overskriften på punktet fremadrettet ændres, så det hedder 'Status vedrørende oplysningsskemaet for selskaber'.</p>
6.	<p>Skattestyrelsens anvendelse af kunstig intelligens</p>

	<p>Pi Stick Thastum (Skattestyrelsen) redegjorde for Skattestyrelsens anvendelse af kunstig intelligens med udgangspunkt i forårets mediemæssige og politiske fokus på området.</p> <p>Maria Eun Elkjær (FSR) spurgte ind til, om der er en rapport på vej om Skatteforvaltningens brug af kunstig intelligens.</p> <p>Pi Stick Thastum (Skattestyrelsen) svarede, at det er korrekt, at det er blevet aftalt, at ministeren årligt skal modtage en rapport om Skatteforvaltningens brug af kunstig intelligens. Hvornår den første rapport skal foreligge er endnu ikke afklaret.</p> <p>Anne Boel (Landbrug & Fødevarer) spurgte ind til, om man kunne sige noget mere konkret om, på hvilke områder kunstig intelligens særligt bruges.</p> <p>Pi Stick Thastum (Skattestyrelsen) henviste til det oplyste om, at Skattestyrelsen særligt anvender kunstig intelligens på kontrolområdet. Hun henviste endvidere til svar på alm. del - spørgsmål 185 til Udvalget for Digitalisering og it (DIU) (FT 2023-24), hvoraf der fremgår en oversigt over Skatteforvaltningens AI-modeller.</p>
7.	<p>Status for Skattestyrelsens Tax Governance-koncept og ICAP</p> <p><u>Spørgsmål fra DI:</u> <i>Hvad er status på Skattestyrelsens Tax Governance-koncept og ICAP?</i></p> <p><u>Svar:</u> Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) gennemgik en præsentation med status på Tax Governance-ordningen og ICAP (præsentationen er vedlagt referatet).</p> <p>Lene Nielsen (DI) spurgte, om det var de samme 29 virksomheder, som var en del af Tax Governance-programmet.</p> <p>Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) bekræftede dette.</p> <p>Jacob Ravn (Dansk Erhverv) spurgte, om andre virksomheder kan komme med i Tax Governance-programmet.</p> <p>Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) svarede, at en del virksomheder er med i koncernansvarlig ordningen. Forskellen mellem denne ordning og Tax Governance-programmet er, at koncernansvarlig ordningen er mindre omfangsrig og mere fleksibel end Tax Governance-programmet.</p>

	<p>Jacob Ravn (Dansk Erhverv) spurgte, om de nye regler om minimumsbeskatning indgår i ICAP-programmet.</p> <p>Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) svarede, at der ikke var taget stilling til det endnu. Som udgangspunkt vurderes den kommende globale minimumsbeskatning ikke at være relevant for risikovurdering via ICAP.</p> <p>Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) spurgte, om man havde kendskab til udviklingen i antal ICAPs og har man tal på, hvilke ressourcer det kræver hos virksomhederne.</p> <p>Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) svarede, at han ikke havde konkrete tal på udviklingen hen over årene, men fornemmelsen var, at der var ved at komme flere ICAPs, omend denne udvikling kommer fra et meget lavt niveau.</p> <p>Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) spurgte, om EU havde en pendant til ICAP.</p> <p>Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) svarede, at der var en pendant i EU, der hedder European Trust and Cooperation Approach (ETACA), og at Danmark havde været med i piloten.</p> <p>Bodil Tolstrup (Advokatsamfundet) spurgte, om ADR-programmet (Alternative dispute resolution) i Skattestyrelsen er nedlagt.</p> <p>Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) svarede, at det var nedlagt på grund af manglende efterspørgsel.</p> <p>Jacob Ravn spurgte, hvor mange lande har tilsluttet sig MLI'en.</p> <p>Skattestyrelsen kan oplyse, at 108 lande har skrevet under på MLI'en, heraf har 17 lande dog endnu ikke ratificeret den. Der kan læses mere om MLI'en her: C.F.8.3.1 Overordnet om MLI'en og de enkelte artikler - info.skat.dk.</p> <p>Marie Eun Elkjær (FSR) spurgte, om information fra en ICAP automatisk blev en del af en national kontrol.</p> <p>Sune Lauritzen (Skattestyrelsen) bekræftede dette i forhold til danske kontroller.</p>
8.	<p>Oplysningspligt vedr. transfer pricing</p> <p>Spørgsmål fra DI:</p>

I den juridiske vejlednings afsnit C.D.11.12.2 Hvilke transaktioner er oplysningspligtige indgår som noget nyt krav om, at der bl.a. skal oplyses om

- indberettet løn
- modtaget og udloddet deklareret udbytte, herunder udbytte udbetalt ved bankoverførsel
- tilskud (både med og uden modydelse)
- alle former for kapitalforhøjelser.

Generelt er det uklart, hvad omfanget af oplysningspligten præcist er. Det skaber en væsentlig ekstra byrde, når/ hvis data ikke kan hentes direkte ud af et enkelt system og ikke er oplysninger, en virksomhed måske i forvejen tracker. Sammenholdt med, at det er uklart, hvordan oplysningerne skal anvendes i en transfer pricing-kontekst, er det vanskeligt at se værdien i oplysningspligten. Derfor bør dette nye krav tages ud således, at virksomheder og skattemyndigheder ikke pålægges nye unødvendige administrative byrder henholdsvis unødvendige kontrolopgaver.

Såfremt kravet ikke tages ud, ønskes både på mødet i Skattekontaktudvalget og i den juridiske vejledning en præcis angivelse af, hvilke oplysninger om løn, der skal afgives og overvejes i forhold til de oplysninger, Skattestyrelsen i forvejen har adgang til. Det samme gælder for information omkring udbytter, hvor Skattestyrelsen i forvejen har adgang til udbytteerklæringer (selvom modtagne udbytter er en total og ikke fremgår med identifikation af udloddende selskab).

Desuden ønskes det oplyst, om selvangivelsesinformationen sammenholdt med udbytteerklæringer vil være tilstrækkeligt til at opfylde oplysningskravet vedrørende udbytte (selv om modtagne udbytter er en total og ikke fremgår med identifikation af udloddende selskab).

Yderligere er det uklart, om en dansk enhed f.eks. skal være direkte involveret, førend oplysning(er) skal afgives. Hvis der sker kapitalforhøjelse igennem en kæde af selskaber, er det da kun den del, hvor et DK-selskab er involveret, der skal dokumenteres?

Et yderligere spørgsmål er, hvad virksomheden skal gøre med oplysningerne i TP-dokumentationen? Hvornår er dokumentationspligten opfyldt? Er der tale om en oplysning, eller skal der mere til, førend pligten er opfyldt? Hvis der skal mere til, hvad er det mere i så fald?

Svar:

Helene Holmen (Skattestyrelsen) svarede, at kravet om at der (også) skal oplyses om kontrollerede transaktioner i form af løn, udbytte, tilskud og kapitalforhøjelser ikke er nyt.

Den tekst der henvises til i Den juridiske vejledning, afsnit C.D.11.12.2 Hvilke transaktioner er oplysningspligtige, fremgår under overskriften ”Hvilke oplysninger skal der gives af skattepligtige juridiske personer?”.

Vejledningen hertil blev udvidet ved opdateringen af 2023-2 – udgaven. Baggrunden herfor var at selskaber (juridiske personer) fra og med indkomståret 2022, igen i transfer pricing felterne i oplysningsskemaet i DIAS skulle oplyse om allerede indberettede kontrollerede transaktioner i form af løn og deklareret udbytte udbetalt ved bankoverførsel. For indkomstårene 2020 og 2021 var der ikke krav om, at allerede indberettede oplysninger herom skulle gentages i oplysningsfelterne i DIAS. At selskaber igen skal oplyse herom i DIAS skyldes, at det er udfyldelsen af felterne i DIAS, der styrer om der bliver åbnet mulighed for at indsende transfer pricing dokumentation elektronisk i DIAS.

Uanset om Skattestyrelsen i forvejen måtte være i besiddelse af de nævnte oplysninger, er det af tekniske årsager derfor nødvendigt at taste oplysningerne på ny i oplysningsskemaet under ”kontrollerede transaktioner”.

DI spørger ind til omfanget af oplysningspligten for løn, udbytte, tilskud og kapitalforhøjelser og hvordan oplysningerne skal anvendes i en transfer pricing-kontekst, ligesom de ønsker en præcis angivelse af, hvilke oplysninger om løn og udbytter, der skal afgives.

Oplysningspligten fremgår af SKL § 38 og omfatter alle kontrollerede transaktioner, herunder også kontrollerede transaktioner i form af løn, udbytte, tilskud samt kapitalforhøjelser. Efter SKL § 37, nr. 6, omfatter dette bl.a. transaktioner mellem en skattepligtig og en fysisk eller juridisk person, der udøver bestemmende indflydelse over den skattepligtige. Det er altså de samme vurderinger, der skal foretages for de nævnte forhold, som for øvrige transaktioner i virksomheden.

Oplysningerne anvendes til digital udsøgning af controlsager vedr. kontrollerede transaktioner, til brug for Skattestyrelsens opgave med at sikre at enhver betaler den skat, den pågældende skal, jf. SKL § 1. Oplysningspligten om kontrollerede transaktioner, herunder i form af løn, udbytte mv., er som nævnt ikke ny. Beskrivelsen af lovkravet herom i Den juridiske vejledning, der beskriver gældende ret, kan derfor ikke tages ud.

Oplysningspligten iht. SKL § 38, jf. SKL § 2, opfyldes for selskaber, ved udfyldelse af felterne i oplysningsskemaet om kontrollerede transaktioner. Modtagne udbytter kan i oplysningsskemaet angives i felt 520a (Har der været kontrollerede transaktioner af modtagne tilskud, herunder eftergivelse af lån?). Udloddede, deklarerede udbytter, betalte tilskud samt foretagne kapitalindskud kan i oplysningsskemaet angives i felt 521a (Har der været kontrollerede transaktioner af ydede tilskud, herunder eftergivelse af lån?).

Løn kan angives under ”andre udgifter” i felt 523a eller ”andre indtægter” i felt 522a.

DI spørger ind til hvorvidt selvangivelsesinformationerne sammenholdt med udbytteerklæringer vil være tilstrækkeligt til at opfylde oplysningskravet vedrørende udbytte.

Oplysninger om kontrollerede transaktioner skal iht. SKL § 38 gives i oplysningskemaet i felterne om kontrollerede transaktioner, og det vil derfor ikke være tilstrækkeligt, at der er givet oplysning om udbytter i felterne omkring ”udbytter og lempelse”.

Til orientering kan oplyses, at det er hensigten at tilføje et oplysningsfelt i DIAS, der vil lette oplysningspligten for selskaber, hvis eneste type kontrollerede transaktion, er udbytte.

I forlængelse heraf har DI anført, at det er uklart, om en dansk enhed f.eks. skal være direkte involveret, førend oplysning(er) skal afgives.

Oplysnings- og dokumentationspligten gælder en dansk enheds (den skattepligtiges) (egne) kontrollerede transaktioner, som defineret i SKL § 37, nr. 6, dvs. at der skal være tale om en kontrolleret transaktion mellem den skattepligtige og en forbunden part, jf. SKL § 37, nr. 6.

Endeligt spørger DI ind til hvad virksomheden skal gøre med oplysningerne i TP-dokumentationen og hvornår dokumentationspligten er opfyldt?

Af afsnittet om regel og omfang - [C.D.11.13.1 Transfer pricing dokumentationspligten - regel og omfang - info.skat.dk](#) fremgår blandt andet:

”Omfanget af dokumentationen afhænger af omfanget og kompleksiteten af koncernen, virksomheden og de kontrollerede transaktioner. Se [TP-dokumentationsbekendtgørelsen](#) § 2, stk. 2. Er der fx tale om et selskab, der alene har modtaget eller udloddet deklarerede udbytter, kan dokumentationspligten opfyldes ved at uploade en oversigt over udbytteerne (Der skal både uploades en oversigt som fællesdokumentation og som landespecifik dokumentation). Se også i afsnittet om uvæsentlige transaktioner, hvordan omfanget af dokumentationen kan begrænses, hvis alle kontrollerede transaktioner i indkomståret er uvæsentlige, se [C.D.11.13.1.2.2.3.3.](#)”

Opfyldelse af dokumentationspligten, afhænger således af karakteren af den skattepligtiges enkelte dokumentationspligtige kontrollerede transaktioner. Enkeltstående kontrollerede transaktioner af et uvæsentligt

	<p>økonomisk omfang er iht. SKL § 39, stk. 2, delvist undtaget fra dokumentationspligten.</p> <p>Kravene til dokumentationspligten er beskrevet nærmere i bekendtgørelse nr. 468 af 19. april 2022, om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner. Af § 2, stk. 2, heri fremgår, at omfanget af de i §§ 4 og 5 nævnte beskrivelser, analyser m.v., afhænger af omfanget og kompleksiteten af koncernen, den skattepligtige og de kontrollerede transaktioner. Af § 3, stk. 1, fremgår at for uvæsentlige kontrollerede transaktioner skal i forhold til beskrivelser og analyser m.v., jf. § 5, alene angives de typer af transaktioner, som den skattepligtige har vurderet som uvæsentlige.</p> <p>Til orientering kan yderligere oplyses, at lovprogrammet for det kommende folketingsår, offentliggjort på Statsministeriets hjemmeside, indeholder forslag om lempelse af kravene til transfer pricing dokumentation.</p> <p>Der kan desuden henvises til Regeringens svar på Erhvervslivets EU og Regelforums anbefaling nr. 189, hvoraf vedr. lempelse af kravene til transfer pricing dokumentation fremgår:</p> <p>”Skatteministeriet mener, at definitionen af små og mellemstore koncerner bør opdateres ved en lovændring, så definitionen igen svarer til den regnskabsmæssige definition. Derved vil flere små og mellemstore virksomheder blive undtaget for dokumentationspligten.</p> <p>Uvæsentlige transaktioner</p> <p>Der skal endvidere ikke udarbejdes skriftlig dokumentation for kontrollerede transaktioner, der i omfang og hyppighed er uvæsentlige. Transaktioner anses for uvæsentlige, når der er tale om enkeltstående transaktioner af et beskedent økonomisk omfang. Skatteministeriet anerkender dog, at det kan være vanskeligt at vide, om konkrete transaktioner er uvæsentlige, hvorfor definitionen med fordel kan præciseres i lovgivningen. Skatteministeriet vil undersøge, om det er muligt at præcisere, hvad der ligger i uvæsentlige transaktioner. Såfremt det er muligt, vil Skatteministeriet foreslå loven præciseret.”</p> <p>Lene Nielsen (DI) spurgte, om det er muligt at skrive noget mere om det i Den juridiske vejledning.</p> <p>Helene Holmen (Skattestyrelsen) svarede, at der allerede står noget om det, men at man vil se på, om der skal stå mere i forbindelse med opdateringerne af Den juridiske vejledning.</p>
9.	Genoptagelsesadgang ved underkendelse af praksis

Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer:

Har Skattestyrelsen ændret praksis for så vidt angår genoptagelsesadgangens udstrækning ved endelig underkendelse af en praksis, når den underkendende dom angår et bindende svar og i givet fald, hvad er baggrunden herfor?

Beskrivelse af forholdet:

Skattestyrelsen har som ny tekst i DJV A.A.8.2.2.2.2.7 2024-1 (version 3.12 - 31.01.24 - 30.07.24) indføjet følgende: ► 3-års fristen finder dog altid anvendelse, hvis det er et bindende svar, der underkendes. ◀

Det er vores opfattelse, at i henhold til tidligere praksis ansås et bindende svar som en afgørelse for det indkomstår/den afregningsperiode, som svaret blev afgivet for. Der kunne derfor blive tale om ekstraordinær genoptagelse ved underkendelse af et bindende svar. Imidlertid har Skattestyrelsen i de seneste styresignaler fastsat den tidsmæssige udstrækning efter 3 års reglen uden hensyntagen til, at det underkendte bindende svar måske var 6-7 år gammel.

Det er vores opfattelse, at begrænsningen vil få ubeldige konsekvenser. Konsekvensen vil være, at borgeren ikke fremover kan/ skal indrette sig efter Skatterådets bindende svar – eller Landskatterettens stadfæstelse af disse – da de jo ikke vil have adgang til genoptagelse, hvis de senere viser sig at være forkerte.

Som eksempel kan næves fordelingsagerne vedrørende erstatning i minkerhvervet. Skatterådet har i tre sager SKM2024.378.SR, SKM2024.377.SR og SKM2024.376.SR afgjort, at fordeling af det samlede erstatningsbeløb skal foretages på én måde. De tre minkavlere er uenige i fordelingen og har påklaget sagerne til Landskatteretten. Hvis Landskatteretten ikke giver avlerne medhold, vil sagerne formentlig blive indbragt for domstolene. Der kan således gå mange år, før endelig afgørelse foreligger. Hvis de øvrige ca. 1.000 avlere ikke har sikkerhed for at kunne genoptage deres sager ved senere positiv afgørelse ved landskatteretten eller domstolene, er de nødsaget til her især at anmode om genoptagelse inden udløbet af den ordinære forældelsesfrist. Dette er alene et eksempel. Samme forhold vil naturligvis være gældende på alle andre områder. Vi finder derfor at praksis er meget ubensigtsmæssig såvel for skatteydere som samfundsmæssigt.

Svar:

Anne Sophie Springborg Stricker (Skattestyrelsen) svarede, at i henhold til skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 7, kan der ved endelig underkendelse af hidtidig praksis ske genoptagelse til gunst for den skattepligtige fra og med det indkomstår, der har været til prøvelse i den første sag, der resulterede i en underkendelse af praksis, eller fra og med det indkomstår, der er påbegyndt, men endnu ikke udløbet 3 år forud for underkendelsen af praksis.

Der er hverken i lovbestemmelsen eller lovforarbejder taget specifikt stilling til den situation, at praksis underkendes i forbindelse med et bindende svar. Skattestyrelsens administrative praksis skal derfor bero på en fortolkning af lovbestemmelsens ordlyd.

Det indebærer, at der – når praksis er kommet til udtryk i et bindende svar – som udgangspunkt ikke anses at have været et indkomstår eller en afgiftsperiode til prøvelse. Der er således ikke grundlag for at bruge skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 7, 1. led i forbindelse med bindende svar. I sådanne tilfælde bør 2. led i bestemmelsen anvendes, hvorefter der gives genoptagelse fra og med det indkomstår, der er påbegyndt, men endnu ikke udløbet 3 år forud for underkendelsen af praksis.

Skattestyrelsen har ikke tidligere defineret sin praksis i forhold til spørgsmålet om anvendelsesområdet for § 27, stk. 1, nr. 7 i relation til bindende svar. Dette kan ses af tidligere styresignaler, hvor fristberegningen er sket forskelligt. Denne manglende stillingtagen har medført, at Skattestyrelsen har foretaget den omtalte præcisering i Den juridiske vejledning afsnit A.A.8.2.2.2.7 2024-1.

Anna Boel (Landbrug og Fødevarer) spurgte, om ændring på området krævede en lovændring.

Anne Sophie Springborg Stricker (Skattestyrelsen) bekræftede dette.

Bodil Tolstrup (Advokatsamfundet) spurgte, om det også omfattede bindende svar, som vedrørte et bestemt indkomstår.

Anne Sophie Springborg Stricker (Skattestyrelsen) svarede, at hvis det er et bestemt indkomstår til prøvelse i et bindende svar, regnes genoptagelsesfristen fra dette indkomstår, hvis der sker underkendelse af det bindende svar senere ved Landsskatteretten eller domstolene.

Jacob Ravn (Dansk Erhverv) spurgte, om Skattestyrelsen også selv fandt denne praksis uhensigtsmæssig.

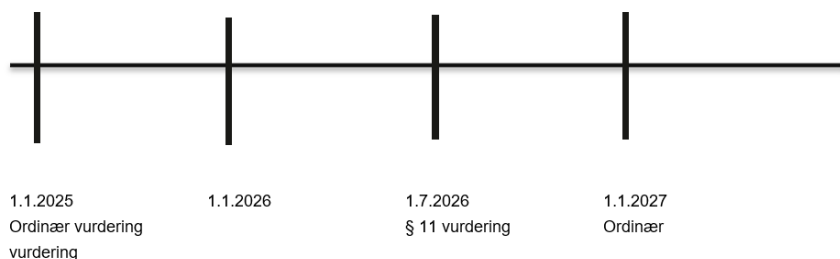
Anne Sophie Springborg Stricker (Skattestyrelsen) noterede sig DEs synspunkt.

Claus Hauge Thomsen (Skattestyrelsen) oplyste, at i de tre bindende svar, som der henvises til i spørgsmålet, er der spurgt ind til indkomståret 2023. Så i de konkrete sager, er der et indkomstår til prøvelse.

Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) bemærkede, at man ville se på formuleringen af Den juridiske vejledning, da den nuværende formulering

	<p>kan forstås som om, at det gælder alle bindende svar uanset om der er et indkomstår til prøvelse. Derudover blev det konkluderet, at Skattestyrelsen vil se nærmere på, hvornår et indkomstår kan anses for at være til prøvelse i et bindende svar.</p> <p>Bodil Tolstrup (Advokatsamfundet) oplyste, at hun ville sende nogle afgiftssager til Skattestyrelsen, hvor dette også er til prøvelse.</p>
10.	<p>Opgørelse af ejendommen værdi i henhold til virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4</p> <p><u>Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer:</u> <i>Skattestyrelsen bedes besvare nedenstående spørgsmål om opgørelse af indskudskonto når reglerne i virksomhedsskatteloven anvendes.</i></p> <p><i>Beskrivelse af forholdet:</i> <i>Af Virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4 om ejendommens værdi ved opgørelse af indskudskontoen fremgår det:</i></p> <p><i>Fast ejendom medregnes til den kontante anskaffelsessum eller den ved indkomstårets begyndelse fastsatte ejendomsværdi med fradrag af byrder, som der ikke er taget hensyn til ved vurderingen, og tillæg af eventuel ikke medregnet anskaffelsessum for ombygning, forbedringer m.v. eller i tilfælde, hvor der ikke er ansat en ejendomsværdi, handelsværdien pr. seneste 1. januar forud for indkomstårets begyndelse med tillæg af eventuel ikke medregnet anskaffelsessum for ombygning, forbedringer m.v.</i></p> <p><i>Efter ejendomsvurderingslovens § 10 foretages der dog ikke længere en samlet vurdering af fx landbrugsejendomme og erhvervsjendomme, men kun en vurdering af grundværdien og en evt. bolig på ejendommen.</i></p> <p><i>Der vil fremover derfor ikke foreligge en fastsat ejendomsværdi ved indkomstårets begyndelse, som kan bruges til opgørelse af indskudskontoen.</i></p> <p><i>Ved overdragelse i generationsskifte af landbrugsejendomme, skovejendomme og erhvervsjendomme, kan ejeren i henhold til ejendomsvurderingslovens § 11, stk. 1 anmode om en samlet vurdering af ejendommen. En sådan § 11-vurdering er dog kun gældende indtil førstkommende almindelige vurdering jf. § 11, stk. 1, sidste punkt.</i></p> <p><i>Formuleringen i virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4 giver efter Landbrug & Fødevarers opfattelse, anledning til en afklaring af køberens mulighed for at anvende en § 11-vurdering som ejendomsværdi ved indkomstårets begyndelse.</i></p> <p><i>Dette kan illustreres ved disse to eksempler:</i></p> <p><i>Eksempel 1:</i></p>

Skatteyderen køber en landbrugsejendom pr. 1. oktober 2026 og ønsker at anvende virksomhedsordningen første gang for indkomståret 2026 eller 2027.



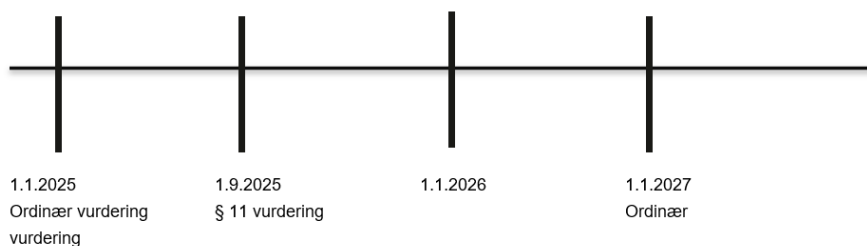
Ved opstart af virksomhedsordningen pr. 1. januar 2026 vil der i dette eksempel ikke foreligge en ejendomsværdi ved indkomstårets begyndelse. Ved opstart af virksomhedsordningen pr. 1. januar 2027, vil § 11-vurderingen ikke længere være gældende, og der foreligger heller ikke en samlet vurdering af ejendommen pr. 1. januar 2027.

2.a Kan køberen af ejendommen i dette eksempel anvende § 11-vurderingen pr. 1.7.2026 som ejendomsværdi ved indkomstårets begyndelse (1.1.2026) som værdi på fast ejendom ved opgørelse af indskudskontoen?

2.b Kan køber, hvis han/hun ikke anvender virksomhedsordningen for indkomståret 2026 men først for indkomståret 2027 anvende § 11-vurderingen som værdi på fast ejendom ved opgørelse af indskudskontoen?

Eksempel 2:

Skatteyderen køber en landbrugsejendom pr. 1. oktober 2025 og ønsker at anvende virksomhedsordningen fra og med indkomståret 2026.



Ved opstart af virksomhedsordningen pr. 1. januar 2026 vil der i dette eksempel ikke foreligge en ejendomsværdi ved indkomstårets begyndelse. Ved opstart af virksomhedsordningen pr. 1. januar 2027, vil § 11-vurderingen ikke længere være gældende, og der foreligger heller ikke en samlet vurdering af ejendommen pr. 1. januar 2027.

2.c Kan køberen af ejendommen i dette eksempel anvende § 11-vurderingen pr. 1.9.2025 som ejendomsværdi ved indkomstårets begyndelse (1.1.2026) til opgørelse af indskudskontoen?

Anvendelse af ejendommens handelsværdi:

Det fremgår af virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4, at ved opgørelse af indskudskontoen kan der anvendes ejendommens handelsværdi pr. seneste 1. januar forud for indkomstårets begyndelse.

I den oprindelige bestemmelse, der blev indført ved lovforslag nr. 180 af 20.3.2002, var det anført, at det var værdien pr. 1. oktober forud for indkomstårets begyndelse, der kunne anvendes.

Efter at vurderingsterminen for landbrugsejendomme og erhvervsjendomme efterfølgende er blevet ændret fra 1. oktober til 1. januar, er teksten i stk. 4 blevet tilpasset så det er handelsværdien pr. 1. januar.

Da der ved anvendelse af kalenderåret som indkomstår nu er sammenfald med handelsværdien 1. januar og indkomstårets begyndelse, er det efter vores opfattelse misvisende, at der i lovteksten stadig står ”pr. seneste 1. januar forud for indkomstårets begyndelse”.

2.d Kan det bekræftes, at ved opgørelse af indskudskontoen ved opstart af virksomhedsordningen pr. 1. januar 2025, er det handelsværdien pr. 1. januar 2025, der kan anvendes og ikke handelsværdien pr. 1. januar 2024?

Svar:

Spørgsmål 2.a – 2.c

Claus Hauge Thomsen (Skattestyrelsen) svarede, at ejendomsvurderingsloven blev ændret i 2021, så der ikke længere skal fastsættes løbende ejendomsværdier for erhvervsjendomme.

Ejendomsværdien anvendes i en række skatteregler, herunder virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4. Det samme gælder fordelingen af ejendomsværdien i en erhvervsdel og en boligdel.

Det fremgår af regeringens lovprogram, at man forventer at fremsætte et lovforslag, som ”har til formål at ændre de skatteregler, der relaterer sig til erhvervsjendomme, og hvor der efter gældende ret anvendes ejendomsværdier.”

Vi forventer derfor, at bl.a. virksomhedsskattelovens § 3, stk. 4, vil blive ændret, således at ”ejendomsværdien” ikke længere vil indgå i bestemmelsen.

	<p>Efter lovprogrammet forventes lovforslaget fremsat i februar 2025. Skattestyrelsen forventer, en ændring af virksomhedsskatteovens § 3, stk. 4 formentlig vil få virkning fra 1. januar 2026.</p> <p>I spørgsmål 2.a – 2.c er der spurgt om muligheden for at anvende ”§ 11-vurderingen” ved opgørelsen af indskudskontoen pr. 1. januar 2026 eller 2027.</p> <p>Vi forventer, at det planlagte lovforslag vil løse problemerne med bl.a. anvendelsen af ejendomsværdien i virksomhedsskatteovens § 3, stk. 4, fra den 1. januar 2026, og at de rejste problemstillinger derfor ikke vil blive aktuelle.</p> <p><i>Spørgsmål 2.d</i></p> <p>Claus Hauge Thomsen (Skattestyrelsen) svarede, at i de situationer, hvor det er handelsværdien, der skal anvendes, fremgår det direkte af ordlyden i virksomhedsskatteovens § 3, stk. 4, at det er ”handelsværdien pr. seneste 1. januar forud for indkomstårets begyndelse”.</p> <p>Vi kan derfor ikke svare bekræftende på spørgsmål 2.d. om, at det ikke er handelsværdien pr. 1. januar 2024, der skal anvendes ved opgørelsen af indskudskontoen pr. 1. januar 2025.</p> <p>Som nævnt, indgår det i regeringens lovprogram at ændre en række skatteregler, hvor der efter gældende ret anvendes ejendomsværdier. Problemstillingen vil derfor potentielt ikke være aktuel fra den 1. januar 2026 og fremover.</p>
11.	<p>Spørgsmål om periodisering og beskatning af erstatningsbeløb, minkvirksomhed</p> <p><u>Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan en tidligere minkavl selv vælge reguleringstidspunktet vedrørende et efterfølgende konstateret større eller mindre erstatningsbeløb udbetalt for aflivede avlsdyr? 2. Skal ændring i opnået erstatningsbeløb ved 2. instansafgørelse set i forhold til 1. instansopgørelse periodiseres til året, hvor 2. instansafgørelse afgives? <p><i>Forklaring:</i></p> <p>I 2021 fik de tidligere minkavlere udbetalt et erstatningsbeløb for skindværdi efter retningslinjer i bekendtgørelse nr. 1781 af 7. september 2021. For nogle få var året dog 2022.</p>

Skattestyrelsen tilkendegav dengang, at de udbetalte erstatninger er endeligt retserhvervet ved den udbetalende myndigheds afgørelser i 2021 (og 2022), og at de modtagne erstatninger skulle medregnes i indkomstopgørelsen for 2021 (og 2022).

I 2021 ansås herefter såvel skindværdien af alle aflivede mink som driftstabet af de aflivede avlsdyr for fuldt ud erstattet.

I forbindelse med fastlæggelse af retningslinjerne for erstatningsopgørelse "af den store erstatning" for anlægsaktiver og tabt indkomstgrundlag (driftsbygninger, inventar og driftsmidler) har man efterfølgende dog besluttet, at også værdien af avlsdyr indgår her. Herved beregnes erstatningen for avlsdyr dobbelt.

Det betyder, at der i erstatningsopgørelsen for anlægsaktiver og tabt indkomstgrundlag "Bilag 1", hvor de tidligste 1. instansafgørelser foreligger i 2023, under "Anlægsaktiver, jf. bek. § 5" "Avlsdyr" fremgår "et nyt erstatningsbeløb" for avlsdyr og for at undgå dobbelsterstatning fratrækkes de i 2021 udbetalte erstatningsbeløb ("Driftstabs-erstatning for avlsdyr, jf. bek. § 27", "Skinderstatning for avlsdyr, som er destrueret med pels, jf. bek. § 27", "Skinderstatning for avlsdyr i fryser, som er destrueret med pels jf. bek. § 26" og "Indtjening for avlsdyr, som ikke er destrueret med pels jf. bek. § 26").

Forskellen mellem erstatningssum for avlsdyr efter bek. §§ 26 og 27, som forelå i 2021 (eller 2022) og erstatningssum, som indgår ved beregningen af erstatning for anlægsaktiver og tabt indkomstgrundlag (som foreligger i 2023 eller et senere indkomstår) kan såvel være positiv som negativ. Endvidere vil der kunne være forskel på beløbsstørrelsen i 1. instansafgørelse og en evt. 2. instans-afgørelse.

Hvorledes forholder vi os skattemæssigt til denne forskel? Skal indkomståret 2021 genoptages, eller skal forskellen reguleres i 2023?

Det forhold, at vi i 2021 opfattede erstatningsbeløb for avlsdyr for retserhvervet udfordrer os nu.

Det er Landbrug og Fødevarer, Skats opfattelse, at spørgsmål er vanskeligt at svare på ud fra det almindelig retserhvervsprincip. Vi anmoder om, at skattemæssigt selv kan vælge reguleringstidspunkt.

Supplerende om reguleringstidspunkt – via et eksempel

Eksempel:	1.	2.
Erstatning avlsdyr 1. instansafgørelse 2023:	1.800.000 kr.	1.500.000 kr.
Erstatning avlsdyr, opnået og beskattet i 2021 jf. §§ 26 og 27:	<u>1.700.000 kr.</u>	<u>1.700.000 kr.</u>
Forskel	+ 100.000 kr.	- 200.000 kr.

Eksempel 1 – Forhøjelse af erstatningsbeløb for avlsdyr - Skattemæssig betragtning:

Da mererstatningsbeløbet på 100.000 kr. først er retserhvervet i 2023 taler dette for, at dette beløb beskattes i 2023. De 1,7 mio. kr. blev retserhvervet i 2021 og blev beskattet her og skal ikke beskattes igen.

Eksempel 2 – Nedsættelse af erstatningsbeløb for avlsdyr - Skattemæssig betragtning:
Den overordnede problemstilling ligger i, at erstatningsmodtager oplever, at det erstatningsbeløb for avlsdyr, som blev anset for opnået og retserhvervet i 2021 - 1.700.000 kr. – alligevel ikke opnås, da erstatningen for avlsdyr jf. førsteinstansafgørelsen i 2023 "kun" er 1.500.000 kr., altså 200.000 kr. mindre end først meddelt.
Skatteyder blev således beskattet af "et for stort beløb" i 2021, idet erstatningsbeløb for avlsdyr efterfølgende er nedsat. Dette taler for, at skatteyder anmoder om at få genoptaget skatteansættelsen for 2021 og nedsat beløbet, der medregnes til 2021-indkomsten med 200.000 kr. Omvendt kan man også argumentere for, at nedsættelsen (fradraget i eksemplet på 200.000 kr.) skal ske i 2023 med baggrund i, at Skattestyrelsen jo tidligere har udtalt, at beløbet i 2021 var retserhvervet i 2021. Dette ses dog efterfølgende ikke at holde stik, da beløbet rent faktisk nedsættes i eksemplet jf. 1. instansafgørelse i 2023.

København Fur har oplyst, at erstatningsbeløb for avlsdyr i de 1. instansafgørelser, der er kommet i løbet af indkomståret 2023, som udgangspunkt er mindre end beløbene udbetalt i 2021.

Periodiseringsbeskatningsspørgsmålet bliver ikke mindre af, at Skatteyder i en situation som ovenfor nævnte evt. får en 2. instans administrativ afgørelse i måske 2024 eller 2025, hvor erstatningsbeløbet igen kan blive et andet beløb.

Afgørelser fra 1. instans og 2. instans taksationskommission

En del minkavlere får deres erstatningskrav vurderet i såvel 1. instans som i 2. instans

Nedenfor ses oversigt over den i en konkret sag fastsatte erstatning og/eller kompensation, jf. bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2021 (nedlukningsbekendtgørelsen – NLB), samt passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand, jf. bekendtgørelse nr. 1915 af 6. oktober 2021 (erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen – ETB) fra såvel 1. som 2. instans. 1. instansafgørelsen er afsagt i 2023 og 2. instansafgørelsen i 2024. Som det fremgår af oversigten, kan erstatningsbeløb i 2. instans afgørelsen være såvel større som mindre end beløb tilkendt ved 1. instans-afgørelsen. I den sammenhæng ønskes Skattestyrelsens holdning til periodisering af ændringsbeløbet såvel hvis erstatningsbeløb stiger eller falder. Skal ændringen henregnes til indkomstopgørelsen i 2023 eller 2024?

Erstatning og kompensation	1. instans (DKK)	2. instans (DKK)	Difference (DKK)
Erstatning for tabt indtjening ved produktion af mink, jf. NLB § 4			
Produktion af minkskind	7.368.934,62	6.351.350,10	-1.017.584,52
Erstatning for ikke-udnyttet kapacitet, jf. NLB § 6			
Ikke-udnyttet bur- og staldkapacitet	229.628,95	197.769,54	-31.859,41
Erstatning for minkspecifik accessorisk virksomhed, jf. NLB §§ 8-10			
Salg af levende avlsdyr, jf. NLB § 9	0,00	0,00	0,00
Pelsning for tredjemand, jf. NLB § 10	0,00	0,00	0,00
Øvrig minkspecifik accessorisk virksomhed, jf. NLB § 8	0,00	0,00	0,00
Kompensation for anden virksomhed, jf. NLB § 12			
Ikke-minkrelateret virksomhed som ikke kan omstilles eller videreføres	0,00	0,00	0,00

2. instans

Erstatning for minkspecifikke anlægsaktiver, jf. NLB § 5			
Bygninger, maskiner og andet driftsmateriel	1.943.593,69	1.943.593,69	0,00
Avlsdyr	988.892,73	1.088.756,00	99.863,27
Produktrettigheder	0,00	0,00	0,00
Øvrige immaterielle aktiver ¹	0,00	0,00	0,00
Kompensation for rimelige omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold, jf. NLB § 22			
Omkostninger til passiv bevarelse og nødtørftigt vedligehold	135.660	95.067,00	-40.593,00
Foreløbig erstatning og kompensation før modregning, reduktion og fordeling til rettighedshavere			
Samlet beløb	10.666.709,99	9.676.536,33	-990.173,65

Svar:

Spørgsmål 1

Claus Hauge Thomsen (Skattestyrelsen) svarede, at Fødevarestyrelsen udbetalte i 2021 og 2022 erstatning til besætningsejere for skindværdien af mink, der er aflivet som følge af COVID-19, og som er destrueret med pels, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1781 af 7. september 2021.

Fødevarestyrelsen udbetalte endvidere driftstabserstatning til dækning af driftstab ud over skindværdi for de aflivede avlsdyr, jf. § 2, stk. 3 eller 4, i bekendtgørelse nr. 1916 af 6. oktober 2021.

Herved blev såvel skindværdien af alle aflivede mink som driftstab af de aflivede avlsdyr fuldt ud erstattet. Af de nævnte bekendtgørelser fremgår ingen suspensive betingelser, der kan medføre en udsættelse af retserhvervelsestidspunktet for erstatningerne. De udbetalte erstatninger er derfor endeligt retserhvervet på tidspunktet for den endelige afgørelse heraf.

Ved ansøgning om nedlukningserstatning efter ”den skemalagte model”, vil minkavlere modtage fuld erstatning for den mistede minkvirksomhed, hvilket omfatter erstatning for avlsvirksomhed, jf. §§ 4-10 i bekendtgørelse nr. 2463 af 11. december 2024. For at undgå dobbelt erstatning for avlsvirksomhed er det i bekendtgørelsens § 27, stk. 2, bestemt, at tidligere modtaget skinderstatning og tidligere modtaget driftstabsstatning for avlsvirksomhed, skal modregnes i den opgjorte nedlukningserstatning.

Skatterådet har i en række bindende svar – senest SKM 2024.379.SR – truffet afgørelse om, at minkavlernes nedlukningserstatninger anses for retserhvervet på tidspunktet, hvor minkkommissionen har truffet afgørelse om erstatningen. Dette vil også gælde for den del af nedlukningserstatningen, der kan henføres til avlsvirksomhederne. Den ”nye” erstatning for avlsvirksomhederne, vil således være retserhvervet på tidspunktet for afgørelsen om nedlukningserstatning. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at modregning af de tidligere retserhvervede erstatninger for avlsvirksomhederne udgør en forpligtelse, der er pådraget på tidspunktet for afgørelsen om nedlukningserstatning.

Minkavlere, der har modtaget en afgørelse om nedlukningserstatning efter den skemalagte model, vil således på afgørelsestidspunktet have erhvervet ret til et erstatningsbeløb for avlsvirksomhederne, og samtidigt have pådraget sig en pligtig, hvorefter de tidligere modtagne erstatninger for avlsvirksomhederne skal modregnes i erstatningerne. Denne ”regulering” (i forhold til den hidtidigt modtagne og indtægtsførte erstatning for avlsvirksomhederne) skal således foretages i det indkomstår, hvor der er modtaget en afgørelse om nedlukningserstatning. Der er ikke hjemmel til at foretage reguleringen på et andet tidspunkt.

Svaret er herefter, at ”reguleringen” skal foretages i det indkomstår, hvor minkavlere har modtaget en afgørelse om nedlukningserstatning, og at avleren ikke har nogen valgmulighed på det punkt.

Anna Boel (Landbrug & Fødevarer) svarede, at hun havde forståelse for svaret, men at de godt kunne have ønsket sig, at der var valgfrihed.

Spørgsmål 2

Claus Hauge Thomsen (Skattestyrelsen) svarede, at som nævnt i svaret på spørgsmål 1, har Skatterådet i en række bindende svar truffet afgørelse om, at minkavlernes nedlukningserstatninger anses for retserhvervet på tidspunktet, hvor minkkommissionen (1. instans) har truffet afgørelse om erstatningen. I det omfang erstatningen er skattepligtig, vil den dermed skulle medregnes ved indkomstopgørelsen i det indkomstår, hvori der er truffet afgørelse om erstatningen i 1. instans. Erstatning for avlsvirksomhed er skattepligtig, jf. statsskattelovens § 4, litra a.

	<p>Når Overerstatnings- og taksationskommissionen (2. instans) i et efterfølgende indkomstår har truffet afgørelse, der indebærer, at størrelsen af nedlukningserstatningen ændres, vil beskatningen i det foregående indkomstår ikke længere være foretaget på et korrekt grundlag. Det falder ind under det, som i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1, beskrives som at, ”der er indtrådt en ændring i det privatretlige eller offentligretlige grundlag for ansættelsen.” Spørger vil derfor - efter de almindelige regler om genoptagelse i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27 - kunne få genoptaget skatteansættelsen for det indkomstår, hvori beløbet er blevet medregnet, og reguleret indkomster og avancer i overensstemmelse med afgørelsen fra 2. instans.</p> <p>Der er ikke hjemmel til i stedet at regulere indkomsten i det år, hvor Overerstatnings- og taksationskommissionen har ændret nedlukningserstatningen.</p> <p>Anna Boel (Landbrug & Fødevarer) kvitterede for svarene.</p>
<p>12.</p>	<p>Eventuelt</p> <p>Anne Boel (Landbrug & Fødevarer) spurgte ind til, hvad tidshorizonten er for, at styresignalet om 15 pct.-reglen offentliggøres.</p> <p>Jesper Wang-Holm (Skattestyrelsen) svarede, at på sidste møde spurgte FSR også til tidshorizonten for dette styresignal. Dengang svarede Skattestyrelsen, at man afventede grønt lys fra departementet til at kunne offentliggøre styresignalet. Skattestyrelsen har fået grønt lys til at offentliggøre styresignalet, men man er lige nu ved at indarbejde seneste retspraksis på området i styresignalet, herunder den seneste Højesteretsdom om dagsværdi. Forventningen er fortsat, at styresignalet kan offentliggøres i løbet af året.</p>

Status på TastSelv Selskabsskat (DIAS) og kommende forbedringer

v/ Mads Nørgaard Fink
Selskabsprocesser
Selskab
SKTST

Dialogforum til forbedring af oplysningskemaet



Tina Aggerholm
Dansk Industri



Jens Sørensen
Deloitte (FSR)



Karina Kirkegaard Lassen
Landbrug & Fødevarer



Henrik K. Andreasen
Nyborg Erhvervsrevision (FDR)

NY



Mads Nørgaard Fink
Skattestyrelsen



Line Munck Bøtker
Skattestyrelsen



Lena Nørtoft Jensen
Skattestyrelsen



Sofia Morais
Skattestyrelsen

NY

NY



Karen Fogh
Skattestyrelsen



Helle Kruse
Skattestyrelsen

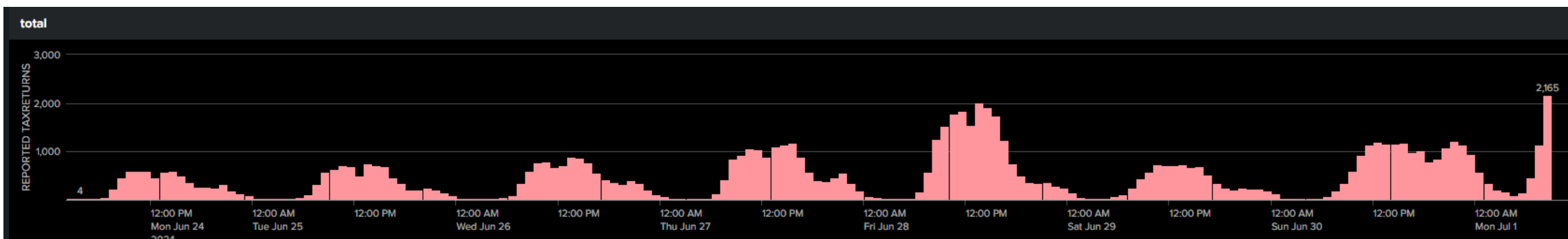
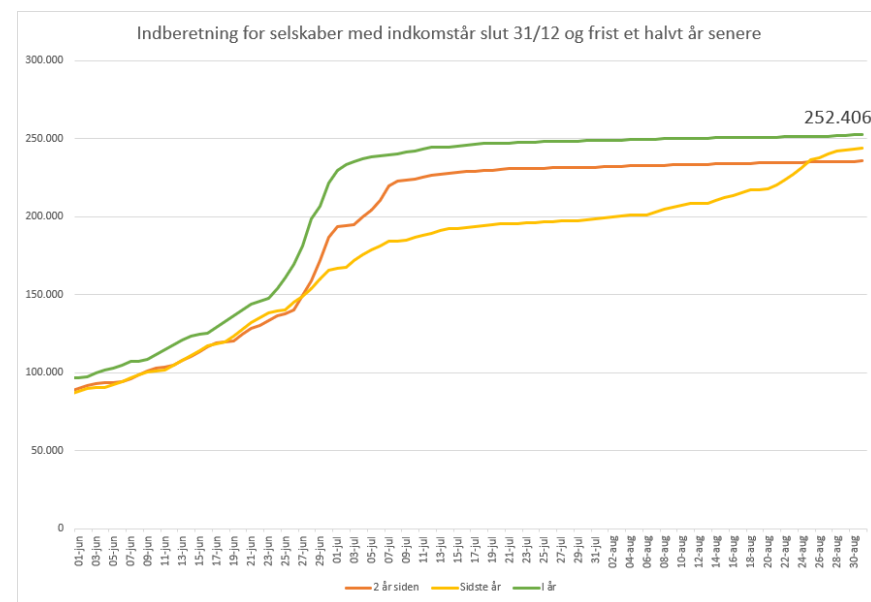


Anders Faurby
Skattestyrelsen

Status på indberetning for indkomstår 2023

- Optimeringer af DIAS har sikret et stabilt system med lave svartider i 2024
- Rekorden for flest indberetninger på 1 time blev opnået mandag den 1. juli mellem 8.00 og 9.00 med 2.200
- Vi anbefaler fortsat at der indberettes løbende, og at ,am ikke venter til sidste weekend før fristen.
- Systemet skaleres til det kendte mønster for indberetning

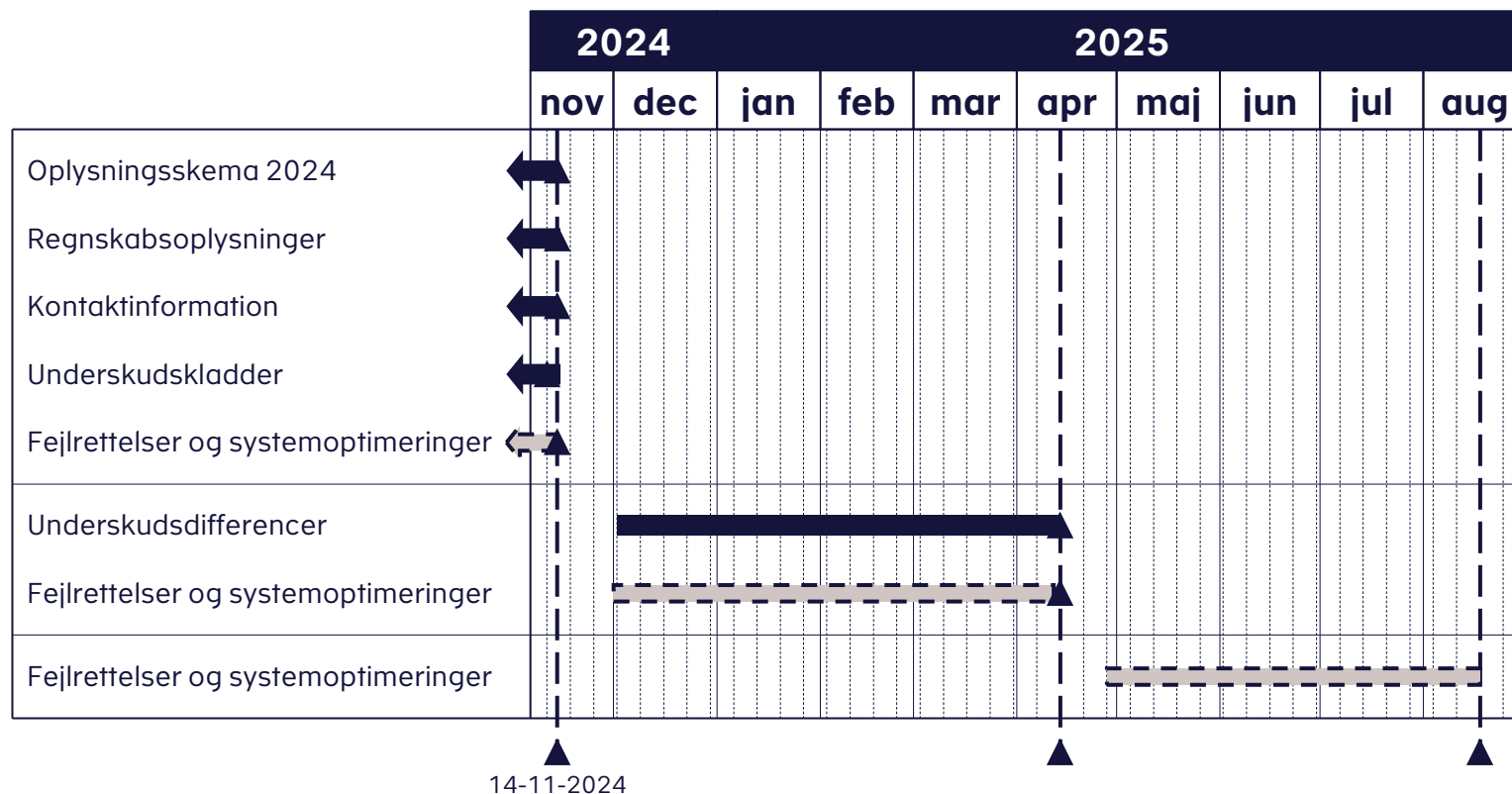
Graf over løbende indberetning af 2023 versus 2022



Optimering af oplysningsskemaet



Kommende forbedringer



November 2024:

- Oplysningsskema 2024
- Regnskabsoplysninger fra ERST (3. parts data)
- Kontaktinformation
- Underskudskladder
- Løbende fejlrettelse og systemoptimeringer

April 2025:

- Underskudsdifferencer
 - Der tillades en mindre difference (bagatelgrænse) i underskudsfordelingen fremfor at afstemning for "Anvendte underskud fra tidligere år" og "Underskud vedrørende forsøgs- og forskningsaktiviteter" skal være lig 0.
- Løbende fejlrettelse og systemoptimeringer

August 2025:

- Løbende fejlrettelse og systemoptimeringer

Ny funktionalitet

Regnskabsoplysninger fra Erhvervsstyrelsen (3. parts data)

Fra november 2024 udstilles en række regnskabsoplysninger fra Erhvervsstyrelsen på oplysningsskemaet i TastSelv Selskabsskat (DIAS) for selskaber for at lette administrative byrder. Dette gælder for oplysningsskema 2023 og frem.

Selskabet har mulighed for at verificere eller ændre regnskabsoplysningerne, der herefter overføres til oplysningsskemaet. Selskaber mv. skal dermed fremover kun indberette regnskabsoplysninger til én myndighed. Det betyder, at hvis selskabet godkender regnskabsoplysningerne, overføres disse automatisk til oplysningsskemaet.

Det drejer sig om nedenstående specifikke oplysninger:

1. Felt 113 - Regnskabsmæssige afskrivninger
2. Felt 115 - Ordinært resultat før finansiering og ekstraordinære poster
3. Felt 116 - Årets resultat før skat
4. Felt 117 - Skatter
5. Felt 120 - Varebeholdninger
6. Felt 121 - Anlægsaktiver
7. Felt 123 - Egenkapital
8. Felt 124 - Balancesum

Hvordan:

Når selskaber mv. logger ind på TastSelv Selskabsskat (DIAS) og gerne vil indberette oplysningsskema som de plejer, vil selskabet mv. blive mødt af siden "Regnskabsoplysninger". Der vil der være mulighed for at verificere eller ændre regnskabsoplysningerne inden I bekræfter det ved at klikke på "Gå til konsekvens". Hvis selskabet mv. ikke ønsker at forholde sig til regnskabsoplysningerne på daværende tidspunkt, men blot indberette, kan I klikke på "Fortsæt indberetning uden overførsel af regnskabsoplysninger".

DIAS Her er du: DIAS > Oplysningsskema

Logget på som [redacted]

Regnskabsoplysninger | Konsekvens | Kvittering | Indberet | Skattepligtig indkomst | Udløst underskud | Konsekvens | Kvittering

Udskriv
Større skrift

Det har ikke været muligt at hente selskabets regnskabsoplysninger fra Erhvervsstyrelsen. Oplysningerne kan udfyldes på oplysningsskemaet.

Regnskabsoplysninger

Feltbeskrivelse	Feltinfo	Felt nr.	Hentet værdi	Til overførsel
Er den skattepligtige enhed omfattet af mindstekravsbekendtgørelsen for større virksomheder (bekendtgørelse nr. 1293 af 14. november 2018)? (BEKÆFT): Hvis ja, så skal selskabet vedhæfte det skattemæssige årsregnskab som bilag til oplysningsskemaet. Se i øvrigt Feltinfo. *	?	089		<input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nej
Regnskabsmæssige afskrivninger	?	113	N/A	<input type="text"/>
Ordinært resultat før finansiering og ekstraordinære poster	?	115	N/A	<input type="text"/>
Årets resultat før skat	?	116	N/A	<input type="text"/>
Skatter	?	117	N/A	<input type="text"/>
Varebeholdninger	?	120	N/A	<input type="text"/>
Anlægsaktiver	?	121	N/A	<input type="text"/>
Egenkapital	?	123	N/A	<input type="text"/>
Balancesum	?	124	N/A	<input type="text"/>

Fortsæt indberetning uden overførsel af regnskabsoplysninger

Tilbage til oversigt

Gå til konsekvens

Åbn vindue

Hjælp Kontakt os: 72 22 18 18 Om Cookies

Kilde: TastSelv Selskabsskat (DIAS) test system

Ny overordnet brugervejledning til TastSelv Selskabsskat (DIAS) offentliggøres i december 2024

5. Oplysningsskema

Værd at vide inden I indberetter

Oplysningsskemaet består af op til fem faner – "Indberet", "Skattepligtig indkomst", "Ultimo underskud", "Konsekvens" og "Kvittering". Dog har datterselskaber kun tre faner – "Indberet", "Konsekvens" og "Kvittering". På konsekvenssiden bekræfter selskabet de oplysninger, der er indtastet i de forrige faner. Vil I rette i de indtastede oplysningerne, kan I klikke på "tilbage", og I bliver ført tilbage til forrige fane. Her kan I rette oplysningerne eller vælge at gå helt ud af flowet. Hvis I ønsker at fortsætte med de indtastede oplysninger, skal I sætte flueben i "Godkend og indberet" nederst til venstre på "Konsekvens"-fanen, hvorefter I sendes videre til kvitteringssiden.

Tips til indberetning

- Husk at opdatere alle grundregistreringsoplysninger, inden I begynder at indberette oplysningsskema for det pågældende år.
- Sørg for at have al relevant data klar, inden I starter indberetning af oplysningsskema. Det kan fx være regnskabstal, opgørelsen af den skattepligtige indkomst, filer til vedhæftning eller underskudsfordeling.
- Alle *-markerede felter er obligatoriske og skal udfyldes, før næste fane kan tilgås. Hvis et obligatorisk felt ikke er udfyldt, når I klikker videre til næste fane, vil I blive gjort opmærksom på, at feltet skal udfyldes før der kan fortsættes.
- Øvrige felter, som ikke er *-markerede, skal udfyldes alene hvis de er relevante for jer.
- Ved at klikke på ikonet "?" vises en hjælpe/ forklaringstekst ud for hvert felt. Tekstboksen kan fjernes ved at klikke på "Luk".
- Det er altid muligt at forlade indberetningen via linket "Tilbage til oversigt", som findes i nederste, venstre hjørne. Forlader selskabet indberetningen, men vil beholde de indberettede oplysninger, så klik på "gem kladde", som findes nederst på siden. **OBS:** "Gem kladde" må ikke benyttes på fane 3 "Ultimo Underskud".
- En tidligere gemt kladde kan tilgås af de brugere, som har rettigheder til at se selskabets oplysninger i **TastSelv** Selskabsskat, indtil oplysningsfristen er nået. Skatteforvaltningen har ikke adgang til at se selskabets kladde.
- Ønsker I kladden slettet, så vælg slet kladde.

8

- Hvis oplysningsskemaet er indberettet, inden oplysningsfristen er overskredet, kan oplysningsskemaet føres tilbage til kladde, hvorefter kladden kan slettes. Dette kan gøres så længe oplysningsfristen endnu ikke er udløbet.
- Er oplysningsfristen overskredet, kan der anmodes om genoptagelse på forsiden af oplysningsskema indberetningen for det relevante indkomstår. Læs mere i afsnittet om "Genoptagelse".

Step 1: Sådan opstarter I indberetningen

For at indberette selskabets skattepligtige indkomst til beregning af selskabsskatten, vælges "Oplysningsskema (Selvangivelse)" i menuen til venstre. I kommer nu automatisk ind på det seneste indkomstår, der er tilgængelig i systemet. For at vælge den periode, der skal indberettes for, brug da **dropdown** menuen i øverste venstre hjørne og tryk "Skift visning". I kommer nu ind på den valgte periode, hvorefter det er muligt at oprette en kladde ved at klikke "Begynd indberetning". Bemærk, at systemet ikke tillader at påbegynde indberetningen, hvis der mangler indberetning for en tidligere periode.

Inden I påbegynder kladden, vil I få en påmindelse om at sikre jer, at grundregistreringsoplysningerne er opdateret. Ukorrekte grundregistreringsoplysninger kan medføre, at systemet henter den forkerte blanket, og at den skattepligtige indkomst bliver opgjort forkert. Hvis grundregistreringerne ikke er korrekte eller mangelfulde, fx fordi der i kredsen mangler et sambeskattet selskab, trykker I på knappen "Annullér", hvorefter I kan ajourføre grundregistreringerne. Hvis grundregistreringsoplysningerne er udfyldte og korrekte, klik da på "Fortsæt til Oplysningsskema (Selvangivelse)", hvorefter I kan begynde indberetningen. For at være sikker på, at oplysningerne bliver registreret korrekt, kan I kontakte Skattestyrelsen på +45 72 22 28 82.

Særligt for sambeskattede selskaber

Betingelserne for sambeskatning fremgår af selskabsskattelovens § 31 C og gælder fx hvor et selskab ejer mere end halvdelen af stemmerettighederne i et andet selskab.

Administrationsselskabet har adgang til alle sambeskatningskredsens oplysningsskemaer på siden "Oplysningsskema (Selvangivelse)", og kan skifte mellem et datterselskab og sig selv ved at klikke på det

9

Dialoggruppen hjælper med at identificere yderligere udfordringer og behov

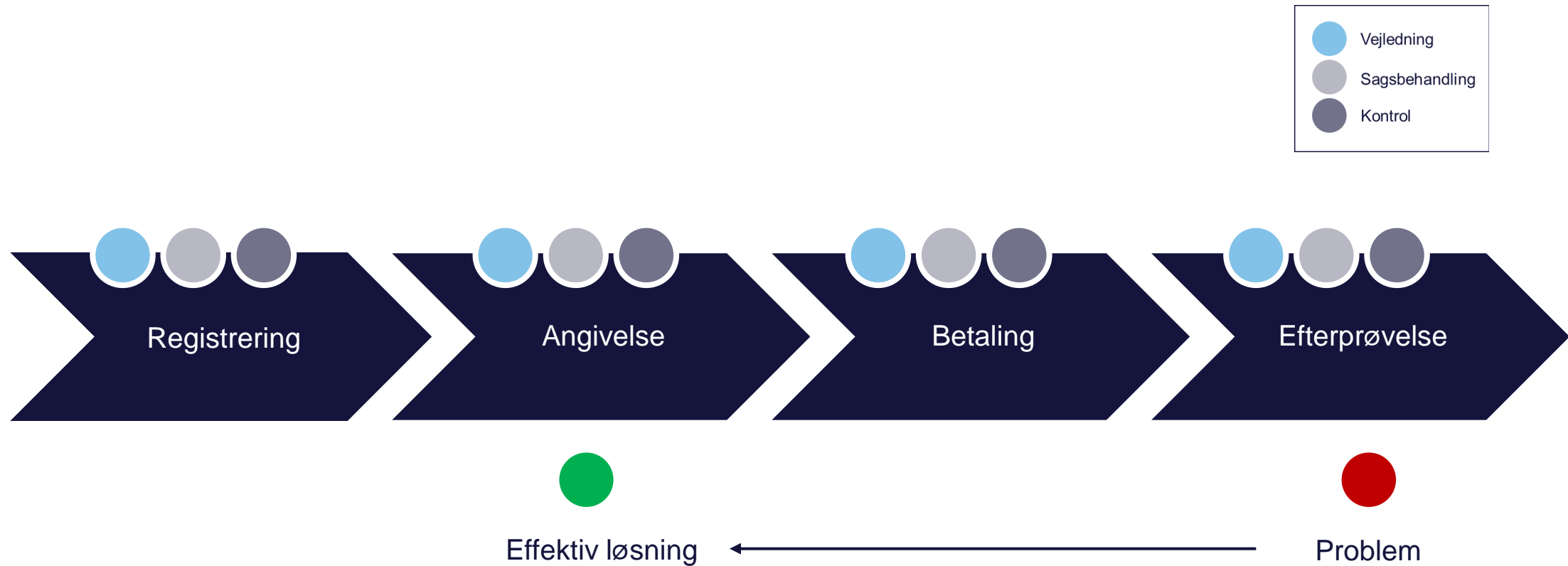


Spørgsmål?

Møde i Skattekontaktudvalget - status på TG og ICAP



Skattestyrelsens forretningsmodel



Måden vi arbejder på

Effektiv kontrol. Målrettet vejledning.

Arbejde
databaseret

Vejledning som
en del af
kontrollen

Proaktiv tilgang
til vejledning og
lovgivning

Transparens og
åbenhed

Tax Governance er en del af dialogbaseret kontrol

Dialogbaseret kontrol

Tax Governance
Antal 29

Koncernansvarligordning
Antal 300

Turnusordning på TP-området
Antal 85

Procesrevision og test af
egne kontroller

Risikovurdering i samarbejde
med selskabet samt ad hoc
dialog baseret primært på
henvendelse fra koncernen

Varslet opfølgning på kontrol med
invitation til dialog undervejs

ICAP status

OECD's faste program 'International Compliance Assurance Programme'



OECD's 'International Compliance Assurance Programme' (ICAP)

En fælles risikovurdering fra skattemyndighederne på tværs af lande grænserne

Omhandler grænseoverskridende skattemæssige problemstillinger. Eksempelvis TP og PE

Målgruppen er de største koncerner med en omsætning på mere end 5.6 mia. kr.

Koncerner der ligeledes er pligtige til CBC-rapportering



Formål for koncernerne er at opnå skattemæssig sikkerhed (tax certainty)

Processen for ICAP

1. Udvælgelse af relevante koncerner
2. Fælles risikovurdering
3. Outcome letter

Lande der er med i ICAP-programmet

Australien	Frankrig	Holland
Østrig	Tyskland	Norge
Belgien	Irland	Polen
Canada	Italien	Spanien
Danmark	Japan	England
Finland	Luxembourg	USA
Portugal	Argentina	Colombia
Singapore	Chile	

Begrænset interesse for ICAP-programmet

- ICAP startede i 2018 med 8 lande.
- Danmark kom med i 2019, sammen med yderligere 11 lande. Nu er der 23 lande.
- Ultimo 2023 var der gennemført i alt 20 ICAP-sager i OECD
- I gennemsnit deltog fem skatteadministrationer i de enkelte sager
- Danmark har deltaget i 7 ICAP-sager

Hvor lang tid tager processen?

- OECD tal fra januar 2024

Antal uger

