

Til interne medlemmer af Skattekontaktudvalget

Referat af møde i Skattekontaktudvalget den 7. maj 2026 via Teams.

1.	Velkomst Jesper Wang-Holm bød velkommen og orienterede om at mødet blev afholdt virtuelt grundet en relativ kort dagsorden.
2.	Godkendelse af dagsorden Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.
3.	Kort opfølgning fra sidst Jesper Wang-Holm orienterede om at der var to udeståender fra sidste møde. Det ene var Gældsstyrelsen, hvis deltagelse er udskudt til næste møde og et punkt om skatteforbehold. Skatteforbehold Jesper Wang-Holm bemærkede at Advokatsamfundet på mødet den 16. juni 2025 spurgte til en sag skatteforbehold, der verserende ved Landsskatteretten vedrørende skatteforbehold og god tro. Landsskatteretten har siden truffet afgørelse i sagen, der er offentliggjort som SKM2026.21.LSR . Sagen er påklaget af skatteyder.
4.	Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse (bilag) Der var ingen bemærkninger til oversigten.
5.	Status på oplysningsskemaet for selskaber Mads Fink orienterede om at fokus i Skattestyrelsen pt. er på at sikre at selskaber og rådgivere i forbindelse med indberetningen af oplysningsskemaer med frist 30. juni

	<p>2026 oplever et stabilt system med lave svartider. Der er etableret et beredskab med deltagelse fra Skattestyrelsen, Udviklings- og forenklingsstyrelsen samt den eksterne leverandør, der følger indberetningen tæt gennem hele perioden og sikret en robust serverkapacitet. Det er den klare forventning, at selskaberne vil kunne indberette uden at opleve tekniske udfordringer. Skattestyrelsen opfordrer dog, som tidligere år, til at der så vidt muligt indberettes løbende frem mod fristen. Det giver Skattestyrelsen mulighed for hjælpe selskaberne, hvis der skulle opstå spørgsmål eller udfordringer i forbindelse med indberetningen.</p> <p>Mads Fink oplyste derudover at IT-understøttelse af Global minimumsbeskatning (Globe) følger tidsplanen og vil blive gjort tilgængelig for selskaber og rådgivere den 19. maj. Der er offentliggjort vejledninger på Skat.dk. Globe er testet i større selskaber.</p> <p>Maria Aun Elkjær spurgte til om der evt. bliver etableret en direkte linje til spørgsmål ved udfordringer med systemet.</p> <p>Mads Fink oplyste at der er etableret et beredskab både i forhold til vejledning af selskaber og rådgivere og i forhold til håndtering af tekniske udfordringer. Selskaber og rådgivere kan henvende sig til Virksomhedsvejledning, der er klar ved telefonerne. Der er etableret et beredskab med deltagelse af Skattestyrelsen, Udviklings- og forenklingsstyrelsen samt den eksterne leverandør, der står klar til at løse evt. tekniske udfordringer med kort varsel.</p> <p>Hvis Skattekontaktudvalget hører om udfordringer er de velkomne til at række ud til Mads Nørgaard Fink.</p> <p>Til baggrund kan det oplyses at det nye system er idriftsat efter planen og at Skattestyrelsen har modtaget de første indberetninger.</p>
<p>6.</p>	<p>Skal der fortsat gives besked til Kommunen om solidarisk hæftelse ved anvendelse af reglerne i KSL § 25 A omkring lighed mellem ægtefæller –</p> <p><u>Spørgsmål fra Landbrug og Fødevarer, Anna Boel</u></p> <p><i>Som følge af, at lov om kommunal ejendomsskat blev ophævet den 1. januar 2024, er der sket ændring i hvilken myndighed, der skal have besked om, at ægtefællerne hæfter solidarisk for ejendomsskatterne i forbindelse med lighed efter reglerne i KSL § 25 A.</i></p> <p><i>Reglerne omkring kommunal ejendomsskat/grundskyld fremgår nu af ejendomsskatteloven. Det er herefter Skattestyrelsen, som opkræver grundskyld af fast ejendom på kommunens vegne. Kommunen opkræver dog fortsat eksempelvis rottebekæmpelse, renovation, privat vandafgift for egen boring, hvis dette ikke varetages af en forsyningsvirksomhed, jordstyringsgebyr og evt. pumpeafgift. Det kalder Kommunen en "Bidragsopgørelse".</i></p> <p><i>I Juridisk vejledning, Afsnit C.A.8.4.2, er betingelsen om hæftelsen formuleret således, at det drejer sig om "...kommunale ejendomsskatter og afgifter".</i></p>

Det fremgår dog samtidig, at ”ægtefællerne er ikke forpligtet til at tilkendegive over for alle leverandører mv., at begge hæfter for betalingen. Betingelsen om hæftelse i samme omfang anses derfor for opfyldt, hvis der hæftes i samme omfang for virksomhedens kassekredit, banklån mv. samt over for hovedleverandører.

*Virksomhedens gæld til det offentlige sidestilles med gæld til hovedleverandører. Derfor er det bl.a. en betingelse, at begge ægtefæller hæfter for indeholdt A-skat, AM-bidrag, skyldig moms og punktafgifter mv., som vedrører virksomheden.”
og længere nede i afsnittet:*

”Tidligere erklæringer om fælles hæftelse, som er indsendt til kommunerne, vil ikke længere omfatte ejendomsskatten/grundskyld, som fremover opkræves af Skattestyrelsen.”

Herefter er spørgsmålet om Kommunen fortsat skal anses for at være en hovedleverandør, som skal have besked uanset, hvilke udgifter Kommunen opkræver via Bidragsopgørelsen, eller afhænger det af, om udgifterne kan klassificeres som afgifter.

Svar:

Claus Hauge Thomsen orienterede om at reglerne om lighedeling af ægtefællers overskud af en fælles drevet virksomhed indeholder en betingelse om fælles hæftelse for virksomhedens forpligtelser.

Betingelsen anses for opfyldt, såfremt begge ægtefæller hæfter for virksomhedens kassekredit, banklån mv. samt over for hovedleverandører. Virksomhedens gæld til det offentlige sidestilles med gæld til hovedleverandører.

Betingelsen skal ses i sammenhæng med, at der for ægtefæller ikke stilles krav om oprettelse af en interessentskabskontrakt eller om fælles ejerskab til virksomheden. Til gengæld skal ægtefællerne – for at kunne fordele resultatet som ligeværdige partnere – hæfte som ligeværdige partnere.

Kommunen opkræver fortsat visse ejendomsbidrag, f.eks. betaling for rottebekæmpelse, renovation og privat vandafgift for egen boring. Da virksomhedens gæld til det offentlige sidestilles med gæld til en hovedleverandør, er det en betingelse for at anvende reglerne om lighedeling, at ægtefællerne begge hæfter for ejendomsbidrag til kommunen. Når det alene er den ene ægtefælle, der er tinglyst som adkomsthaver til ejendommen, kan betingelsen om fælles hæftelse opfyldes ved indsendelse af en erklæring til kommunen om den fælles hæftelse.

Slutteligt informerede Claus Hauge Thomsen om at der kigges på indarbejdelse i Den juridiske vejledning.

Anna Boel havde håbet, at svaret kunne været det modsatte, idet ejendomsbidraget må karakteriseres som et ”småkrav” og derfor ikke som en gæld til en hovedleverandør.

	<p>Claus Hauge Thomsen svarede, at sådan som man har lagt snittet, så sidestilles gæld til det offentlige med gæld til en hovedleverandør, og dermed har beløbets størrelse ikke betydning.</p> <p>Anna Boel anførte, at udfordringen opstår, hvis erklæringen ikke bliver indsendt og dette kan have konsekvenser ved en kontrol – også i tilfælde hvor det måske blot er småkrav. Det er ikke hensigtsmæssigt.</p> <p>Jesper Wang-Holm svarede, at Skattestyrelsen ser på det.</p>
7.	<p><u>OECD updates Model Tax Convention to reflect rise of cross-border remote work and clarify taxation of natural resources</u></p> <p><u>Spørgsmål fra Dansk Industri, Lene Nielsen</u></p> <p><i>Der ønskes en vurdering fra Skattestyrelsen af betydningen af ”<u>OECD updates Model Tax Convention to reflect rise of cross-border remote work and clarify taxation of natural resources</u>” – f.eks. er der punkter, hvor hidtidig dansk praksis adskiller sig fra opdateringen?</i></p> <p>Svar:</p> <p>Helene Holmen fortalte, at opdateringen indeholder nye kommentarer til artikel 5 om fast driftssted, der præciserer, hvornår et hjemmekontor udgør et fast driftssted for en udenlandsk virksomhed.</p> <p>Der introduceres en vejledende regel på 50 % af den samlede arbejdstid over en 12-måneders periode. Hvis en medarbejder arbejder mindre end 50 % hjemmefra, vil det som udgangspunkt ikke skabe et fast driftssted. Endvidere vurderes det nu mere eksplicit, om virksomheden har en kommerciel interesse i, at arbejdet udføres fra medarbejderens hjem, fremfor det blot er et ønske fra medarbejderen.</p> <p>Det er Skattestyrelsens opfattelse at opdateringen generelt ligger på linje med den hidtidige praksis fra Skatterådet. De nye kommentarer vil naturligvis blive inddraget ved fremtidige afgørelser, herunder fra Skatterådet.</p>
8.	<p>Vil Skattestyrelsen arbejde hen imod, at oplysninger om en solgt og en købt ejendom fremover kan angives i form af en ejendoms BFE-nummer i stedet for som i dag BBR-nummer i forbindelse med oplysning til skattemyndighederne om genanbringelse af ejendomsavance?</p> <p><u>Spørgsmål fra Landbrug og Fødevarer, Anna Boel</u></p> <p><i>Vi har af og til problemer med at indberette genanbringelse af ejendomsavance i TastSelv, fordi det kun er muligt at indberette BBR nr. på de berørte ejendomme og dette BBR nr. foreligger ikke altid på oplysningstidspunktet (selvangivelsestidspunktet).</i></p> <p><i>Dette hænger sammen med, at der i forbindelse med udstykninger ofte opstår nye ejendomme, der skal have et nyt BBR nummer, og der kan gå lang tid inden en ny</i></p>

ejendom får et BBR nr. Derimod foreligger der straks en BFE-nummer, da et sådant nummer oprettes, så snart der er oprettet en ny selvstændig ejendom.

Derfor vil vi foreslå, at indberetningen ændres til, at (også) ejendommens BFE nr. kan anvendes som identifikationsnummer på en ejendom, da BFE nummeret oprettes noget hurtigere.

Hvad er et BBR-nummer:

*Et BBR-nummer refererer til en ejendoms unikke registrering i **Bygnings- og Boligregistret (BBR)**, som er en landsdækkende database over samtlige bygninger, boliger og tekniske anlæg (f.eks. olietanke) i Danmark. Det er ejerens ansvar, at oplysningerne i BBR er korrekte, da de bruges til ejendomsvurdering, forsikring og boligsalg.*

Hvad er et BFE-nummer:

Et BFE-nummer (Bestemt Fast Ejendom) er et unikt, 7-cifret identifikationsnummer, der siden 2019 entydigt identificerer enhver samlet fast ejendom, ejerlejlighed eller bygning på fremmed grund i Danmark. Det tildeles af Geodatastyrelsen, erstatter ældre kommunale ejendomsnumre og bruges ved tinglysning, vurdering og salg.

Svar:

Jesper Wang-Holm oplyste, at grundlaget for de oplysninger, som skal oplyses i TastSelv om genanbringelse af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom, fremgår af Bekendtgørelse nr. 256 af 20/03/2012 -

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2012/256>.

Det fremgår af bekendtgørelsen § 1, stk. 1, 2a), at ”*det kommunale ejendomsnr.*” skal anvendes som identifikation for ejendomme beliggende i Danmark.

Skattestyrelsen er opmærksomme på, at der kan opstå situationer, hvor der ikke foreligger et kommunalt ejendomsnummer på indberetningstidspunktet til TastSelv. I disse situationer kan BFE-nummeret anvendes.

Da indberetningsfeltet i TastSelv skal være på 10 karakterer, men BFE-nummeret kun er på 7 karakterer, er der mulighed for at indtaste BFE-nummeret efterfulgt af 000, fx 1234567000.

Hjælpeteksten til indberetningsfeltet i TastSelv indeholder vejledning til, hvorledes BFE-nummeret kan anvendes.

Anna Boel kvitterede for et positivt svar. Hun spurgte også om det kunne være en mulighed generelt at anvende BFE-nummeret, da dette nummer kommer hurtigere end BBR-nummeret.

Jesper Wang-Holm oplyste at det ville blive drøftet med PP-Borgerprocesser.

<p>9.</p>	<p>Udkast til styresignal om fradrag ved omkostninger i forbindelse med honorarindtægter</p> <p><u>Spørgsmål fra Danske Revisorer, Hanne Henningsen</u></p> <p><i>Der ligger et udkast til et styresignal af 18-08-2025 om fradrag ved omkostninger i forbindelse med honorarindtægter.</i></p> <p><i>Hvor langt er man med styresignalet?</i></p> <p><i>Mener man med det styresignal, at alle omkostninger ved honorarindtægter i fremtiden skal være ligningsmæssige fradrag?</i></p> <p>Svar: Jan Møller oplyste, at Østre landsret i SKM2025.490.ØLR fandt, at der ikke er hjemmel til at kildeartsbegrænse fradragsretten for omkostninger afholdt som led i udøvelse af honoraraktivitet.</p> <p>Efter administrativ praksis kunne honorarmodtagere alene tage fradrag for omkostninger, der var afholdt i forbindelse med deres honoraraktivitet, i det omfang udgifterne kunne rummes inden for årets indtægt fra selvsamme honorar, dvs. at der gjaldt en kildeartsbegrænsning. Fradraget – op til nul – blev indrømmet i den personlige indkomst efter reglerne i personskatteloven.</p> <p>Da dommen underkender hidtidig praksis, er der på baggrund af dommen udarbejdet et udkast til styresignal. Styresignalet blev, som nævnt i spørgsmålet, sendt i høring den 18. august 2025.</p> <p>Skattestyrelsen overvejer stadig om der på baggrund af hørings svarene skal ske tilretninger af styresignalet. Der forventes en snarlig afklaring.</p>
<p>10.</p>	<p>SKM2025.625.LSR Rette indkomstmodtager – modregning i opgjort lønindkomst – nettoprincip</p> <p><u>Spørgsmål fra Danske Revisorer, Hanne Henningsen</u></p> <p><i>Der ligger en afgørelse om rette indkomstmodtager af den 4. september 2025. Kommer der i den forbindelse et styresignal, som fastlægger praksis for modregning af udbetalt løn og evt. udloddet udbytte i den beskatning, der vil blive foretaget som rette indkomstmodtager.</i></p> <p>Svar: Anne Skytte Thorstholm orienterede om at Landsskatteretten i SKM2025.625.LSR har truffet afgørelse i en sag, hvor en skatteyder, der ejede et selskab i lige sameje med sin ægtefælle, havde indgået en aftale med en kunde om levering af bl.a. rekrutteringsydelser.</p> <p>Kunden havde udbetalt vederlag til selskabet, og selskabet havde udbetalt løn til skatteyderen. Skattestyrelsen fandt, at skatteyderen reelt skulle betragtes som</p>

	<p>lønmodtager, og han skulle derfor anses for rette indkomstmodtager – og dermed beskattes - af det vederlag, som kunden havde udbetalt til selskabet. Spørgsmålet var derfor, om lønnen som skatteyderen havde modtaget fra selskabet – og som han var blevet beskattet af - kunne modregnes i den opgjorte lønindkomst fra kunden ud fra en nettobetragning.</p> <p>Landsskatteretten fandt, at i hvert fald dele af den udbetalte løn til klageren fra selskabet i indkomstårene 2021 og 2022 med tilstrækkelig sikkerhed kunne henføres til den placerede indkomst fra kunden, som vederlag for det arbejde, som klageren havde udført for kunden.</p> <p>Anne Skytte Thorstholm bemærkede at afgørelsen er i tråd med en tidligere afgørelse fra Landsskatteretten, SKM2023.47.LSR, hvor Landsskatteretten også fandt, at den løn, som skatteyderen havde modtaget fra eget selskab, skulle modregnes i det vederlag, som han var blevet rette indkomstmodtager af i forbindelse med, at han blev omkvalificeret fra selvstændigt erhvervsdrivende til lønmodtager.</p> <p>I forlængelse af disse afgørelser har Skattestyrelsen udarbejdet et udkast til et styresignal, som er sendt i høring. Der er høringsfrist den 13. maj 2026.</p> <p>Styresignalet præciserer praksis for modregning af udbetalt løn samt beskriver, hvordan man skal håndtere fx periodisering og pensionsindbetalinger i den forbindelse.</p> <p>Lene Nielsen spurgte ind til, om høringssvarene ville blive sendt til departementet.</p> <p>Anne Skytte Thorstholm svarede, at høringssvarene vil blive vurderet i styrelsen, og derefter kan det vurderes, om det skal forbi departementet.</p> <p>Jesper Wang-Holm tilføjede, at styresignalet højst sandsynligt skal til departementet, hvorfor de også ville få høringssvarene at se.</p>
<p>11.</p>	<p>Eventuelt</p> <p>Anna Boel spurgte ind til om der var nogle i kontaktudvalget der har erfaringer med investering i batterier til lagring af strøm, da det er et nyt område og de i Landbrug og Fødevarer oplever flere og flere der investerer. Der var umiddelbart ingen der har erfaringer med det, og Anna opfordrede til at kontakte hende hvis der bliver gjort erfaringer.</p>