

## Referat, møde i Momskontaktudvalget den 28. september 2023, kl. 10.00-12.00

### 1. Velkomst

Link til [medlemsliste](#)

Jesper Wang-Holm bød velkommen.

### 2. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.

### 3. Kort opfølgning fra sidst

Under pkt. 8 på mødet i Momskontaktudvalget den 10. maj 2023 orienterede Skattestyrelsen om, at Kommissionen på mødet i Momskomitéen den 21. oktober 2022 fremlagde et arbejdsrapport om tankkort (WP 1046). Kommissionen havde også diskuteret arbejdsrapporten med en række interessenter. Da der efterfølgende blev afholdt møde i Momskomitéen den 20. marts 2023 var Kommissionens arbejde med et nyt arbejdsrapport, der tog hensyn til de modtagne bemærkninger til WP 1046, endnu ikke færdigt. Skattestyrelsen forventede, at det nye arbejdsrapport ville blive præsenteret for Momskomitéen til efteråret. Skattestyrelsens arbejde med styresignalet ville derfor tidligst gå i gang til efteråret.

Søren Jensen orienterede om, at Kommissionen for at fremme sagen har valgt at gennemføre en skriftlig procedure i Momskomitéen, der har vedtaget en guideline (WP 1068) på baggrund af et nyt arbejdsdokument (WP 1067).

Guidelinen og arbejdsrapporten er nu offentligt tilgængelig på Kommissionens [hjemmeside](#). Skattestyrelsen vil på baggrund heraf udarbejde et styresignal, som forventes at stemme overens med indholdet i guidelinen.

### 4. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse

Marie Louise Jacobs (henviste til den fremsendte oversigt og gjorde opmærksom på, at den nu indeholder en liste over styresignaler under udarbejdelse efter endt høringsperiode.

Oversigten blev mundtligt gennemgået på mødet.

## 5. Væsentlige sager

### Orientering vedr. sagsbehandlingen i ATP-komplekset

Johnny Schaadt Hansen oplyste, at der på nuværende tidspunkt er oprettet 973 sager, hvoraf 293 er i gang og 373 er afsluttede.

Beholdningen er 307. Der er primært tale om leverandørsager.

Det er alene tiden indtil 31.12.2015 der behandles i alle typer sager.

Der er udsendt materialeindkaldelser i 16 af de 48 aftagersager. Indkaldelserne er udsendt fra ultimo juni/primus juli. Der er ikke modtaget materiale i nogen sager. Alle har bedt om fristforlængelse, hvilket er imødekommet.

Derudover er der modtaget en del anmodninger om aktindsigt både efter Forvaltningsloven (leverandørsager) og efter Offentlighedsloven (aftagersager).

Afslutningsvis oplyste Johnny Schaadt Hansen, at området tilføres yderligere ressourcer i slutningen af året, så sagsbehandlingen hurtigere kan blive afviklet og organisationerne blev i den forbindelse bedt om at opfordre sine medlemmer til at indsende materiale.

Torsten Schiøler (Forsikring & Pension) kvitterede for, at sagsbehandlingen nu er påbegyndt og man ser frem til at der træffes afgørelser.

## 6. Renteberegning og efterangivelser

### Skattekontoen

Lykke Toftlund Andreasen indledte sin besvarelse af spørgsmålene til Skattekontoen med oplysning om, at mange stiller generelle og afklarende spørgsmål til Skattekontoens funktion og reglerne, der ligger til grund for den løbende administration.

På den baggrund blev Momskontaktudvalgets eksterne medlemmer inviteret til det kommende møde i Skattekontaktudvalget den 14. november, kl. 9.30 til 12.00. Der er sendt en mødeindkaldelse den 6. oktober.

Her vil Skattestyrelsen gennemgå en præsentation af Skattekontoen, processer og regler og der vil i den forbindelse blive sat god tid af til generelle – og specifikke – spørgsmål til Skattekontoen.

Herefter blev følgende spørgsmål og tilhørende svar gennemgået.

6.a Spørgsmål fra DI:

*Fungerer skattekontoen således, at der bliver beregnet renter af en virksomheds gæld, hvis den vedrører en periode, der ligger senere, end samme virksomhed har et tilgodehavende?*

Svar:

Lykke Toftlund Andreassen bekræftede dette.

En negativ angivelse er ikke omfattet af ændringen af opkrævningslovens § 5 og vil først få virkning på Skattekontoens saldo fra frigivelsestidspunktet.

Ved behov for ændring af periodisering vil der således opstå en positiv efterangivelse med saldpåvirkning fra periodens sidste rettidige betalingsdato (SRB) samt en negativ efterangivelse med en saldpåvirkning fra frigivelsestidspunktet. Virksomheden har dog mulighed for at ansøge om fritagelse for renter efter opkrævningslovens § 8.

Frederik Boisen Lendal (Danske Rederier) spurgte om renterne tilskrives ved månedens udgang. Lykke Toftlund Andreassen svarede, at rentetilskrivning sker efter månedens udgang, og at tidligere rentemåneder ved denne lejlighed vil blive opskrevet.

6.b Spørgsmål fra DI:

*Hvor lang tid forventer Skattestyrelsen, at der gennemsnitligt vil gå fra, at virksomheden har indsendt den negative efterangivelse til, at denne bliver frigivet til kontering på Skattekontoen (hvis der ikke opstartes en kontrol)?*

Svar:

Lykke Toftlund Andreassen oplyste, at en andel af de negative angivelser, som modtages i Skattestyrelsen, frigives umiddelbart, hvorimod en andel udtages til kontrol ud fra en risikovurdering. Sagsbehandlingstiden varierer, men kontrollen sker indenfor de 21 dage, der fremgår af opkrævningsloven § 12, hvorefter virksomheden vil kunne blive berettiget til rentegodtgørelse.

Tilføjelse, den 18. december 2023:

Skattestyrelsen er efterfølgende blevet opmærksom på, at spørgsmålet vedrører negative efterangivelser, mens ovenstående svar er givet med udgangspunkt i reglerne om rettidige negative angivelser. Skattestyrelsen skal beklage fejlen. Det korrekte svar vedr. negative efterangivelser er som følgende:

Udbetalingsfristen i opkrævningslovens § 12 finder ikke anvendelse for negative efterangivelser. Udbetaling af negative efterangivelser forrentes som udgangspunkt efter 30 dage, jf. Den juridiske vejledning afsnit A.A.12.3.

Skattestyrelsen kan oplyse, at negative efterangivelser behandles hurtigst muligt og oftest indenfor den samme tidsfrist, der gælder for rettidige negative angivelser, jf. opkrævningslovens § 12.

Ovenstående tilføjelse gør sig også gældende for referatets spørgsmål 6.f med tilhørende svar.

**6.c Spørgsmål fra DI:**

*Hvilke initiativer forventer Skattestyrelsen at tage med henblik på at gøre "frigivelses" sagsbehandlingstiden så kort som mulig? Bliver den negative angivelse f.eks. frigivet hurtigere, hvis kontrolmedarbejderen hos Skattestyrelsen taster både den negative og den positive angivelse?*

**Svar:**

Lykke Toftlund Andreasen oplyste, at Skattestyrelsen løbende arbejder, at frigivelsen af en negativ fordring sker så hurtigt som muligt og med en så effektiv administration som muligt, blandt andet fordi Skattestyrelsen er klar over, at det er afgørende for virksomhederne, at disse fordringer skal bringes i anvendelse på virksomhedens Skattekonto eller udbetales til virksomheden snarest efter angivelsen.

Den løbende sagsbehandling gennemføres af dedikerede medarbejdere i Skattestyrelsen, og styrelsen vil følge sagsbehandlingstiden tæt.

Skattestyrelsen vil holde Momskontaktudvalget orienteret.

**6.d Spørgsmål fra DI:**

*Er der forskel på den administrative håndtering af efter-angivelser i situationen, hvor virksomheden retter af egen kraft og de situationer, hvor Skattestyrelsen retter som følge af en kontrol?*

**Svar:**

Lykke Toftlund Andreasen oplyste, at der ikke er umiddelbar forskel i selve håndteringen af efterangivelserne.

Forskelle i den tidsmæssige udstrækning af den administrative proces ligger udelukkende i, at efterangivelser, der udtages til kontrol, i sig selv medfører en administrativ opgave til at afvikle de

risikomodeller, der udtager potentielle virksomheder til kontrol. Dertil kommer, at en række kontrol-aktiviteter gennemføres for at identificere og håndtere fejl i angivelserne.

6.e Spørgsmål fra DI:

*Vurderer Skattestyrelsen, at lovgrundlaget afskærer administrationen fra at tillægge efterangivelser, der medfører tilgodehavender for virksomhederne, virkning efter samme princip og dermed med rentevirkning fra samme tidspunkt, som efterangivelser der medfører skyld? Hvori består den lovgivningsmæssige hindring i givet fald?*

Svar:

Lykke Toftlund Andreasen bekræftede dette. Det følger af opkrævningslovens § 5, at hvis en virksomhed ikke har

”... afgivet en både korrekt og rettidig angivelse eller indberetning af beløb omfattet af § 2, stk. 1, 4. pkt., eller svarer et beløb, der efter § 4, stk. 1, er skønsmæssigt fastsat, ikke til det korrekte beløb, således at virksomheden har betalt for lidt i skatter eller afgifter m.v. eller har fået udbetalt for meget i negativt tilsvarende eller godtgørelse, skal virksomheden betale det skyldige beløb. For betalingen af det for lidt betalte tilsvarende af skatter eller afgifter m.v. og kravet på tilbagebetaling af for meget udbetalt negativt tilsvarende eller godtgørelse finder betalingsfristen, der anvendes ved en rettidig angivelse eller indberetning, anvendelse.”

Bestemmelsen er dermed udelukkende afgrænset til de efterangivelser, der medfører, at virksomheden skal efterbetale eller tilbagebetale til Skatteforvaltningen. Af samme årsag vil det derfor være i strid med opkrævningsloven at tillægge negative efterangivelser effekt på saldoen efter samme princip.

6.f Spørgsmål fra DI:

*På hvilket grundlag og med hvilken hjemmel vurderer Skattestyrelsen, at begrebet ”frigivelses-tidspunktet” (som umiddelbart ikke ses at fremgå af lovgivningen?), kan anvendes til ugunst for virksomhederne ved registrering af tilgodehavender på Skattekontoens rentesaldo?*

Svar:

Lykke Toftlund Andreasen oplyste, at negative efterangivelser behandles efter opkrævningslovens § 16 a, stk. 6. Her fremgår det, virksomhedens tilgodehavende krediteres saldoen fra det tidspunkt, hvor beløbet kan opgøres efter § 12. Frigivelsestidspunktet er udtryk for denne dato og sagsbehandlingen holder sig inden for de fornævnte 21 dage.

6.g Spørgsmål fra DI:

*Vil Skattestyrelsen genoverveje svaret af 4. juli 2023 i lyset af ovenstående og forhåbentlig således, at efterangivelser, der medfører tilgodehavender, tillægges virkning på Skatte-kontoens rentesaldo fra udløbet af sidste rettidige betalingsfrist for den periode, som efterangivelsen vedrører – i lighed med efterangivelser, der medfører skyld?*

Svar:

Lykke Toftlund Andreasen oplyste, at Skattestyrelsen ikke vil genoverveje svaret, da der efter Skattestyrelsens opfattelse, at ikke er hjemmel til at tillægge negative efterangivelser virkning på virksomhedens saldo, der svarer til virkningstidspunktet for positive efterangivelser.

6.h Spørgsmål fra DI:

*Hvordan beregnes renterne på skatte-kontoen, hvis skattekontoen også anvendes til andre former for skattebetalinger?*

Svar:

Lykke Toftlund Andreasen oplyste, at Forrentningen på Skattekontoen er en saldoforrentning, der med afsæt i en dag-til-dag-rente tilskriver den akkumulerede rente månedligt. Saldopåvirkningsdatoen for henholdsvis krav og tilgodehavender er fastlagt i opkrævningslovens § 16a, stk. 3-7.

Lykke Toftlund Andreasen tilføjede hertil, at der er tale om en rente af den samlede saldo og ikke af de enkelte beløb.

Frederik Boisen Lendal (Danske Rederier) spurgte, hvorvidt det er muligt at lave en slags ”buffer”-funktion så saldoen går i nul. Hertil svarede Lykke Toftlund Andreasen, at det i praksis er muligt at have en buffer stående på Skattekontoen, der kan sikre, at tilskrevne renter kan dækkes så snart de opstår. Dermed kan renters rente undgås.

De samlede processer for Skattekontoen, herunder rentetilskrivning, vil blive gennemgået på mødet i Skattekontaktudvalget den 14. november.

Periodisering

Karen Wittrock gennemgik de følgende spørgsmål med tilhørende svar.

6.i Spørgsmål fra DI:

*Vil Skattestyrelsen insistere på korrekt periodisering i sådanne almindeligt forekommende tilfælde, selv om det medfører manuelle processer og risiko for flere fejl samt et betragteligt antal efterangivelser, der skal håndteres?*

Svar:

Karen Wittrock oplyste, at der er ikke i momsloven eller opkrævningsloven hjemmel til, at korrektioner i afgiftstilsvaret ikke periodiseres indenfor de afgiftsperioder, korrektionen vedrører.

Skattestyrelsen kan ikke uden hjemmel indføre en administrativ praksis, der tillader, at korrektioner til afgiftsangivelserne ikke periodiseres korrekt. Dette gælder uanset, om eventuelle rente- eller forældelsesmæssige konsekvenser af en forkert periodisering vil være til fordel for virksomheden eller Skattestyrelsen.

Det følger således af henholdsvis momsloven og opkrævningsloven, at en virksomheds ind- og udgående afgift skal periodiseres indenfor de afgiftsperioder, der gælder for virksomheden.

Hvis der efter en angivelsesperiodes udløb er behov for at foretage korrektioner af det angivne afgiftstilsvare mv., så skal korrektionerne ligeledes ske for de korrekte perioder, uanset om det er virksomheden selv eller Skattestyrelsen, der foretager korrektionen.

På baggrund af spørgsmål fra Cliff Kristoffersen (FSR) opfordrede Jesper Wang-Holm organisationerne til at rejse spørgsmålet i Skatteministeriets Kontaktudvalg, såfremt der ønskes fornyet dialog om lovgivningen.

Mario Fernandez (Danske Advokater) spurgte til de nye logiske kontroller, hvor differencer i forhold til EU-salg uden moms præsenteres for virksomhederne.

Lars Emil Bender-Jacobsen forklarede hvordan de logiske kontroller virker og at der ikke umiddelbart er sammenhæng til korrektioner. Hvis man møder en differencekontrol, opfordres man til at rette med det samme i den ordinære angivelse som man er ved at indberette.

Anne Munksgaard orienterede om de logiske kontroller på forrige Momskontaktudvalgsmøde den 10. maj 2023. Link til [referat](#).

6.j Spørgsmål fra DI:

*Er Skattestyrelsen opmærksom på, at mange større virksomheder lukker for bogføringer i en periode lige efter månedens udgang for at lave månedsregnskaber*

– og at momsangivelsen genereres ved brug af momskoder anvendt i ERP systemet. Derfor bliver de tungt administrativt at lave manuelle rettelser til momsangivelsen for en periode, hvor rettelserne i ERP systemet ikke kan ske i samme måned. Rettelsen skal derfor holdes udenfor momsangivelsen i den periode den laves i manuelt.

Svar:

Karen Wittrock oplyste, at der ikke i momsloven eller opkrævningsloven er hjemmel til, at korrektioner i afgiftstilsvaret ikke periodiseres indenfor de afgiftsperioder, korrektionen vedrører, jf. svaret ovenfor.

6.k Spørgsmål fra DE:

*De nye renteregler giver virksomhederne store hovedbrud. Processerne for godkendelse af indgående fakturaer kan godt tage noget tid, og med det nye renteforslag skal der ske efterangivelse i den "korrekte" periode, men virksomhederne 'snyder' kun sig selve, når de ikke tager momsfradraget i måneden før. Administrativt er dette et mareridt og, og det har intet at gøre med, hvorfor Skattestyrelsen har strammet op. Det handlede som bekendt om, at der var "nogen", der brugte Skat som bank. Her er det dog den omvendte problemstilling for virksomhederne. Kan I ændre praksis?*

Svar:

Karen Wittrock oplyste, at der ikke i momsloven eller opkrævningsloven er hjemmel til, at korrektioner i afgiftstilsvaret ikke periodiseres indenfor de afgiftsperioder, korrektionen vedrører, jf. svaret ovenfor.

Det blev hertil tilføjet, at et fradrag først kan tages fra fakturaens modtagelsestidspunkt.

Fritagelse for renter

Karen Wittrock gennemgik de følgende spørgsmål med tilhørende svar.

6.1 Spørgsmål fra FSR:

*Der opleves uklarheder og til tider modstrid i Skattestyrelsens vejledninger om hvordan renteberegningen foregår, herunder hvornår og på hvilket grundlag. Der synes således at mangle både ekstern og intern vejledning. Fx har et revisionsfirma oplevet, at en forespørgsel for en kunde, der er blevet momsregistreret tilbage i tid, resulterede i, at der skulle betales renter. Da kunden så samme dag, kort tid efter, selv kontaktede Skattestyrelsen, fik kunden oplyst at indberetningen bare skulle ske hurtigst muligt efter momsangivelsen var åben, og så ville der ikke påløbe renter, selvom registreringen skete tilbage fra og med 1/1 2023 og Q1 2023 forfaldt den 1/6 2026 (registreringen skete i juli 2023).*



Svar:

Karen Wittrock oplyste, at der har været lavet en massiv informationskampagne, som oplyser om, at 14 dages fristen på efterangivelser og foreløbige fastsættelser er fjernet fra og med 1/7 2023, og renteberegningen vil ske fra periodens ordinære betalingsfrist.

Brancheforeningerne har taget kampagnen til sig og har også formidlet budskaberne videre til deres medlemmer. Det vurderes derfor at der ikke mangler information om de ændrede regler i opkrævningsloven.

6.m Spørgsmål fra DI:

*Kan virksomhederne forvente at få rentefritagelse ved en ansøgning?*

Besvares under punkt 6.o.

6.n Spørgsmål fra DI:

*Hvad er status på offentliggørelse af retningslinjer?*

Besvares under punkt 6.o.

6.o Spørgsmål fra DI:

*Er der områder der fritages - fx periodiseringer, kantinemoms som først kan beregnes når måneden er gået mv.?*

Karen Wittrock oplyste, at det fremgår af opkrævningslovens § 8, stk. 2, at

”Told- og skatteforvaltningen kan, når det på grund af særlige omstændigheder findes rimeligt, meddele fritagelse for betaling af renter af krav efter § 5.”

Anvendelsesområdet for bestemmelsen er nærmere beskrevet i Den juridiske Vejledning afsnit A.B.4.6.3. Her fremgår at ”Med bestemmelsen skal Skatteforvaltningen gives adgang til at meddele fritagelse for betaling af renter af krav opkrævet efter opkrævningslovens § 5, når det efter en konkret vurdering af årsagen til fejlen og fejlens art skønnes urimeligt at fastholde forrentningen. Det vil bero på en konkret vurdering, hvorvidt der foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde en fritagelse.

Baggrunden for den nye bestemmelse er, at opkrævningsloven § 5, stk. 1, ved samme lov er ændret, således at efterreguleringer

forrentes fra det ordinære forfaldstidspunkt, der anvendes ved en rettidig angivelse eller indberetning.

Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 832 af 14. juni 2022, der er trådt i kraft den 15. juni 2022.

Der er i bemærkningerne til lov nr. 832 af 14. juni 2022 givet følgende eksempel på en situation, hvor der kan meddeles fritagelse for betaling af renter efter OPKL § 8, stk. 2:

En virksomhed, der afregner moms månedligt, angiver rettidigt et negativt momstilsvaret for januar måned på -100.000.000 kr. Beløbet skulle kun være -1.000.000 kr. Fejlen skyldes, at beløbet er blevet indberettet som et ørebeløb. Beløbet når ikke at blive udbetalt, inden virksomheden den 4. marts selv opdager fejlen og korrigerer angivelsen ved at indgive en positiv efterangivelse på 99.000.000 kr., der udligner det fejlagtige beløb. Efter nyaffattelse af opkrævningslovens § 5, stk. 1, vil der blive opkrævet renter af efterangivelsen på 99.000.000 kr. fra udløbet af den 25. februar frem til datoen for efterangivelsen, selv om virksomheden ikke har rådet over beløbet. I denne situation bør der kunne gives fritagelse for renter af efterangivelsen på 99.000.000 kr.

I forbindelse med Skatteforvaltningens behandling af efterangivelser, der er afgivet af en virksomhed, kan der forekomme kortere eller længere sagsbehandlingstid. Dette kan tilsvarende være tilfældet, hvis forhøjelse af et tilsvaret sker i forbindelse med Skatteforvaltningens kontrol af virksomheden.

Under denne sagsbehandlingstid påløber der renter af kravet fra udløbet af den ordinære sidste rettidige betalingsdag, uanset at virksomheden ikke kan komme til at betale kravet, før sagsbehandlingen er tilendebragt, idet der ikke kan ske suspension af renteopkrævningen. Virksomheden kan således ikke gøre gældende, at lang sagsbehandlingstid, hvor kravet ikke har været opgjort, er en betalingshindring (fordringshavermora), som betyder, at der ikke skal betales rente. Se hertil afsnit 3.2.3 i de almindelige bemærkninger til lov nr. 832 af 14. juni 2022.

Det kan ikke afvises, at der i helt særlige situationer kan forekomme tilfælde, hvor det kan være urimeligt, at en virksomhed skal betale renter tilbage i tid af et tilbagebetalingskrav for en periode, hvor virksomheden ikke havde rådighed over beløbet. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor fejlen ikke skyldes fejl hos virksomheden, eller hvor der er tale om en undskyldelig fejl hos virksomheden.

Herudover kan der også forekomme andre situationer, hvor reglen om altid at beregne renter fra udløbet af betalingsfristen for afregningsperioden kan virke urimeligt.

Selvom forarbejderne til § 8, stk. 2, ikke specifikt nævner periodiseringsfejl som en fritagelsesgrund, finder Skattestyrelsen, at hvor der alene er tale om periodiseringsfejl og hvor angivelserne beløbsmæssigt udligner hinanden, er der meget der taler for, afhængig af de konkrete omstændigheder, at der vil kunne ske hel eller delvis fritagelse for renter.”

Det kan oplyses, at Skattestyrelsen på nuværende tidspunkt, alene har et meget lille antal sager til behandling – mindre end 5 sager. Skattestyrelsen har derfor ikke på nuværende tidspunkt viden om hvilke typesituationer, der kan opstå. Skattestyrelsen finder derfor ikke at vi på det foreliggende grundlag, og hvor opkrævningslovens § 8, stk. 2, er en ny bestemmelse og der ikke er behandlet anmodninger om fritagelse, har forudsætningerne for at udarbejde retningslinjer for hvilke kriterier der skal opfyldes for, at virksomhederne kan opnå en fritagelse efter ansøgning.

Frederik Lendal Boisen (Danske Rederier) spurgte ind til det nævnte eksempel i forarbejderne og det blev diskuteret hvorvidt den gældende praksis bør opretholdes.

Danske Rederier vil tage sagen op med departementet med henblik på at få justeret loven.

## 7. Momsfritagelse for transport af eksport til ikke-EU-lande

Spørgsmål fra Danske Rederier, Danske Shipping- og Havnevirksomheder og Dansk Industri:

*I forbindelse med sagen vedrørende Momsfritagelse for transport af eksport til ikke-EU lande ved Skattestyrelsen, at vi har haft aktiviteter i sagen på EU niveau.*

*Europa-Parlamentets udvalg for andragender har behandlet sagen og anbefalet at EUs Momsudvalg genbesøger retningslinjerne. Vores tre organisationers spørgsmål er derfor, om Danmark vil samle op på sagen for at tage det op på EU niveau, så landene på ny kan drøfte sagen med den senere og mere retvisende dom i forhold Momsfritagelsen? Vores tre organisationer bistår gerne Skattestyrelsen i sådan et initiativ.*

Svar:

Søren Jensen oplyste, at de retningslinjer fra EU's momsudvalg, som der sigtes til, indeholder udvalgets fortolkning af EU-Domstolens dom i

sagen C-288/16, L.C. Skattestyrelsen var i sin tid enig i retningslinjerne, og Skattestyrelsen har på den baggrund udarbejdet styresignalet SKM2021.321.SKTST.

Skattestyrelsen anerkender, at en række erhvervsorganisationer i Danmark og i andre EU-lande har en anden opfattelse, men det er Skattestyrelsens opfattelse, at den forståelse af dommen, der er lagt til grund i både retningslinjerne og i styresignalet, er korrekt.

Jesper Sebbelin (Danske Shipping- og Havnevirksomheder) oplyste, at organisationerne fortsat vil tage kontakt til EU-Kommissionen via departementet.

## 8. Momsrefusionsordning for EU-virksomheder

### Spørgsmål fra FSR:

*Praktisk udfordring: Kan man få udbetalt momsrefusion til en konto, som ikke er tilknyttet en EU-konto (altså med EU IBAN og Swift)?*

*Uddybning: Den manglende mulighed for momsrefusion skyldes den måde, man har etableret momsrefusionssystemet for mere end 10 år siden, hvor ansøgningsproceduren blev gjort elektronisk. Men hvordan kan det være, at skattekontoen kan sættes op til fx et norsk IBAN og swift, mens man ikke kan søge om udbetaling af momsrefusion til selvsamme IBAN og swift? Dette skaber unødige udfordringer, særligt fordi kravene for at oprette en bankkonto er skærpet væsentligt siden 2010. Vi er bekendt med, at Skattestyrelsens løsningsforslag i en konkret sag var, at man kunne bruge en repræsentant, men fx som revisionsfirma må man ikke modtage penge på vegne af kunderne.*

### Svar:

Lars Emil Bender-Jacobsen oplyste, at den digitale proces for momsrefusion er styret af aftaler EU-landene i mellem og regelgrundlaget står i Direktiv 08/9.

Systemet er bygget for at ansøge om momsrefusion, og udbetale det refunderede beløb, indenfor EU's grænser. Dermed er der nogle procedurer, fx nogle ekstra kontroller, som alene knytter sig til denne proces for udenlandske virksomheder og det kan ikke sidestilles med de danske momsprocesser som kører via TastSelv til Skattekontoen og videre til Nemkonto.

Regler og specifikationer:

"Artikel 22

1. *Imødekommes tilbagebetalingsanmodningen, tilbagebetaler tilbagebetalingsmedlemsstaten det godkendte beløb senest 10 arbejdsdage efter udløbet af den frist, der er nævnt i artikel 19, stk. 2, eller, hvis der er anmodet om supplerende eller yderligere supplerende oplysninger, efter udløbet af de tilsvarende frister i artikel 21.*
2. *Tilbagebetalingen udbetales i **tilbagebetalingsmedlemsstaten eller på ansøgerens begæring i enhver anden medlemsstat**. I sidstnævnte tilfælde trækker tilbagebetalingsmedlemsstaten bankomkostningerne i forbindelse med overførslen fra det beløb, der skal udbetales til ansøgeren.”*

“Functional Specification Vers 1.14 s 29 afsnit Specification GEN-DT-IBAN:  
Data type: IBAN

*The 2 first characters correspond to the ISO country code (according to [ISO3166]) of the country where the bank account is registered. Moreover, in the context of the VAT Refund procedure, **the bank account must be registered within the Community**, according to [DIR08/9] Article 22.2. So, the 2 first characters are limited to the ISO country code of a MS.”*

Eftersom Norge ikke er medlem af Den Europæiske Union, kan der ikke tilbagebetales til en norsk bankkonto, da ansøger er en dansk virksomhed indenfor Den Europæiske Union.

Spørgsmålet fra FSR er ikke tidligere blevet stillet af andre brancheforeninger eller virksomheder i de 13 år den digitale proces har kørt. Skattestyrelsen udbetaler ugentligt til en lang række revisorer, og andre med fuldmagt til, at modtage refusionsbeløbet på vegne af danske virksomheder som de repræsenterer.

Cliff Kristoffersen (FSR) kvitterede for svaret, men det blev aftalt at FSR vender spørgsmålets karakter en ekstra gang.

## 9. Eventuelt

Næste møde er tirsdag den 27. februar 2024, kl. 10-12. Skattestyrelsen sender en mødeindkaldelse.