

# Afgørelse

fra

## Fordelingsnævnet

24. februar 2025

Sagsnr. 2021-18 – Sagsid. 24-0913887

I afgørelsen har deltaget:

Lars Berg Andersen, Folmer Hjort Kristensen, Lars Carstensen, Regitze Tilma, Tina Mandrup, Bo Sandberg og Kathrine Lester.

Klager:       Kommune 1

Klage over: Kommune 2 kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten, for Ejendomsselskab Storcenter ApS, SE 1, sambeskattet med Holding ApS, SE 2, for indkomståret 2021.

### **Afgørelse.**

Kommune 1 tildeles den fulde andel.

Der gives Kommune 1 medhold i, at de skal inddrages i fordelingen, idet selskabet oppebærer indtægt af fast ejendom i Kommune 1, hvorfor der drives virksomhed der jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3.

Fordelingsnævnet har vurderet, at lønningsreglen ikke er anvendelig, idet der ikke er udbetalt løn i selskabet.

Da selskabet ikke driver virksomhed andre steder jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3, tildeles Kommune 1 den fulde andel.

### **Sagens baggrund**

Kommune 1 har ved mail af 6. september 2023 klaget til Fordelingsnævnet over Kommune 2's fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2021 for Ejendomsselskab Storcenter ApS.

Kommune 2 Kommune har den 1. maj 2023, givet meddelelse til Kommune 1 kommune: I anses ikke for berettiget til en del af selskabsskatten, da selskabet ikke driver virksomhed i jeres kommune. Fremtidig fordeling bortfalder.

Den 17. august, har Kommune 2 skrevet følgende:

Jeg kan for indkomståret 2021 hverken i Det Centrale Virksomhedsregister eller i det materiale, som jeg har fra Skat, se, at virksomheden ligger eller har ejendomme i jeres kommune.

Derfor har I som tidligere nævnt fået kode 12, hvilket et udtræk fra Ownr.dk vedr. år ? ikke ændre på.

## Kommunernes påstande og argumentation

### Kommune 1:

Ejendomsselskab Storcenter ApS har ingen ansatte og er registreret med branchekode ”Udlejning af erhvervsjendomme”. På selskabets hjemmeside, fremgår det, at deres ejendom i Kommune 1, er ”fuldt udlejet med veldrevne butikker og øget kundetilstrømning. Det er også nærliggende at konkludere ud fra selskabets navn, at selskabets aktiviteter foregår på lokationen i Kommune 1.

Når der skal fordeles selskabsskat, skal fordelingen afspejle selskabets aktiviteter og indtjening. Fordeling efter lønningsreglen vil i de pågældende sager ikke afspejle den ejendomsdrift der foregår i andre kommuner, og som er selskabernes formål og altovervejende indtægtskilde, da Kommune 2 beholder al selskabsskat de modtager fra selskaberne.

Fordelingsnævnet har tidligere taget stilling i lignende sager. Her afgjorde nævnet, at der for ejendomsselskaber med få ansatte, skulle fordeles efter ejendomsværdier

Yderlig begrundelse jf. mail af 4-12-2024

Med udgangspunkt i tidligere afgørelser fra fordelingsnævnet vedrørende ejendomsselskaber med få lønudgifter (Afg. 2024 6 24 J Nr 2020 3 Mindre Ejendomsselskab Med Løn & Afg. 2024 6 24 J Nr. 2021 14 Mindre Udlejningsselskab), foreslår Kommune 1 en fordeling, hvor Løn/administrationsudgifter ganges med 4 og ejendomsværdier ganges med 1.

### Kommune 2 kommunes påstand og argumentation.

Den kommunale andel af 2021-selskabsskatten er (udeladt) kr. Der er ikke afholdt lønninger i selskabet.

Kommune 2 Kommune har ved fordelingen af selskabsskatten for Ejendomsselskab Storcenter ApS anvendt den fordelingsregel for ejendomsselskaber som samtlige fordelere af kommunal selskabsskat har anvendt siden struktur- og udligningsreformen i 2007 nemlig lønningsreglen - også i de tilfælde, hvor der ikke er lønninger i selskabet.

Afklaringen af tvivlsspørgsmål i forhold til forståelsen af gældende lovgivning vedrørende fordelingsreglen for selskabsskat fra ejendomsselskaber) er bl.a. udmeldt i Indenrigs- og Sundhedsministeriets skrivelse af 17. januar 2007 ”Orientering om fordeling af den kommunale selskabsskat” (skrivelsen ikke vedlagt, idet fordelingsnævnet forventes at være bekendt med indholdet i denne). Endvidere vedlagt ministeriets skriftligt svar til Kommune 2 Kommunen vedrørende fordelingen af selskabsskat for ejendomsselskaber, hvor der ikke er lønninger (Bilag A).

Fordelingsnævnet afgjorde deres første sager om ejendomsselskaber i nyere tid i januar 2022 for indkomståret 2019, hvor lønningsreglen blev tilsidesat, og ejendomsværdier blev genindført som fordelingsnøgle - til stor frustration blandt fordelerne af kommunal selskabsskat. En utilfredshed som senest er kommet til udtryk ved pt. ubesvaret brev til fordelingsnævnets formand Lars Berg fra 95 kommuner.

16 år efter at lønningsreglen blev indført som fordelingsnøgle vedrørende selskabsskat fra ejendomsselskaber, er lønningsreglens anvendelighed pludselig afvist og nye svært håndterbare

fordelingsprincipper byggende på ejendomsværdier og brøker indført. Men hvorfor dette skifte væk fra lønningsreglen som fordelingsregel vedrørende ejendomsselskaber?

I indstillingen til nævnet i denne sag står følgende: Da fordelingen ifølge lønningsreglen her giver en åbenbart forkert fordeling i forhold til hvor selskabet har sine aktiviteter, anses fordelingen efter lønningsreglen ikke for at være anvendelig.

Indstillingen har karakter af en politisk udtalelse og efterlader det indtryk, at det anses åbenbart forkert, at hele andelen tilfalder hjemstedskommunen med få ansatte/få eller ingen lønudgifter og ikke de kommuner, hvori ejendommene er beliggende og indtjeningen skabes. Hvis dette er den egentlige begrundelse, mener Kommune 2 Kommune, at indstillingen er ulovlig. Det skyldes på følgende 4 forhold.

1. For det første var det ved lovændringen i 2006 forudsat, at den kommunale andel som hovedregel ville tilfalde hjemstedskommunen (det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget). Normalt vil det i juridisk henseende ikke anses for at være ”åbenbart forkert”, at der fordeles i overensstemmelse med en forudsat hovedregel.
2. For det andet bestemte lovgiver positivt, at kommuner, hvori et selskab kun havde ejendomme uden ansatte, ikke længere skulle have andel i skatten. Man ophævede jo netop ejendomsværdifordelingsreglen i den tidligere § 11 stk. 2. I juridisk henseende kan det ikke anses for at være ”åbenbart forkert”, at disse kommuner herefter ikke får andel i skatten. Det var jo forudsat af lovgiver.
3. For det tredje bestemte lovgiver positivt, at fordelingen af selskabsskatten ikke længere skulle ske i forhold til, hvor selskabets nettoindtægt måtte anses for at være faldet. Man ophævede også den tidligere § 11 stk. 1. I juridisk henseende kan det ikke anses for at være ”åbenbart forkert”, at kommuner, hvori indtægten falder, ikke længere får andel i skatten. Dette var jo forudsat af lovgiver.
4. Det bærende hensyn bag 2006-lovændringen var forenkling af fordelingsreglerne.

Selvom om Fordelingsnævnet måtte mene, at lønningsreglen giver et forkert eller urimeligt fordelingsresultat, mener Kommune 2 Kommune ikke på baggrund af ovenstående, at anvendeligheden af lønningsreglen kan betvivles. Loven giver ikke hjemmel til at fravige lønningsreglen, når den er anvendelig.

Den helt klare intension med lovændringen i 2007 var at forenkling fordelingen af selskabsskat, så fordelingen kan blive automatiseret, herunder at afskaffe hensynet til at skatterne skal fordeles efter hvor indtægten er faldet.

Kommune 2 Kommune mener, at det er i modstrid med den gældende lov, hvis nævnet fastholder genindførelsen af en særregel for ejendomsselskaber.

### **Beskrivelse af selskabet Ejendomsselskab Storcenter ApS:**

Virksomhedens formål er investering i fast ejendom, samt køb og salg af samme. Selskabet ejer ejendomme for (udeladt). millioner kr.

Der afholdes omkostninger til koncernfælles administrationsselskab, beløbet er indeholdt i eksterne omkostninger. Eksterne omkostninger udgør (udeladt) kr.  
Der er ikke afholdt lønninger i selskabet.  
Selskabet ejer alene ejendomme på Kommune 1 jf. R75S.

## **Bedømmelse af sagen**

### **Er fristreglen overholdt, og hvem er fordelingskommune.**

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at den med urette er holdt uden for fordelingen indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Kommune 1 kommunes klage over Kommune 2 Kommunes afslag på fordeling af 17. august 2023 er indsendt den 6. september 2023 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Kommune 1's klage er således modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Selskabet har hjemsted i Kommune 2 kommune for indkomståret 2021, og sambeskattet med Holding ApS, der har hjemsted i Kommune 2 kommune, der således er fordelingskommune.

### **Drives der virksomhed i den klagede kommune, jf. Kommuneskattelovens §10 stk. 3.**

Kommuneskattelovens §10 stk. 3 angiver:

Virksomhed anses for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg.

Ejendomsselskab Storcenter ApS oppebærer indtægt af fast ejendom, for ejendomme i Kommune 1. Der drives dermed virksomhed i den klagende kommune, og Kommune 1 kan dermed med rette mene, at den bør medtages i fordelingen, jf. § 12, stk. 3.

### **Skal hovedreglen anvendes.**

Kommuneskattelovens §11 stk. 1 angiver:

Anses efter § 10, stk. 3, virksomhed for drevet i flere kommuner, fordeles, medmindre de berettigede kommuner træffer anden aftale, den i § 10, stk. 2, nævnte andel af indkomstkatten m.v. mellem kommunerne i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, som i det sidst forløbne regnskabsår er blevet udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer.

Da der ikke er lønninger i selskabet, og da selskabet har drift i andre kommuner jf. kommuneskattelovens § 10. stk. 2, anses lønningsreglen ikke for at være anvendelig, da fordelingen bør afspejle de steder hvor virksomheden har drift.

## **Love og regler:**

Kommuneskattelovens § 10 + 11.

Praksis – Fordelingsnævnsafgørelser.

[1989 12 27 J Nr 1988 1425 10](#) Begrænset aktivitet  
[2004-06-03 J Nr 2422 8](#) Ingen lønninger – køb af ydelser

[2014 04 11 J Nr 2013 09059](#) Koncernlønninger

[2019-1](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-2](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-3](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-4](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-5](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2021-1](#) Fordeling efter ejendomsværdier, vægtning af administrationsudgifter.

### **Indstilling til nævnet:**

Det indstilles, at Kommune 1 tildeles hele den kommunale andel af selskabsskatten, med følgende begrundelse.

Fordeling efter lønningsreglen er ikke anvendelig, da der ikke er lønninger i selskabet, og dermed kommer fordelingen ikke til at afspejle de steder selskabet driver virksomhed, jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 2.

Selskabets eneste aktivitet er udleje af fast ejendom.

Da der jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3, ikke er drift andre steder end Kommune 1, tildeles de hele den kommunale andel af selskabsskatten.

Bemærkninger til Kommune 2s indlæg i forhold til lovgivning m.v.

- Det er korrekt, at kommunerne fra 2007 og fremefter ukritisk har anvendt lønningsreglen, og dermed på ingen måde har set på den aktivitet der foregår i selskaber.
- Det er korrekt, at man i 2006 fra lovgivers side ville lave en forenkling af loven, idet man dengang havde 3 fordelingsprincipper, og hvor man i kommunerne havde udviklet den praksis, at man alene anvendte lønningsreglen.
- Det forhold, at man fra lovgivers side ville afskære de kommuner, hvor selskabet hidtil har haft aktivitet uden ansatte, fremgår ikke nogen steder af bemærkningerne m.v. Man har således beholdt bestemmelserne i § 10 stk. 3, om hvornår en kommune skal inddrages i fordelingen. Endvidere har man beholdt bestemmelserne i §12a, om Fordelingsnævnets mulighed for at fastsætte en anden fordelingsmetode.

Det fremgår af det [notat](#), som er udarbejdet af Skattestyrelsens juridiske kontor, som er udarbejdet på foranledning af Fordelingsnævnets sekretariat.

- Ud fra ovenstående må det afvises, at det er i modstrid med reglerne, såfremt Fordelingsnævnet træffer afgørelse jf. kommuneskattelovens §12a, og dermed anvender et andet fordelingsprincip end lønningsreglen.

### **Afgørelse.**

Der gives Kommune 1 medhold i, at de skal inddrages i fordelingen, idet selskabet oppebærer indtægt af fast ejendom i Kommune 1, hvorfor der drives virksomhed der jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3.

Fordelingsnævnet har vurderet, at lønningsreglen ikke er anvendelig, idet der ikke er udbetalt løn i selskabet.

Da selskabet ikke driver virksomhed andre steder jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3, tildeles Kommune 1 den fulde andel.

Fordelingsnævnet vælger dermed ikke at følge nævnssekretariatets oprindelige indstilling af 24. januar 2025, om at tildele Kommune 2 1 % af den kommunale andel af selskabsskatten, da nævnet ikke mener at selskabet har nogen aktivitet i Kommune 2 kommune. Den administrationsaktivitet der udøves for selskabet i Kommune 2 kommune må antages af foregå hos en ekstern part, som må antages selv at betale selskabsskat af denne aktivitet.

Lars Berg Andersen  
Formand

Bent Laugesen  
Sekretær  
Tlf. 72383704