

## **Referat af Teams-møde i Skattekontaktudvalget den 10. juni 2020**

### **Deltagere**

#### **Eksterne medlemmer**

Anders Jessen, International Transport Danmark (ITD)

Bjarne Løf Henriksen, Danske Rederier

Bjarne Pugholm Johansen, Dansk Gartneri

Bo Sandberg, Dansk Byggeri

Eylem Çağrısan Ünüvar, AutoBranchen Danmark

Henriette la Cour, Danske Advokater

Jacob Ravn, Dansk Erhverv

Jonathan Schacht Halling Nielsen, DVCA

Jens Jul Jacobsen, SEGES

Kasper Svendsen, Finans Danmark

Lene Nielsen, Dansk Industri

Maria Eun Elkjær, Landbrug og Fødevarer

Max Nielsen, Kommunernes Landsforening

Rasmus Brygger, SMVdanmark

Ove Holm, Dansk Transport og Logistik (DTL)

Sune Caspersen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd

Svend Erik Holm, Advokatrådet

Thorbjørn Helmo Madsen, Foreningen Danske Revisorer

Torsten Hasforth, Dansk Energi

Torsten Schiøler, Forsikring og Pension

## **Medlemmer fra Skattestyrelsen**

### **Fra Jura**

Jesper Wang-Holm – Formand for udvalget, Underdirektør for Skattefaglig afdeling.

Else Veggerby – Kontorchef for kontoret Administration, Kontrol, Opkrævning i afdelingen Proces og Videndeling.

Mette Tronborg Petersen – Kontorchef for kontoret Person og Udland i Skattefaglig afdeling.

Mette Bøgh Larsen – Kontorchef for kontoret Erhverv, Aktionær og Dødsbo i Skattefaglig afdeling.

Jesper Leth Vestergaard – Kontorchef for kontoret Selskab, MAP og TP i Skattefaglig afdeling.

Jakob Ulrik Wassard Schou – Kontorchef for kontoret Ejendomme og Pension i Skattefaglig afdeling.

### **Fra Selskab**

Anne Munksgaard – Underdirektør for Små og mellemstore selskaber.

### **Sekretariat**

Freja Buhl Alsgrøn, kontoret Person og Udland i Skattefaglig afdeling i Jura.

## **Andre deltagere fra Skattestyrelsen**

### **Fra Jura**

Inge Mouritsen, kontoret Erhverv, Aktionær og Dødsbo i Skattefaglig afdeling.

Kurt Rausgaard, kontoret Erhverv, Aktionær og Dødsbo i Skattefaglig afdeling.

Elsebeth Holm Damgaard, kontoret Erhverv, Aktionær og Dødsbo i Skattefaglig afdeling.

Peter Rendsberg, kontoret Erhverv, Aktionær og Dødsbo i Skattefaglig afdeling.

Anne Skytte Thorstholm, kontoret Administration, Kontrol, Opkrævning i afdelingen Proces og Videndeling.

Michael Frank, kontoret Person og Udland i Skattefaglig afdeling.

Dennis Dalsgaard, kontoret Selskab, MAP og TP i Skattefaglig afdeling.

Merete Helle Hansen, kontoret Internationalt Samarbejde i Skattefaglig afdeling.

## **Fra Person**

Karen Hasling Riemer, kontoret PP - 3. part i afdelingen Personprocesser.

Bente Bill, Underdirektør for Udland.

### **1. Velkomst og præsentation**

Jesper Wang-Holm bød velkommen til mødet.

### **2. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt, med forudgående aftale om at SEGES' spørgsmål vedrørende udsættelse af oplysningsfristen blev behandlet under eventuelt.

### **3. Styresignaler og afgørelser mv. af særlig interesse**

#### a) Oversigt over styresignaler

Der blev forud for mødet udsendt en oversigt over styresignaler. Der var til mødet intet at bemærke til punktet.

#### b) Kommende styresignaler

#### **Endeligt styresignal om finansielle kontrakter**

Styresignalet blev inden mødet offentliggjort som SKM2020.223.SKTST.

Jens Jul Jacobsen bemærkede hertil, at det er et område, hvor der er uenighed om retsstillingen, hvilket man også kan se i de kritiske høringssvar, som er afgivet til udkastet til styresignalet

#### **Udkast til styresignal om +/- 15 %**

Mette Tronborg Petersen fortalte, at udkast til styresignal om fortolkning af begrebet særlige omstændigheder i relation til +/- 15-reglen i værdiansættelsescirkulæret fra 1982 har været i høring. Høringen udløb den 2. juni, og høringssvarene gennemgås med henblik på, at vurdere hvorvidt de giver anledning til justeringer af styresignalet.

Høringssvarene indeholder tilkendegivelse om, at Skattestyrelsen går for langt i fortolkningen af særlige omstændigheder og særlige omstændigheder ikke finder anvendelse for gaver, da der menes at være et retskrav på at kunne overdrage til +/- 15 % af ejendomsvurderingen.

Marian Eun Elkjær anførte, at det i mange tilfælde vil skabe en usikker retsstilling, og at styresignalet vil indebære mange skønsmæssige vurderinger. Det vil skabe stor usikkerhed.

Jens Jul Jacobsen mente, at styresignalet fjerner forudberegneligheden, som reglen i værdiansættelsescirkulæret har givet i mange år.

Svend Erik Holm opfordrede til, at man politisk forholder sig til, hvad man vil. Med styresignalet vil det give større vished, hvis man fjerner cirkulæret, så det blot er lovtæksten som står tilbage. Det er et vidtgående styresignal, som fjerner den fordel, som har været forbundet med cirkulæret i mange år.

Skattestyrelsen tog betragtningerne til efterretning.

### **Kommende styresignal om fordeling af underskud og enhedsprincip**

Jesper Leth Vestergaard oplyste, at der efter udsendelsen af dagsordenen er offentliggjort tre styresignaler vedrørende selskabsbeskatning. Det første vedrører fordeling af underskud ved grenspaltning og tilførsel af aktiver (SKM2020.214.SKTST). De to andre vedrører enhedsprincippet i samskatningen (SKM2020.219.SKTST og SKM2020.220.SKTST).

### **Udkast til Corona-styresignal**

Styresignalet indeholder Skattestyrelsen udmelding i forhold til OECD's papir om fortolkning af modeloverenskomsten i perioden med Covid-19.

For så vidt angår personer og opfølgning fra sidste møde, fortalte Mette Tronborg Petersen, at styresignalet omhandler personer, som efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten anses for skattepligtige i to lande. Styresignalet forholder sig således ikke til de interne bestemmelser og hvorvidt man anses for skattepligtig til Danmark.

Modeloverenskomsten bruges som fortolkningsbidrag ved vurderingen af hvorledes beskatningsretten mellem landene fordeles, og det sker efter bestemmelser i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Skattemæssigt hjemsted vil typisk ikke skifte grundet Covid-19, da det kræver etablering af midtpunkt for livsinteresser. Denne vurdering skal foretages over en periode.

I forbindelse med seneste møde i Skattekontaktudvalget, har Dansk Industri stillet spørgsmål i relation til danske skattepligtsregler og Corona-situationen. Der blev spurgt til en række situationer. Det handlede om indtræden af skattepligt på grund af ophold i Danmark, situationen for grænsegængere (i relation til Tyskland og Sverige) samt forskerskatteordningen.

Der blev pr. 9. juni vedtaget ny lov som forholder sig til meget af det.

For personer med bopæl i Danmark, er der indført en midlertidig lempelse for indtræden af fuld skattepligt, således de kan vælge, at de ikke bliver fuldt skattepligtige som normalt, hvis de er i Danmark i mere end 3 måneder uafbrudt eller samlede ophold på over 180 dage på 12 måneder. Det skal skyldes ophold mellem 9. marts – 30. juni. Løn i perioden for arbejde udført i Danmark bliver dog begrænset skattepligtig. Det er en valgfri ordning. Valget skal træffes inden 1. maj 2021 (Omgøres inden 30. juni 2022). For personer uden bopæl i Danmark vil det fortsat være 6-måneders-reglen, som gælder. Det ændrer loven ikke på.

Vedrørende ligningslovens § 33A er der kommet en dispensation således, at man fortsat kan benytte bestemmelsen, selvom man har ophold i Danmark på mere end 42 dage indenfor 6 måneder i den fastsatte periode. Dog skal man beskattes af indkomst fra Danmark, i perioden man arbejder i Danmark. Valg sker efter samme frist, som nævnt før.

Vedrørende grænsegængere er der tidligere spurgt til kravet om, at mindst 75 % af indkomst skal stamme fra det land, hvor de normalt arbejder. Hvordan skal en tysker, der normalt arbejder i Danmark, men som nu sidder hjemme i Tyskland og arbejder, beskattes under Corona-krisen.

Der er ligeledes stillet spørgsmål vedrørende hjemmearbejde i relation til Øresundsaf-talen – her er kravet at ½ af arbejdstiden i en periode på 3 måneder skal udføres i arbejdslandet, for at man er omfattet af aftalen.

Disse regler om grænsegængere er uændrede, men der er udsendt vejledning om hvordan man opgør og tæller i forhold til 3 måneders periode i forhold til Øresundsaf-talen. Det er ikke helt nemt, men der er god hjælp at hente i eksemplerne i vejledningen. Link til vejledningen:

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=44057&vid=217162&lang=da>.

For forskerskatteordningen har den nye lov indført dispensation for visse betingelser fra 9. marts – 30. juni:

- Der ses bort fra ophør af begrænset skattepligt, hvis ansættelse har fundet sted senest 8. marts - normalt skal man være her og udføre arbejde min. 1-2 dage om måneden som begrænset skattepligtig.
- Hvis der sker overgang til almindelig beskatning, eller man opbærer anden indkomst, kan ordning normalt ikke anvendes i 10 år, karenperiode.
- Der ses bort fra ophold i udlandet, hvis man opholder sig i land med dobbeltbeskatningsoverenskomst ved vurdering af overgang af beskatningsret for mere end 30 dage. Ansættelse skal være sket før 9. marts. Ordningen kan således fortsat anvendes, på trods af ophold i udlandet.
- Der ses bort fra manglende opfyldelse af vederlagskravet. Vederlagskravet skal være opfyldt de øvrige dele af året.
- Der ses bort fra den måned, der må gå fra ophør af ansættelse til påbegyndelse af ny ansættelse på en ny forskerordning. Det er et krav at ansættelse skulle være påbegyndt i perioden 9. marts – 30. juni.

Jens Jul Jacobsen spurgte, hvorvidt man fra Skatteministeriets side havde forholdt sig til kildeskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2, om ophold i 6 måneder. Michael Frank fortalte, at det i et svar fra Skatteministeriet er vurderet, at der ikke er behov for dispensationsmuligheder for så vidt angår denne bestemmelse.

#### c) Domme

Intet at bemærke.

#### d) Skatterådet

Skatterådet afholdte i marts et skriftligt møde grundet Covid-19. I april påbegyndte Skatterådet virtuelle møder, og det har fungeret fint efter omstændighederne. De personlige fremmøder er også blevet afviklet, hvor fremmøderne er mødt op på Skattestyrelsens adresse i Copenhagen Towers, hvor formanden har været fysisk tilstede. De øvrige medlemmer har deltaget virtuelt.

Der har været kø til personlige fremmøder, og af den grund har Skatterådet netop i går afviklet et ekstraordinært møde med personlige fremmøder.

Der holdes løbende øje med sundhedsmyndighedernes retningslinjer for at vurdere mulighederne for at genoptage de fysiske møder. Vi følger disse retningslinjer. Så længe de offentligt ansatte på Sjælland ikke er tilbage på arbejdspladsen, kan det dog kun lade sig gøre med virtuelle møder.

#### 4. Opfølgning på sidste møde

SEGES har ønsket en opfølgning på sidste møde, særligt:

- Skattepligt og corona

Se pkt. ovenfor vedrørende udkast til Corona-styresignal.

- Kautions

Mette Bøgh Larsen oplyste, at Skattestyrelsen fortsat arbejder på et styresignal om tab på kautions. Det forventes, at et evt. styresignal er færdigt i efteråret 2020.

- Skattekort mv.

Behandles under pkt. 8.

#### 5. Tilskudsordninger til sammenhængende arealer

SEGES ønskede en drøftelse af, hvordan der kan laves en mere hensigtsmæssig procedure i forbindelse med tilskudsordninger for sammenhængende arealer.

##### *Vedrørende spørgsmålet om indberetning af tilskud*

Inge Mouritsen oplyste, at det efter bekendtgørelse nr. 1131 af 11. september 2018 om tilskud til sammenhængende arealer i Natura 2000-områder § 8, stk. 2 er muligt at søge tilskud på vegne af flere personer, hvis ansøger kan godtgøre, at ansøger repræsenterer hele ejerkredsen. Miljøstyrelsen har bekræftet, at man også som privatperson kan søge på vegne af andre, hvis der er givet de nødvendige fuldmagter. Tilskud vil i dette tilfælde blive indberettet hos den person, der indgiver ansøgningen, uanset den ikke er den rette modtager af hele den tildelte støtte.

Miljøstyrelsen har indberetningspligt, men indberetningen vedrører alene den person, der har fået tilskuddet udbetalt, tilsagnshaveren.

Det er Skattestyrelsens opfattelse, at indberetningen på denne måde ikke vil kunne medføre en uberettiget beskatning af tilskudsmodtageren, da denne har både ansøgning, fuldmagter, aftaler med de øvrige deltagere samt kvitteringer for den del af tilskuddet, der er betalt til de øvrige og dermed den nødvendige dokumentation for, hvad tilskudsmodtageren selv er

rette indkomstmottager af. Desuden vil de øvrige modtagere af tilskuddet være forpligtet til at oplyse, om den del af tilskuddet de har modtaget.

Tilsvarende vil sandsynligvis være gældende i øvrige tilskudsordninger, hvor der kan søges på vegne af andre.

Efter det oplyste vedrører problemstillingen alene tilfælde, hvor tilskuddet udbetales til og indberettes til en privatperson. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at det ikke burde give anledning til problemer, men skulle det mod forventning give tilsagnshaveren problemer i forbindelse med indsendelse af oplysningsskema (tidligere selvangivelse), er modtageren meget velkommen til at rette henvendelse til Skattestyrelsen.

Jens Jul Jacobsen anførte, at han gerne så problemet løst inden selvangivelsestidspunktet, da det kunne være meget tidskrævende at få lavet rettelser til indberetning.

Jesper Wang-Holm bemærkede, at hvis der opleves problemer, må styrelsen undersøge, hvordan dette kan løses.

*Vedrørende spørgsmålet om beskatning af tilskuddet som ejendomsavance*  
Inge Mouritsen oplyste, at det altid vil være en konkret vurdering, hvordan et tilskud skal beskattes, idet det afhænger af hvilket grundlag, det er udbetalt på, om der gælder særlige bestemmelser, og hvad det tilsigter at dække. Der kan derfor gives ikke gives et enkelt svar på, hvordan tilskuddet skal beskattes.

Et tilskud, der tilsigter at dække et indkomsttab, skal beskattes som indkomst, mens et tilskud, der dækker over afståelse af middelbare varige (begrænsede) rettigheder over fast ejendom er omfattet af reglerne i ejendomsavancebeskatningsloven.

Rådigheden over ejendommen ses ikke at blive begrænset nævneværdigt ved, at området eks. udlægges til græs eller ikke dyrkes. I det tilfælde kompenseres der for et driftstab ved ikke at kunne dyrke afgrøder på jorden. Overholdes aftalen ikke, bortfalder tilskuddet, jf. bekendtgørelsen kapitel 6.

Der er dermed hverken tale om varighed, fordi aftalen kan stoppes ved en ændret dyrkning af jorden eller at tilskuddet i vidt omfang skal kompensere for, at rådigheden over ejendommen begrænses, hvilket ellers kunne



tale for, at der var tale om en afståelsessum efter ejendomsavancebeskatningsloven.

Miljøstyrelsen har en tilsvarende vurdering af tilskuddet. I et bilag med ofte stillede spørgsmål (den FAQ), som Miljøstyrelsen har lavet omkring tilskud til sammenhængende arealer, er tilkendegivet, at tilskuddet gives som et engangsbeløb til dækning af et 20-årigt indkomsttab. Se svarene på spørgsmål 4 og 5 i den nævnte FAQ.

Det er derfor Skattestyrelsens opfattelse, at der er tale om tilskud til dækning af et indtægtstab ved at man ikke kan dyrke jorden. Tilskuddet er derfor skattepligtigt efter statsskattelovens § 4.

Jens Jul Jacobsen bemærkede, at han ikke var enig, og at det potentielt måtte følges af en skattesag.

## **6. Konjunkturudligning, kapitalafkastordningen**

Efter SEGES' opfattelse er der ikke overensstemmelse mellem ordlyden af virksomhedsskattelovens § 22 og de eksisterende muligheder for indberetning samt Skattestyrelsens administration af reglerne. SEGES henviste til et skema, som stammer fra Skattestyrelsens slutvejledning og en landsskatte- retskendelse på området.

SEGES fremførte bl.a., at der i anden kapitalindkomst ikke alene indgår kursgevinster/tab på fordringer og gæld, men også gevinster/tab på finansielle kontrakter. Der skal derfor sondres, hvilket man ikke nødvendigvis kan se er tilfældet i det af SEGES fremsendte skema fra Skattestyrelsens drift.

Herudover har Landsskatteretten i kendelse 2-3-1216-0257 af 21. august 2001, der vedrørte spørgsmålet om hvorvidt ejendomsavance kan medregnes i beregningsgrundlaget for konjunkturudligning, jf. virksomhedsskattelovens § 22 b afgjort, at ejendomsavance ikke kan medregnes. Ejendomsavance ses også at have været indgået fejlagtigt i skemaet.

Det har formentligt været en fordel for de fleste skatteydere, hvis de har haft mulighed for at få en ejendomsavance med i henlæggelsesgrundlaget, men Jens Jul Jacobsen påpegede, at der kan være personer, der pga. Skattestyrelsens praksis har fået forhøjet deres indkomster.

Kurt Rausgaard oplyste, at ordlyden tilsiger, at udgangspunktet for opgørelsen af henlæggelsesgrundlaget udgøres af overskud af selvstændig erhvervs- virksomhed opgjort "efter reglerne for opgørelse af skattepligtig indkomst".

Heri indgår efter Juras opfattelse ikke nogen kapitalindkomst, som fx ejendomsavance uden for næringstilfælde eller gevinst eller tab på finansielle kontrakter uden for næring. Ordlyden er efter Juras opfattelse derfor uændret i forhold til det oprindelige lovforslag, da et overskud af selvstændig erhvervsvirksomhed opgjort efter reglerne for opgørelse af skattepligtig indkomst ganske svarer til en opgørelse efter personskattelovens § 3, hvilket netop udgør den personlige indkomst.

Ordlyden angiver desuden, at overskuddet skal tillægges renteudgifter og kurstab og fradrages rente- og udbytteindtægter samt kursgevinster, hvilket efter Juras opfattelse er foranlediget af det sidste komma i ordlyden: ”som indgår i opgørelsen af dette overskud”. Herved er der efter Juras opfattelse henset til, at de nævnte udgifter og indtægter kan være anset for erhvervsmæssige af den erhvervsdrivende og derfor indregnet i virksomhedens overskud.

Disse skal derfor reguleres ud af det skattepligtige virksomhedsoverskud, selvom de nævnte udgifter og indtægter er tæt forbundet med den erhvervsmæssige virksomhed. Dette fremgår ikke af forarbejderne, men er efter Juras opfattelse en følge af den ændring, som blev foreslået i betænkningen.

Denne formulering svarer også til mange andre opgørelsesgrundlag i skatte-lovgivningen i øvrigt, fx for etableringskontolovens § 3, stk. 3.

På baggrund heraf kan Jura tilslutte sig den af SEGES omtalte Landsskatte-rets afgørelse 2-3-1216-0257 af 21. august 2001.

For så vidt angår praktiseringen af ordlyden af bestemmelsen i virksomheds-skattelovens § 22, har SEGES i sit spørgsmål henvist til et skema fra Skatte-styrelsens slutvejledning til opgørelse af henlæggelsesgrundlaget. Slutvej- ledningen er ikke en juridisk bindende vejledning. Skemaet anvendes i for- bindelse med Skattestyrelsens ligning og vil, som det fremgår, medføre en fejlkode, hvis henlæggelsesgrundlaget er opgjort forkert ifølge den frem- gangsmetode, der er angivet i skemaet. Hvis en oplyst henlæggelse ikke op- fylder skemaet, vil der ske et automatisk stop for dannelse af en årsopgø- relse.

Dette er særdeles uheldigt, hvorfor der også allerede er taget skridt til at få dette skema i slutvejledningen ændret.

Imidlertid er det ikke Skattestyrelsens opfattelse, at der har været tale om indkomstforhøjelser hos nogen erhvervsdrivende som følge af dette skema,

hvorfor Skattestyrelsen ikke finder anledning til offentliggørelse af et genoptagelsesstyresignal.

Derimod vil der for de personer, der har realiseret ejendomsavance eller anden positiv kapitalindkomst, være tale om at disse personer har fået godkendt konjunkturudligningshenlæggelser til fradrag i den personlige indkomst med for store beløb. På den anden side skal disse henlæggelser som udgangspunkt dog indtægtsføres igen inden for en tiårig periode.

Af Den juridiske vejledning, afsnit C.C.5.3.2.2.2 er det beskrevet, hvorledes henlæggelsesgrundlaget skal opgøres. Imidlertid vil en præcisering blive indsat ved den forestående opdatering af vejledningen, hvorefter der ikke bør være tvivl om opgørelse af henlæggelsesgrundlaget.

Samlet set er Jura derfor enig med SEGES i, at der angiveligt bliver praktiseret forkert, og at omhandlede skema bør ændres således, at dette bliver i overensstemmelse med ordlyden af bestemmelsen og dennes forarbejder.

Jens Jul Jacobsen, tilbød at deltage bilateralt til opfyldelse af dette, hvilket Kurt Rausgaard takkede for og meddelte, at han senere ville kontakte Jens Jul Jacobsen.

## **7. Løbende ydelser til godkendte foreninger mv.**

SEGES har påpeget, at der i Den juridiske vejledning, afsnit C.A.4.3.5.1 står at forpligtelsen til en ubestemt ydelse til en godkendt forening, skal være for en bestemt periode, der normalt ikke må være *kortere end ti år*.

Dette 10-års-krav er ifølge SEGES i modstrid med selve definitionen af, hvad en løbende, ubestemt ydelse er.

Michael Frank redegjorde for baggrunden for praksis.

Den juridiske vejlednings beskrivelse af ubestemte løbende ydelser, antages at være administrativt fastsat, forstået på den måde, at den hviler på Ligningsrådets og senere Skatterådets praksis. Praksis kan føres tilbage til tidlige udgaver af den daværende ligningsvejledning. Det har således været en fast praksis i mere end 30 år.

Michael Frank oplyste, at kravet på 10 år er nævnt i afgørelserne SKM2002.269.LR, SKM2007.412.SR, SKM2007.490.SR og senest SKM2020.144.SR.

Skattestyrelsens praksis strider ikke imod domstolsafgørelser.

Der har været en praksis i ganske særlige situationer, der har accepteret en forpligtelse for et kortere åremål end 10 år.

Men det hænger, ud fra beskrivelsen i de gamle ligningsvejledninger, sammen med, at bestemmelsens anvendelsesområde oprindeligt var meget bredere.

Således accepterede landsretten, at der var fradrag for et studieunderstøttelses beløb med et forventeligt åremål på 6-8 år (UfR1962.906.ØLD).

Efter denne dom blev der i praksis givet fradrag for studieunderstøttelser og understøttelser til ældre, medmindre det måtte antages, at understøttelsesperioden ville blive ganske kort (mindre end 5 år). Umiddelbart var praksis dog ikke let at forudse, fx var det anderledes, hvis en skatteyder på forhånd havde forpligtet sig til at yde studieunderhold i en på forhånd nøje fikseret periode af 5 år og 5 måneder. I dette tilfælde blev der nægtet fradrag. Der skulle bestå en vis usikkerhed om størrelsen af de samlede løbende betalinger, idet de løbende betalinger ellers efter omstændighederne kunne blive anset som afdrag på gæld, der ikke kan fradrages.

Der er dog tilsyneladende ikke eksempler på kortere åremål i forbindelse med almen velgørende foreninger og religiøse samfund. Her har man ifølge de gamle ligningsvejledninger altid anvendt et åremål på minimum 10 år.

Det kan hænge sammen med, at foreninger og religiøse samfund mv. ikke har en særlig afgrænset periode, som fx understøttelse i en studietid eller understøttelse i et begrænset åremål inden en person var berettiget til folkepension. Man har konkret tillagt modtagerens særlige forhold betydning.

Der er tale om private udgifter. Området for fradrag for løbende udgifter er blevet begrænset i lovgivningen, men består fortsat på disse områder.

Gældende praksis for løbende ydelser til almen velgørende foreninger og religiøse samfund har været fast i over 30 år. De 10 år er et udgangspunkt, som har været fulgt i praksis, og som tjener til at gøre praksis ensrettet. Den juridiske vejledning taler om "normalt" ikke under 10 år. Hvis særlige hensyn taler derfor, kan det altså fraviges.

Løbende ydelser kan både være bestemte ydelser og ubestemte ydelser. Det ”løbende” er fælles for begge typer løbende ydelser. Det kan ses som forklaringen på, at 10 år er gældende som udgangspunkt for begge former for ydelser.

Michael Frank oplyste, at styrelsen ikke har planer om at ændre på denne praksis.

SEGES kvitterede for forklaringen, men var ikke enig i resultatet. SEGES fandt fortsat, at praksis stred mod selve lovbestemmelsen, og nævnte at de citerede afgørelser ikke dækkede over samme situation.

## **8. Status på sagsbehandlingstider**

Dansk Industri havde forud for mødet spurgt om en status på sagsbehandlingstiden på følgende:

### a) Udstedelse af hjemstedserklæringer

Bente Bill oplyste, at udstedelse af hjemstedserklæringer fra 1. februar 2020 sker to steder i Skatteforvaltningen. For personer sker udstedelsen i Borger, og for selskaber sker udstedelsen i Små og mellemstore selskaber – for rederier sker udstedelsen dog i Store selskaber.

### **Digital løsning**

Bente Bill oplyste, at der ikke er noget nyt i forhold til tidshorizonten for projektet. Der er sket indmelding til DigiPoF (Digitalisering, Porteføljestyring og Forretningsprocesser), som har til opgave at administrere Skatteforvaltningens digitaliseringsprocesser, og være bindeled mellem Skatteforvaltningen og potentielle it-leverandører. Der blev afholdt møde med Finans Danmark den 19. maj 2020, hvor projektet blev gennemgået.

### *Sagsbehandlingstider*

#### **Personer**

Beholdning af ubehandlede sager pr. 17. maj 2020: 3.130 stk.

Ældste er fra 29. januar 2020, hvilket giver en sagsbehandlingstid på ca. 3½ måned.

Det betyder, at sagsbehandlingstiden pt. er nedbragt med ca. 14 dage, og fortsat er for nedadgående. Hjemsendelsen på grund af Covid-19-situationen har betydet, at sagsbehandlingstiden ikke er nedbragt i samme omfang som forventet.

### **Selskaber**

Beholdning af ubehandlede sager pr. 18. maj 2020: 752 stk.

Sagsbehandlingstiden var på tidspunktet for mødet ca. 30 dage for selskaber.

### **Rederier**

Hjemstedserklæringer for rederier attesteres normalt indenfor 1 uge – det kan dog afhænge af sagens kompleksitet.

#### b) Udstedelse af skattekort

Ventetiden på skattekort var på tidspunktet for mødet 2 uger for digitale anmodninger og 5 uger for manuelle anmodninger. Afdelingen Udland i Skat-testyrelsen følger beholdning og sagsbehandlingstider uge for uge.

Bente Bill forklarede, at det kan konstateres, at antallet af ansøgninger om skattekort har været stigende de sidste 3 uger, men vi er endnu ikke på niveau med normale tilstande. Med mindre en kommende grænseåbning medfører en pludselig og voldsom stigning i antallet af ansøgninger om skattekort, forventer vi at kunne holde sagsbehandlingstiden væsentligt under de 10 – 12 uger, som vi var oppe på sidste år. Det er værd at bemærke, at sagsbehandlingstiden for de digitale anmodninger er ca. halvdelen af tiden på de manuelle ansøgninger.

Kvaliteten af de digitale anmodninger er væsentlig højere end de manuelle, hvor vi ofte har brug for at indhente yderligere oplysninger fra arbejdstagere/-givere, hvilket medfører længere sagsbehandlingstider. På de digitale anmodninger har vi endvidere mulighed for at anvende automatiserede løsninger, som vi ikke kan på de manuelle. Disse automatiseringsløsninger er under fortsat udvikling med det formål at øge kvaliteten samt yderligere reducere sagsbehandlingstiden

#### c) Sagsbehandlingstid på bruttoskatteordninger (§ 48 E-ordninger)

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på bruttoskatteordningen var på tidspunktet for mødet på 5-6 måneder. Dansk Industri nævnte at være blevet gjort bekendt med en sagsbehandlingstid på helt op til 10 måneder i forbindelse med ansøgning om at anvende bruttoskatteordningen.

60% af de modtagne anmodninger om at komme på ordningen straksafklares, men der er anmodninger, hvor det ikke umiddelbart kan afklares, om en borger kan komme på ordningen. I sådanne tilfælde skal der flere undersøgelser og indkaldelse af dokumentation til.

Bente Bill oplyste, at dertil stadighed arbejdes for at nedbringe sagsbehandlingstiden, men der vil kunne forekomme sager med lang sagsbehandlingstid, idet der forekommer sager, hvor rådgivere ikke umiddelbart er enige i Skattestyrelsens afgørelse, hvorefter sagen trækker i langdrag.

Lene Nielsen fra Dansk Industri ønskede at drøfte, hvilke processuelle tiltag, der er og kan iværksættes på området med henblik på at nedbringe de lange sagsbehandlingstider. Bente Bill redegjorde for allerede iværksatte tiltag, men gjorde samtidig opmærksom på, at der især for de højtlønnede ofte mangler oplysninger ved anmodningen om at komme på ordningen, hvilket betyder, at der er lang korrespondance mellem borger/rådgiver og Skattestyrelsen, inden en anmodning kan godkendes. Lene Nielsen oplyste, at hun gerne vil tage problemstillinger med tilbage til sine medlemmer med henblik på, at korrekte oplysninger afleveres første gang. Dette forslag tog Bente Bill imod og det blev aftalt, at Bente Bill indkalder Dansk Industri og Dansk Erhverv til et møde, hvor et muligt samarbejde drøftes.

## **9. Opfølgning på spørgsmål om regres ved fastlagt hæftelse for ikke indeholdte skatter**

SEGES havde efterspurgt en opfølgning på tidligere spørgsmål om regres ved fastlagt hæftelse for ikke indeholdte skatter, fx hvor noget omkvalificeres fra selvstændig virksomhed til arbejdsudleje eller lønmodtagerforhold.

Anne Skytte Thorstholm oplyste, at der ikke er nogen praksis for, hvad/hvor meget den erhvervsdrivende skal foretage sig, før man ikke bliver omfattet af yderligere hæftelse i denne konkrete situation.

Det må efter Juras opfattelse være udgangspunktet, at den erhvervsdrivende skal kunne dokumentere, at man har udtømt sine muligheder for at få penge inddrevet gennem inkasso, fogedret mv.

Der gælder dog den undtagelse, at hvis såfremt, det er tydeligt, at det ikke vil kunne lade sig gøre at opkræve beløbet fx på grund af den ansattes åbenlyse manglende betalingsevne, konkurs eller lignende, så kræves det ikke, at inddrivelsesmulighederne er udtømt. Tilsvarende gør sig gældende, hvis den ansatte er forsvundet. Der skal dog være foretaget rimelige undersøgelsesforanstaltninger.

Der er herved taget udgangspunkt i den praksis, der vedrører, hvornår man kan få fradrag for tab på debitorer på baggrund af statskattelovens § 4-6, som hvilket også er beskrevet i Den juridiske vejledning, afsnit C.B.1.7.5.

Det er svært at præcisere nærmere, hvor meget den erhvervsdrivende skal foretage sig, da det jo afhænger af de konkrete forhold i de enkelte sager.

Jens Jul Jacobsen bemærkede, at det er meget omkostningstungt for virksomheden at skulle gøre regres gældende overfor den udenlandske arbejdstager. Det virkede især urimeligt i sager, hvor arbejdsgiveren ikke kunne vide, at denne skulle have indeholdt A-skat og am-bidrag.

Anne Skytte Thorstholm oplyste, at vi godt kunne forstå deres udfordringer, men at problemstillingen jo kun opstod i de situationer, hvor arbejdsgiveren ikke kunne godtgøre, at denne ikke havde udvist forsømmelighed.

Anne Skytte Thorstholm bekræftede endvidere, at Jura mente, at man kunne anvende den praksis, der var gældende for tab på debitorer.

Endelig spurgte Jens Jul Jacobsen hvad hjemlen var til denne yderligere hæftelse, og Anne Skytte Thorstholm svarede, at Jura anså den betalte A-skat og am-bidrag for et yderligere vederlag til arbejdstageren

## **10. Orientering om kontrolpakken - *Stærkere skattekontrol, styrket vejledning* – herunder ny struktur i Jura**

Else Veggerby orienterede om Finanslovsforslaget for 2020 og den politiske aftale af 28. april 2020 om 1. etape af kontrolpakken ”mere kontrol – mindre svindel”, og hvilke initiativer der indgår heri.

Else Veggerby orienterede endvidere om at der pr. 1. juli 2020 sker følgende organisatoriske ændringer i Jura. Det nuværende kontor Jura, Administration, Kontrol Opkrævning opdeles i 2 kontorer. Der oprettes et kontrolkon-



tor, der har ansvaret for fortolkning mv. på lovområderne, skattekontrollen, øvrige kontrolbestemmelser i skatte- og afgiftslovgivningen, indberetningsregler, herunder skatteindberetningsloven, retssikkerhedsloven og hvidvask. Kontoret placeres i Skattefaglig afdeling hvor underdirektøren er Jesper Wang-Holm. Stillingen som kontorchef er ved at blive besat. Der oprettes endvidere et opkrævnings- og digitaliseringskontor, der placeres i Proces og Videndeling, hvor underdirektøren er Henriette Lemvigh. Chef for kontoret bliver Else Veggerby.

## **11. Indberetning af grænseoverskridende ordninger - DAC6 - juridisk vejledning (SKM2020.165.SKTST)**

Skattestyrelsen har den 17. april 2020 udgivet juridisk vejledning om indberetning af grænseoverskridende ordninger efter reglerne i skatteindberetningslovens §§ 46 a og 46 b samt bekendtgørelse nr. 1634 af 27. december 2019.

Det var ved mødet d. 10. juni mulighed for at komme med kommentarer og bemærkninger til denne.

### *Status for direktivforslaget om fristudskydelser*

Jesper Leth Vestergaard oplyste vedr. direktivforslaget om fristudskydelse, at der er opnået politisk enighed mellem medlemslandene om et kompromisforslag, hvorefter fristerne for de første indberetninger efter direktivet udskydes med 6 måneder med mulighed for efterfølgende forlængelse. Skatteministeriet har arbejdet og arbejder fortsat for en gennemførelse af udskydelse af fristerne efter DAC6 i Danmark, men der er endnu ikke taget politisk stilling hertil.

For så vidt angår selve direktivforslaget om fristudskydelser, er status, at der er opnået politisk enighed mellem medlemslandene på Coreper, under forbehold for de udtalelser, Det Økonomiske og Sociale Udvalg og Europa Parlamentet skal afgive. Selve vedtagelsen vil skulle ske ved skriftlig procedure, og direktivet forventes endeligt vedtaget den 24. juni og offentliggjort i EU-Tidende inden 1. juli.

Forslaget vil give mulighed for følgende forlængelser i forhold til DAC6:

- Fristen for indberetning vedrørende perioden 25. juni 2018 til 30. juni 2020 kan udskydes til udgangen af februar 2021.
- 30-dages fristen for indberetning vedrørende perioden 1. juli 2020 til 31. december 2020 kan sættes til først at begynde løbe fra den 1. januar 2021.

- Fristen for første opdatering af indberetningerne vedr. markedsegnete ordninger kan udskydes til 30. april 2021.
- Fristen for første udveksling af oplysninger kan udskydes til 30. april 2021.
- Rådet kan efter forslag fra Kommissionen med enstemmighed vedtage en forlængelse af fristerne med yderligere 3 måneder.

### *Vejledningen*

Jesper Leth Vestergaard oplyste, at Skattestyrelsen har offentliggjort SKM2020.165.SKTST om DAC 6 indberetningspligterne. Der er tale om et supplement til Den juridiske vejledning – og vejledningen vil blive indarbejdet heri. Skattestyrelsen har efterfølgende modtaget spørgsmål om yderligere afklaringer fra forskellige interessenter. Besvarelsen af disse spørgsmål vil kunne indgå ved opdateringen af vejledningen. Medlemmerne blev inviteret til at indsende spørgsmål, hvis de havde brug for yderligere afklaring.

## **12. Eventuelt**

SEGES havde efter udsendelse af dagsordenen, pointeret at de savnede et punkt vedr. udsættelse af oplysningsfristen og de yderligere udsættelser på dagsordenen.

Opfattelsen var at overblikket over de udsættelser SEGES havde bedt om, allerede var offentliggjort. Der var dog kun tale om enkelte dele af disse frister.

SEGES opfordrede til, at det i situationer som denne kommunikeret klart, hvilke frister der udsættes og hvad der følger med dette. Det er tidligere oplevet hos SEGES, at kommunikationen lød på at oplysningsfristen var udsat, uden at det var en generel udsættelse men kun enkelte dele.

Ydermere bemærkede SEGES at de mener, at der er behov for en justering af fristerne, da disse udløber på forskellige tidspunkter, hvilket SEGES mener er uhensigtsmæssigt.

SEGES har efterfølgende modtaget et skriftligt svar.

### Orientering om blanketmotor:

Mette Tronborg oplyste, at der ved indsendelse af anmodning om bindende svar er oprettet en såkaldt blanketmotor, hvor man samtidig med ansøgningen skal betale gebyret.

Når man bruger denne løsning, så får man både en kvittering for betaling af gebyret såvel som en kvittering for, at vi har modtaget ansøgningen.

I enkelte situationer har Skattestyrelsen opdaget, at den samme indsender flere ansøgninger tæt på hinanden. NETS har en sikkerhedsordning, som skal sikre, at man ikke fejlagtigt får betalt for samme vare flere gange. Denne sikkerhedsordning har betydet, at nr. 2/3 anmodning ikke er gået igennem, da betalingen ikke er gået igennem. Skattestyrelsen har fundet en metode, hvorpå det er muligt tjekke op på disse ansøgninger 30 dage tilbage. Dette betyder, at hvis der indsendes mere end én anmodning, skal man holde øje med om man indenfor 1-2 dage modtager kvittering for betaling. Man vil altså få kvittering for både betaling og ansøgning.

Inden situationen med sikkerhedsordningen blev opdaget, er der nogle ansøgninger, som vi i samarbejde med NETS forsøger at identificere. I disse få sager vil spørger blive kontaktet for ny indsendelse af anmodning, så vi kan behandle spørgsmålene.