

## Fordelingsnævn

## Referat

**Fredag, den 24. januar kl. 10:00 – 14:00 – i Høje Taastrup  
Engelholm Alle 1, bygning 2A – lokale M6 (Forum)**

Fordelingsnævn

Den 24-01-2025

Navn	Mail	Kommune
Lars Berg Andersen	<a href="mailto:lars@bergandersen.dk">lars@bergandersen.dk</a>	Frederiksberg
Folmer Hjort Kristensen	<a href="mailto:fhk@laesoe.dk">fhk@laesoe.dk</a>	Læsø
Tina Mandrup	<a href="mailto:tman@lejre.dk">tman@lejre.dk</a>	Lejre
Lars Carstensen	<a href="mailto:Lars.Carstensen@furesoe.dk">Lars.Carstensen@furesoe.dk</a>	Furesø
Katrine Lester	<a href="mailto:Post@katrine-lester.dk">Post@katrine-lester.dk</a>	Frederiksberg
Bo Sandberg	<a href="mailto:Bo.sandberg@tdcadsl">Bo.sandberg@tdcadsl</a>	København
Regitze Tilma	<a href="mailto:Regitze.tilma@middelfart.dk">Regitze.tilma@middelfart.dk</a>	Middelfart
Bent Laugesen	<a href="mailto:Bent.Laugesen@sktst.dk">Bent.Laugesen@sktst.dk</a>	Skattestyrelsen, referent

	Indhold	Referat
<b>1.</b>	<b>Præsentation</b>	
<b>2.</b>	<b>Nævnets opgave og rammer.</b>  Gennemgang af: - Kommuneskatteovens § 10 til § 13. - Habilitetsbestemmelserne - Forretningsorden for fordelingsnævnet - Fortolkningsbidrag til bestemmelserne i kommuneskatteovens §10 og 11. - Praksis, som det tidligere nævn har vedtaget. - Betydning af den kommunaleudligning – Udligning af selskabsskat. - Hjemmeside <a href="#">Fordelingsnævnet   Skattestyrelsen</a>	Loven gennemgået og drøftet. Habilitetsbestemmelser drøftet - Alene hvis man er medlem af økonomiudvalget, i den kommune, der er part i sagen, at der kan blive tale om inhabilitet. Forretningsorden gennemgået. Kommunal udligning drøftet, enighed om at det ikke har indflydelse på arbejdet i nævnet.
<b>3.</b>	<b>Skrivelse fra fordelingskommunerne til Fordelingsnævnet.</b>  Nævnet opfordres til at genoverveje den praksis, som nævnet har vedtaget med hensyn til fordeling af ejendomsselskaber. Nævnet har vedtaget at fravige hovedreglen i ejendomsselskaber, hvor fordelingen ikke tilgodeser de kommuner, hvor ejendommen er beliggende, idet der ofte ikke er lønninger i den kommune hvor ejendommen er beliggende, idet alt vedrørende den	Under dette punkt deltog. Fordeler fra kommune 1 og 2 repræsentanter fra kommune 2.  Fordeler fra kommune 1, mener, at Fordelingsnævnets praksis er i strid med loven, idet kommuner måtte have tillid til, at når Indenrigsministeriet havde svaret på en henvendelse, så måtte man i kommunerne have tillid til at dette svar var i overensstemmelse med loven.

<p>daglige ejendomsdrift (udlejning, pedalarbejde, rengøring m.v.) er outsourtset til andre. Denne praksis betyder en yderlig administrativ byrde hos dem der har opgaven med fordelingen.</p>	<p>Fordeler fra kommune 2 redegjorde for den administrative udfordring, som alternative fordelingsmetoder ville betyde for dem. Der blev redegjort for den usikkerhed det skabte hos medarbejderne, når de skulle skønne, og dermed ikke med sikkerhed kunne "sætte 2 streger" under facit. Endvidere var det deres opfattelse, efter at have drøftet forholdet med jura, at nævnet havde vedtaget en ny praksis, som man i kommunerne var nødt til at rette ind efter.</p> <p>Fordelingsnævnet besluttede, at de ville tage stilling i den enkelte sag, omkring fordeling og bestræbe sig på at begrunde afgørelserne således at skønnet bygger på principper, der er lette at administrere, vel vidende at det aldrig bliver "maskinelt".</p> <p>De vil forsøge at påvirke den nye udligningsreform, der gælder fra 1.1.2027. Evt. Med en kontakt til Niels Jørgen Mou.</p>
<p><b>Sager:</b></p>	
<p><b>2021-17.</b></p> <p>Selskabet ejer ejendomme i rigtig mange kommuner, hvorfra der drives forretning på franchise aftaler. Det betyder, at det er andre selvstændige firmaer, der driver forretningerne under dette selskabs varemærke.</p> <p>Selskabet modtager dels en husleje, samt betaling for udnyttelse af varemærket</p> <p>Der er ca. 90 ansatte i selskabet.</p> <p>Klage kommune mener de skal have en andel af selskabsskatten, idet de mener selskabet driver virksomhed i deres kommune.</p> <p>Det indstilles, at der gives medhold i, at klager skal inddrages i fordelingen. Der gives medhold i, at lønningsreglen ikke er anvendelig. Det skyldes at denne vil give hjemstedskommunen hele andelen, og der dermed ikke tilkommer klage kommune en andel, selv om selskabet ejer ejendomme der.</p>	<p>Indstilling godkendt, med følgende begrundelse.</p> <p>Klagerkommunen skal inddrages i fordelingen, idet der drives virksomhed der, jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 3.</p> <p>Lønningsreglen anses ikke for at være anvendelig, idet anvendelse af lønningsreglen ikke inddrager de kommuner, hvor selskabet oppebærer indtægt af fast ejendommen. Denne indtægt anses for at være en væsentlig andel af selskabet indtjening.</p> <p>Fordeling sker herefter på følgende måde. Der skønnes over indtjeningen ved ejendomsudleje, og den kommunale andel heraf, fordeles herefter efter ejendomsværdier.</p> <p>Indstilling vedrørende den talmæssige opgørelse godkendt.</p>

<p>Ejendomsbesiddelserne er en væsentlig del af indtjeningen i selskabet.</p> <p>Det indstilles, at der skønnes over ejendomsudlejningsindtægten, og at den andel af selskabsskatten der vedrører ejendomsudlejningen og udleje af selvstændige produktionsudstyr, fordeles efter ejendomsværdier.</p> <p>Det indstilles dermed også, at den resterende del af indtjeningen, anses for vedrører udnyttelse af varemærke alene tilkommer fordelingskommunen, hvor medarbejderne er ansat.</p>	
<p><b>2021-13</b></p> <p>Selskabet ejer alene ejendom i klager kommunen, som udlejes.</p> <p>Det indstilles, at der gives medhold i, at klager skal inddrages i fordelingen.</p> <p>Der gives medhold i, at lønningsreglen ikke er anvendelig, da der ikke findes lønninger i selskabet, og denne fordelingsmetode dermed giver et åbenbart forkert resultat i forhold til hvor selskabet driver virksomhed.</p> <p>Da der ikke er lønninger i selskabet, indstilles det, at der forlods tildeles hjemstedskommunen 1% og resten fordeles efter ejendomsværdier.</p>	<p>Der gives medhold i, at klager skal inddrages i fordelingen.</p> <p>Der gives medhold i, at lønningsreglen ikke er anvendelig.</p> <p>Der er ikke drift i hverken hjemstedskommunen, eller fordelingskommunen, jf. bestemmelserne i kommuneskattelovens 10, stk. 3.</p> <p>Klager kommunen tildeles derfor den fulde andel.</p>
<p><b>2021-16</b></p> <p>Der er tale om et ejendomsselskab, der alene ejer ejendom i klagerkommunen.</p> <p>Der har ikke været lønninger, men der er udbetalt honorar til bestyrelsen, samt administrator.</p> <p>Det indstilles, at der gives medhold i, at klager skal inddrages i fordelingen.</p> <p>Der gives medhold i, at lønningsreglen ikke er anvendelig, da der ikke findes lønninger i selskabet, og denne fordelingsmetode dermed giver et åbenbart forkert resultat i forhold til hvor selskabet driver virksomhed.</p> <p>Da der ikke er lønninger i selskabet, indstilles det, at der forlods tildeles hjemstedskommunen 1% og resten fordeles efter ejendomsværdier.</p>	<p>Udsat jf. aftale med formanden.</p> <p>Der kommer en ny indstilling.</p>

	<p><b>2021-18</b></p> <p>Selskabet er et ejendomsselskab uden ansatte.</p> <p>Selskabet ejer alene ejendomme i klagerkommunen.</p> <p>Det indstilles, at der gives medhold i, at klager skal inddrages i fordelingen.</p> <p>Det indstilles, at der gives medhold i, at klager skal inddrages i fordelingen.</p> <p>Der gives medhold i, at lønningsreglen ikke er anvendelig, da der ikke findes lønninger i selskabet, og denne fordelingsmetode dermed giver et åbenbart forkert resultat i forhold til hvor selskabet driver virksomhed.</p> <p>Da der ikke er lønninger i selskabet, indstilles det, at der forlods tildeles hjemstedskommunen 1% og resten fordeles efter ejendomsværdier.</p>	<p>Udsat jf. aftale med formanden Der kommer en ny indstilling.</p>
	<p><b>2021-19</b></p> <p>Selskabet er et ejendomsselskab, med 2 ansatte og en lønudgift på ca. 1.000.000.</p> <p>Selskabet har ejendomme for ca. 370 mio. kr.</p> <p>Selskabet ejer ejendomme i 3 kommuner, herunder klagerkommunen og hjemstedskommunen.</p> <p>Det indstilles, at der gives medhold i, at klager skal inddrages i fordelingen.</p> <p>Der gives medhold i, at lønningsreglen ikke er anvendelig, da der ikke findes lønninger i selskabet, og denne fordelingsmetode dermed giver et åbenbart forkert resultat i forhold til hvor selskabet driver virksomhed.</p> <p>Det indstilles, at fordelingskommunen forlods en andel på 1%, ud fra en vægt på 1:4, hvor lønninger ganges med 4 og ejendomsværdierne ganges med 1.</p> <p>Resten (99%) fordeles efter ejendomsværdier på de 3 kommuner.</p>	<p>Indstilling godkendt.</p> <p>Begrundelse:</p> <p>Klagerkommune skal inddrages i fordelingen, idet selskabet driver virksomhed i denne kommune jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 3.</p> <p>Lønningsreglen anses ikke for at være anvendelig idet denne fordelingsregel ikke inddrager alle kommuner, hvor der drives virksomhed jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 3.</p> <p>Fordelingen sker herefter efter et skøn, og indstillingen vedrørende skønnet er godkendt.</p>