

Referat af møde i Momskontaktudvalget den 30. april 2026

1.	Velkomst Jesper Wang-Holm bød velkommen og forklarede at mødet den 5. marts blev udskudt til i dag grundet valgudskrivelsen. I henhold til retningslinjerne kunne vi ikke afholde mødet i marts, men har fået opdaterede retningslinjer og kunne derfor afholde det i dag trods manglende regering.
2.	Godkendelse af dagsorden Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.
3.	Kort opfølgning fra sidst Jesper Wang-Holm informerede om at DI og FSR har begge spurgt ind til opfølgning på punkt 6: Kreditnotaer, kontantrabat, Den juridiske vejledning <i>DI har tidligere rakt ud til Skattestyrelsen vedrørende kreditnotaer ved kontantrabat. Baggrunden er en opdatering af den juridiske vejledning uden forudgående udstedelse af styresignal. Der ønskes en status for Skattestyrelsens overvejelser om konsekvensen heraf.</i> <u>Spørgsmål fra Dansk Industri, Lene Nielsen</u> <i>Opfølgning på punkt 6 fra mødet i Momskontaktudvalget 15. september 2025 om "Kreditnotaer, kontantrabat, den juridiske vejledning" - status for udstedelse af udkast til styresignal samt udsendelse af referat fra mødet</i> <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u> <i>Moms på kontantrabatter</i> <i>Kan Skattestyrelsen oplyse, hvornår man forventer at udsende styresignal om moms på kontantrabatter som informeret om ved seneste møde i Momskontaktudvalget den 15. september 2025?</i> Svar: Jesper Wang-Holm forklarede, at Skattestyrelsen er i gang med at udarbejde et styresignal. Grundet den parlamentariske situation er det ikke muligt at give en tidshorisont for, hvornår

styresignalet kan sendes i høring, men håbet er det bliver inden sommerferien. Skattestyrelsen kan efter mødet oplyse, at styresignalet ventes at blive sendt i høring inden for kort tid.

Opfølgning på punkt 12 på momskontaktudvalgs mødet den 15. september 2025

Gitte Mikkelsen orienterede om, at det på mødet i Momskontaktudvalget den 15. september 2025 blev aftalt, at Skattestyrelsen skulle række ud til Landbrug & Fødevarer for at forstå de momstekniske udfordringer i refusionsopgørelser i forbindelse med momsfrie virksomhedsoverdragelser.

Landbrug & Fødevarer havde forud for mødet uddybet spørgsmålet:

Udover situationer, hvor driftsudgifter afholdes af sælger efter den egentlige overdragelse og situationer, hvor afregning af fx korn sker til sælger efter den egentlig overdragelse, kan der forekomme situationer, hvor overtagelsesdatoen for virksomheden aftales med tilbagevirkende kraft, hvilket indebærer, at sælger i en periode ”på papiret” har drevet købers virksomhed.

Sælger vil som udgangspunkt have bogført og afregnet momsen for den pågældende periode i sit eget regnskab. Men der er tvivl om, hvorvidt sælger i de forskellige situationer fx skal viderefakturere udgifter afholdt i købers ejerperiode til køber, eller om udgifterne kan medtages i refusionsopgørelsen ekskl. moms.

Svar:

Gitte Mikkelsen anførte, at de momsmæssige udfordringer i forbindelse med virksomhedsoverdragelse, som der ønskes svar på, falder i to kategorier.

Der er for det første tilfælde, hvor aftaler med leverandører og kunder ikke er faldet på plads, så fakturering og afregning efter selve overdragelsestidspunktet fejlagtigt sker til overdrageren i stedet for køber. Det vil sige, at fakturering er sket forkert fra starten, og man er i tvivl om, hvordan man retter op på fejlen i forhold til momsangivelsen.

Så er der for det andet tilfælde, hvor fakturering og afregning på selve købs- eller salgstidspunktet er sket korrekt til overdrageren, men hvor der sker en virksomhedsoverdragelse med tilbagevirkende kraft. Det vil sige, at fakturering og momsangivelse er sket korrekt på leveringstidspunktet, men man er i tvivl om, hvordan momsen skal håndteres i forhold til den bagudrettede virksomhedsoverdragelse; skal overdrageren viderefakturere udgifter for fx tilsåning til køber med moms, eller kan beløbet blot reguleres over refusionsopgørelsen uden moms?

Gitte Mikkelsen forklarede, at der ikke gælder særlige regler for angivelse af moms ved virksomhedsoverdragelser, og at der i momsloven ikke er hjemmel til, at en virksomhedsoverdragelse momsmæssigt kan tillægges tilbagevirkende kraft.

Det forhold, at sælger på papiret i en periode har drevet købers virksomhed, fordi en virksomhedsoverdragelse på papiret sker med tilbagevirkende kraft, har altså ingen særlig betydning for momsen. Det er momslovens almindelige regler, der gælder.

Efter momslovens § 23 indtræder afgiftspligten for leverancen på det tidspunkt, hvor leveringen af varen eller ydelsen finder sted (leveringstidspunktet).

Det er derfor den afgiftspligtige person, der på det faktiske leveringstidspunkt foretager en leverance, der skal udstede faktura eller modtage et afregningsbilag, og som skal afregne moms af den pågældende leverance.

Tilsvarende er det den afgiftspligtige person, der på det faktiske leveringstidspunkt har foretaget købet til sin momspligtige virksomhed, der har fradrag for købsmomsen, jf. momslovens § 36 a, såfremt vedkommende som udgangspunkt er i besiddelse af en faktura udstedt til vedkommende.

Afgiftspligten og fradragsretten ændres ikke af, at der sker en virksomhedsoverdragelse med tilbagevirkende kraft. Der skal ikke ske nogen momsmæssig regulering overfor staten.

I de tilfælde, hvor fakturering og afregning er sket forkert, fordi aftaler med leverandører og kunder ikke er faldet på plads, så fakturering og afregning efter selve overdragelsestidspunktet fejlagtigt sker til overdrageren i stedet for til køber, gælder der heller ikke særlige regler.

Sælger vil derfor ikke kunne fratrække momsen af en udgift, som ikke vedrører sælgers momspligtige virksomhed. Køber vil som udgangspunkt heller ikke kunne fratrække momsen, hvis udgiften ikke er faktureret til køber.

Det korrekte vil være at sørge for, at faktura fra leverandøren udstedes til køber. Alternativt kan sælger viderefakturere udgiften. Men viderefakturering kræver, at der foretages en momspligtig leverance fra overdrager til køber efter momslovens almindelige regler.

Det forhold, at det rent praktisk tager tid at få leverandørkontrakter og andre forhold i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen på plads, har heller ikke betydning for, hvem der er momspligtig eller fradragsberettiget af de leverancer og køb, der er foretaget. Man kan ikke rette op på en fejlagtig fakturering ved at viderefakturere omkostningen, uden der foreligger en leverance.

Hvis der ikke er foretaget momspligtige leverancer mellem overdrager og køber, er det momsen uvedkommende, at der i en refusionsopgørelse foretages en aftalt fordeling af udgifter og indtægter i forbindelse med en momsfri virksomhedsoverdragelse.

Hvordan parterne vælger at fordele indtægter og udgifter på refusionsopgørelsen er også momsen uvedkommende i forhold til afregning over for staten. Det påvirker ikke momsregnskabet, men er kun en omkostningsfordeling.

Søren Nielsen, Advokatrådet spurgte om, hvordan depositum fordeles mellem ejer og køber, når der har været virksomhedsoverdragelse af udlejningsejendom.

Det blev aftalt, at Skattestyrelsen i referatet indsætter eksempler i referatet til belysning af den momsmæssige håndtering i forskellige situationer i forbindelse med en virksomhedsoverdragelse.

Eksempel 1

En landmand overdrager pr. 1. juli 2025 sin landbrugsejendom.

Den 1. oktober 2025 modtager overdrageren en faktura fra maskinstationen for høstarbejde udført på landbrugsejendommen i august 2025.

Der er ikke indgået en aftale mellem overdrageren og køberen om, at overdrageren skal levere høstarbejde til køber.

Der er derfor ikke sket en leverance af høstarbejde fra overdrageren til køber, og overdrageren kan ikke viderefakturere høstarbejdet til køberen med moms og trække fakturaen fra maskinstationen fra i sit eget momsregnskab, da høstarbejdet ikke vedrører overdragerens momspligtige virksomhed.

Det korrekte vil være, at maskinstationen udsteder kreditnota til overdrageren og udsteder en ny faktura til køber efter aftale med denne.

Eksempel 2

En landmand overdrager pr. 1. juli 2025 sin landbrugsejendom. Det fremgår af overdragelsesaftalen, at overdrageren skal levere høstarbejde mod vederlag til køberen indtil 31. december 2025.

Den 1. oktober 2025 modtager overdrageren en faktura fra maskinstationen for høstarbejde udført på landbrugsejendommen i august 2025.

Da der er indgået aftale mellem overdrageren og køberen om levering af høstarbejde, skal overdrageren fakturere køber for høstarbejdet og kan fratrække momsen af fakturaen fra maskinstationen i sit momsregnskab, da udgiften vedrører overdragerens momspligtige virksomhed med høstarbejde.

Eksempel 3

En landmand indgår i november 2025 en aftale om virksomhedsoverdragelse med tilbagevirkende kraft med en skæringsdato pr. 1. januar 2025. Det fremgår af overdragelsesaftalen, at indtægter og udgifter vedrørende virksomheden fra 1. januar 2025 skal anses som købers.

Overdrageren modtog i september 2025 en afregning fra en grovvarevirksomhed på 1.000.000 kr. for korn leveret i august 2025. Overdrageren bogførte 250.000 kr. i salgsmoms i sit momsregnskab.

En virksomhedsoverdragelse kan momsretligt ikke ske med tilbagevirkende kraft. Afregningen er derfor sket korrekt til overdrager, og overdrageren skal afregne momsen over for staten.

Hvordan indtægten fordeles til køber, er momsafregningen uvedkommende og kan fx modregnes i købesummen over refusionsopgørelsen.

Eksempel 4

En udlejer sælger sin erhvervsudlejningsejendom ved en virksomhedsoverdragelse. Depositum af lejemålene er opkrævet med moms, jf. momslovens § 27, stk. 2, nr. 3. Køber fortsætter udlejningsvirksomheden og overtager alle lejere og sælgers øvrige rettigheder og forpligtelser vedrørende ejendommen.

	Depositum indgår efter aftalen i den momsfrie virksomhedsoverdragelse, og kravet om tilbagebetaling af depositum ved fraflytning overgår til den nye ejer, som følge af den momsmæssige succession, der sker ved en virksomhedsoverdragelse. Der skal på overdragelsestidspunktet derfor ikke ske nogen regulering af moms af depositum. I det omfang depositum senere bliver betalt tilbage, fx ved ophør af lejemål, kan køber af udlejningsvirksomheden foretage regulering af virksomhedens momsgrundlag. Reguleringen er betinget af, at der udstedes kreditnota. Se Den juridiske vejledning, afsnit D.A.8.1.1.2.5.
4.	Styresignaler og afgørelser mv. (bilag) Der var ingen bemærkninger til oversigten.
5.	Betingelser for fakturabelåning <u>Spørgsmål fra Finans Danmark, Lene Schönebeck</u> <i>Finans Danmark har konstateret, at EU-Domstolen i C-232/24 kommer frem til, at fakturabelåning i den pågældende sag er momspligtigt. Det fremgår af den juridiske vejledning afsnit D.A.5.11.6.4, at belåning i forbindelse med factoring er momsfritaget.</i> <i>Finans Danmark ser derfor et behov for afklaring i forhold til dansk ret. Spørgsmålet, som ønskes afklaret, er således, hvornår virksomhederne kan forvente et nyt styresignal, som ændrer gældende praksis, hvorefter belåning af fakturaer er momsfritaget, jf. den juridiske vejledning afsnit D.A.5.11.6.4.</i> <i>Vi går ud fra, at Skattestyrelsen vil administrere i overensstemmelse med den juridiske vejledning, indtil der kommer et styresignal, der afklarer, hvordan praksis er i Danmark, og at styresignalet vil præcisere betingelserne for, at fakturabelåning er momspligtigt (givet at ikke alle fakturabelånings situationer er som beskrevet i den pågældende sag).</i> <i>Lene Schönebeck uddybede spørgsmålet med hvordan man forholder sig i mellemtiden og hvad der ligger i udmeldingen.</i> Svar: Lis Jepsen forklarede at Skattestyrelsen er enig i, at dommen ændrer dansk praksis, og har gjort opmærksom på det i Den juridiske vejledning 2026-1, afsnit D.A.5.11.6.4. Der vil snarest muligt blive udarbejdet et styresignal om dommens konsekvenser for dansk ret. Indtil styresignalet er offentliggjort, vil Skattestyrelsen administrere i overensstemmelse med hidtidig praksis. Søren Nielsen anmodede om en uddybning af factoringkundens momsmæssige situation ved fakturasalg i styresignalet. Dommen bør efter Søren Nielsens opfattelse læses sådan, at der ikke sker en momsfri overdragelse af fordringer, som påvirker factoringkundens fradragsret, selv om der civilretligt sker en overdragelse. Lis Jepsen undersøger den momsmæssige situation for kunden når fordringer overdrages, og medtager det i styresignalet.

6.	Vejledning af virksomheder <u>Spørgsmål fra Danmarks Statistik, Lina Pedersen</u> <i>Handel med bøger, der nu er blevet momsfritaget. Er de virksomheder, der er omfattet, gjort klart, at det er Rubrik C, der skal anvendes til at indberette værdien af det momsfrie salg?</i> <i>Moms på kunstneres rettighedsbetalinger. Hvis en virksomhed eller organisation er ”videreformidler” af denne type af moms, skal denne moms så indberettes som hhv. købs og salgs moms i virksomhedens eller organisationens egen momsindberetning? – og er der vejledt om dette?</i> Svar: Kim Theil Møllmann forklarede til spørgsmål 1 at der ikke på nuværende tidspunkt er informeret om, at det er Rubrik C, der skal anvendes til at indberette værdien af det momsfrie salg. I forslag til finansloven foreslås det at indføre såkaldt nulmoms på bøger, herunder e-bøger og lydbøger, svarende til de gældende regler for aviser, som indberettes i rubrik C. Skattestyrelsen planlægger informationskampagne som omfatter vejledningsmateriale til brancheorganisationer, breve til målgruppen samt eventuel pressemeddelelse om nulmoms på bøger. Der vil i materialet være informationer om fx fradragsret samt indberetning af det momsfrie salg i rubrik C. Kim gjorde opmærksom på at lovforslaget bortfaldt ved valgudskrivelsen. P.t. er det ikke muligt at vurdere, om hvor lang tid det vil tage fra vedtagelse til ikrafttrædelse, hvis lovforslaget genfremsættes. Til spørgsmål 2 forklarede Kim at om der skal indberettes moms som hhv., købs- eller salgsmoms afhænger af hvem der leverer rettighederne og modtager rettighederne. Der er forskel på hvem der kan levere momsfrit eller momspligtigt. Levering foretaget af kunstneren selv er momsfrit – ingen moms, men den efterfølgende videreformidling bliver momspligtig - salgsmoms. Leveringer foretaget af arvinger er momspligtig forudsat at beløbet overstiger 50.000 kr. – salgsmoms, den efterfølgende videreformidling er momspligtig – salgsmoms og der vil også være fradragsret for den momspligtige levering fra arvingen – købsmoms. Skattestyrelsen har d. 19. juni 2025 udsendt en mail til de forskellige interesseorganisationer vedrørende ”Vejledningstekst omkring de nye regler for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet”, som beskriver moms på rettigheder til kunstneriske værker.
7.	Frivillig momsregistrering <u>Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer, Signe Strandby</u> <i>Er det muligt at lave ændringer til systemet for anmodning om frivillige momsregistreringer? Den administrative byrde ved systemet stemmer efter vores opfattelse ikke overens med kontrolbehovet for om betingelserne for en frivillig momsregistrering kan godkendes.</i>

Problemet omfatter momsregistrering for ejendomme, tilhørende bygninger som stalde og gylletanke og tilhørende jord. Processen er altså for lang, da der kun kan laves en registrering ad gangen, og man skal vente på, at den går igennem, før man kan lave den næste. Det burde være en hurtig registrering.

Ofte skal man i dialog med sagsbehandlere af flere omgange for at få det korrekt. Ved store ejendomme bliver det et meget omfattende stykke arbejde at skulle lave en frivillig momsregistrering.

Vi har i nedenstående forsøgt at klargøre hvilke konkrete problemstillinger vores medlemmer oplever i forbindelse med anmodning om en frivillig momsregistrering.

Skal der laves en frivillig momsregistrering for flere ejendomme, kan sagsbehandlerne ved Erhvervsregistrering i systemet ikke se hvilke bygninger, som hører til hvilken ejendom. Det betyder at der skal laves en registrering for hver enkelt ejendom. Man kan ikke nøjes med at lave en enkelt, da det tager længere tid for registreringen af gå igennem fordi sagsbehandleren ikke kan få et overblik og det hele dermed skal gennemgås.

Denne uhensigtsmæssighed kunne formentlig undgås, hvis der ved indberetningen kan indtastes oplysninger om ejendommenes BFE-numre.

Det ville være tidsbesparende, hvis man i indtastningsbilledet kunne skrive adressen ind, og der så var en række linjer under ejendommen, hvor det kunne tilføjes, hvilke bygninger som skulle omfattes på de enkelte ejendomme og hvor mange m² eller m³.

Det er heller ikke muligt at lave en frivillig registrering for bygningernes m² og eks. en gylletanks m³ på den samme registrering. Der bliver man nødt til at lave to frivillige registreringer.

Der opstår også problemer med jord, som ikke er registreret med en adresse. I det tilfælde landmanden vil anmode om en frivillig momsregistrering for dette stykke jord, kræver det, at landmanden kontakter Skattestyrelsen og denne sagsbehandling kan tage 3-6 måneder. Som alternativ til adressen vil vi opfordre til, at det i stedet er ejendommens BFE nr. der skal indtastes.

I anmodningen om registrering skal der også oplyses forhold om lejere. Dette er efter vores opfattelse ikke nødvendigt, da det kan være underordnet, hvem lejerne er. Så længe der ikke er tale om udlejning til beboelse, bør det ikke have betydning om lejer er en virksomhed eller en privatperson. Derfor vil vi gerne bede Skattestyrelsen oplyse, hvorfor det er nødvendigt at indsende lejekontrakter.

Der sker også ofte misforståelser, da der fortolkes forskelligt i anmodningen. Ejendommens samlede m² forstås af Skattestyrelsen som, hvor mange m² hver bygning er. Vi opfordrer til, at registreringen klart angiver, hvordan det skal forstås, da ordet ejendommen også kan forstås som arealet af hele ejendommen.

Afslutningsvis er der efter vores opfattelse et behov for en forenkling af processen omkring anmodning om frivillig momsregistrering. Vi går gerne i dialog omkring mulige ændringer af systemet.

Svar:

Maria Ramsgaard Hansen nævnte, at Skattestyrelsen som altid hilser erhvervslivets feedback på brugeroplevelsen af selvbetjeningsløsningerne velkommen. Dog inden for den ramme, at selvbetjeningsløsningerne på Virk.dk udgives af Erhvervsstyrelsen på vegne af Skatteforvaltningen, og at registreringsområdet er delt ressort mellem Erhvervsministeriet og Skatteministeriet.

Det betyder, at Skatteforvaltningen er afhængig af udviklingskapacitet og -budgetter hos en anden myndighed for at kunne gennemføre tilpasninger af dennes systemer. Samtidig er Skatteforvaltningens egen udviklingskapacitet i vid udstrækning bundet til en pågående levetidsforlængelse af Erhvervssystemet, som er kerneløsningen for registreringsområdet, såvel som driftssikring og udskiftning af andre ældre systemer i forvaltningens portefølje.

Den pågældende løsning på Virk.dk for frivillig registrering for udlejning, bortforpagtning og salg af fast ejendom håndterer en række forskellige sagstyper og er fortsat baseret på adresser og matrikelnumre. Det gælder både for brugergrænsefladen og den underliggende dataudveksling mellem Erhvervsstyrelsen og Skatteforvaltningen. Det vil formentlig kræve væsentlige systemtilpasninger at inkludere oplysninger om BFE-numre i de eksisterende, ældre systemer. Dette vil i givet fald skulle analyseres nærmere.

Maria nævnte videre, at Skattestyrelsen gerne vil invitere Landbrug & Fødevarer til et møde, så styrelsen kan blive klogere på de udfordringer, som der er beskrevet, og få en uformel drøftelse af eventuelle forbedringsmuligheder. Hun nævnte dog, at det skal bemærke, at tidshorizonten for eventuel implementering af ændringsønsker må forventes at blive relativt lang. Det skyldes, at ændringsforslag vil skulle prioriteres sammen med en stor og voksende pulje af udviklingsønsker, som Skattestyrelsen opretholder til samarbejdet med Erhvervsstyrelsen og i sin egen prioriterede pipeline, som afventer afslutningen af Erhvervssystemets levetidsforlængelse.

Skattestyrelsen har for registreringsområdet igangsat et moderniseringsprojekt, som skal an vise en retning for, hvordan og hvorvidt systemlandskabet skal videreudvikles eller udskiftes. Analysen forventes færdig i indeværende år. Brugerperspektivet og større fleksibilitet til at implementere ny lovgivning og imødekomme forandrede forretningsbehov indgår som centrale dele af dette arbejde.

Til besvarelse af de konkrete spørgsmål kan Skattestyrelsen derudover oplyse følgende.

- Ad overblik over ejendomsoplysninger: Sagsbehandlerne anvender OIS og BBR til at indhente eller kontrollere oplysninger om de ejendomme, der indgår i registreringen. De indhenter i ca. halvdelen af sagerne yderligere materiale fra anmelderen, da lovgivningen på området er relativt kompleks. Der er ikke en oplevelse af at indhente oplysninger, som der ikke er behov for til behandling af sagerne.
- Ad nødvendigheden af lejekontrakter: Skattestyrelsen behøver for dokumentation for udlejning og bortforpagtning for at afdække og vurdere eventuelle personsammenfald, når der sammenstilles med oplysninger om ejendomme, ejere, arealer og registreringsperioder.

- Ad ejendommens samlede m2: Skattestyrelsen har, som vi forstår spørgsmålet, ikke kunnet lokalisere punktet i løsningen, hvor det kan opleves tvetydigt, hvorvidt der henvises til areal for bygninger eller jord. Se hertil skærmudklip nedenfor.

Skærmudklip 1) angående bygninger

Specifikation af lokaler

Det samlede areal i den/de bygninger, der udlejes i (uanset om bygningernes fulde areal udlejes).
Undgå lang sagsbehandlingstid: Sørg for at oplysningerne om areal stemmer overens med oplysningerne i BBR. *

☐ Registrer kvadratmeter (m²)

☐ Registrer kubikmeter (m³)

Tilføj lokale

Skærmudklip 2) angående jord

Specifikation af landbrugsjord

Specificer landbrugsjorden

Landbrugsjordens areal i hektar (ha)

Undgå lang sagsbehandlingstid: Sørg for at oplysninger om areal/ha stemmer overens med oplysningerne i BBR. *

Lejers CVR-nr. *

Lejers navn *

Annuller

Tilføj

Tilføj landbrugsjord

Afslutningsvis gjorde formand Jesper Wang-Holm opmærksom på, at andre naturligvis også var velkommen til at deltage i et sådant møde, hvis det kunne have interesse, hvilket Maria kvitterede for.

8. Styresignal om varmepumper – SKM2025.640.SKTST

Spørgsmål fra Landbrug & Fødevarer, Signe Strandby

Er det muligt at præcisere, hvordan fradragsreglerne skal anvendes når en varmepumpe både anvendes til privat, til momspligtig aktivitet og til momsfritaget aktivitet?

I styresignalet afsnit 6 er der en beskrivelse af, at praksis angående udlejning af fast ejendom ikke anses for værende anvendelse til private formål. Landbrug & Fødevarer er enige i den opfattelse Skattestyrelsen beskriver, men efter vores opfattelse kan det skabe tvivl om momsfradragsretten, og vi ser derfor gerne, at afsnittet præciseres yderligere.

En virksomhed har en varmepumpe, som leverer varme til både stuehuset, driftsbygninger som anvendes i den momspligtige virksomhed, og en udlejningsbolig, som er momsfritaget. Virksomheden får en samlet regning over elforbruget på varmepumpen. Efter praksis skal der først foretages et skøn efter § 38, stk. 2, for den del, som forbruges i stuehuset.

Herefter skal der foretages momsfradragsret for den resterende del af elregning efter momsloven § 38, stk. 1, omsætningsfordelingen. Men der er ikke taget højde for, hvis varmepumpen også forsyner momsfritaget aktivitet som fx udlejning.

Landsskatterettens afgørelse, SKM2025.472.LSR, og beskrivelsen i afsnit 6 i styresignalet gør det efter vores opfattelse uklart, om det enten er momslovens § 38, stk. 1 eller stk. 2, som skal anvendes eller om det er begge bestemmelser.

Derfor finder vi det hensigtsmæssigt, at der laves en klar præcisering af beskrivelsen af fradragsreglerne i disse situationer.

Svar:

Hanne-Mette Kring forklarede, at SKM2025.472.LSR alene vedrørte bygninger som blev anvendt enten til momspligtig virksomhed og momsfritaget virksomhed eller til momspligtig virksomhed og privat anvendelse, det vil sige formål, der ikke vedrørte virksomheden.

Der er derfor hverken i afgørelsen eller styresignalet taget stilling til en situation, hvor fx en varmepumpe anvendes til både momspligtig og momsfri virksomhed samt formål, der ikke vedrører virksomheden.

Skatterådet har i SKM2024.308.SR taget stilling til, hvordan fradragsretten skal opgøres, når en fællesregistrering havde aktiviteter der var hhv. momspligtige, momsfritagne og faldt uden for momslovens anvendelsesområde.

Sagen vedrørte en fællesregistrering af selskaber, som havde til hovedformål at drive virksomhed med produktion og salg af X. Fællesregistreringen havde desuden momsfritagne aktiviteter i form af udlån til koncernforbundne selskaber uden for fællesregistreringen mod betaling af renter.

Herudover havde fællesregistreringen aktiviteter i form af besiddelse af kapitalandele i datterselskaber. Besiddelse af kapitalandele udgjorde ikke i sig selv økonomisk virksomhed. Spørgers samlede aktiviteter omfattede således både momspligtige aktiviteter (produktion og salg af X), momsfritagne aktiviteter (udlån til koncernforbundne selskaber) og aktiviteter, som faldt uden for momslovens anvendelsesområde (besiddelse af kapitalandele i datterselskaber).

Når spørger afholdt fællesomkostninger, som blev anvendt til brug for spørgers samlede aktiviteter, så skulle momsfradragsretten opgøres efter både momslovens § 38, stk. 2, og momslovens § 38, stk. 1.

I denne situation skulle der først foretages et skøn efter § 38, stk. 2, over ressourceforbruget, der medgik til at gennemføre aktiviteter, som faldt uden for momslovens anvendelsesområde. Denne del af omkostningerne var ikke momsfradragsberettigede.

	Herefter var spørger berettiget til momsfradrag af den resterende del af omkostningerne efter momslovens § 38, stk. 1. Samme fremgangsmåde er beskrevet i Den juridiske vejledning 2026-1, afsnit D.A.11.4.3.1 Indkøb, der både benyttes til momspligtig virksomhed og til formål, der ikke vedrører virksomheden. På den baggrund er vurderingen at der ikke er behov for at præcisere dette yderligere. Jesper Holm-Wang tilføjede at Skattestyrelsen vil kigge på om der kan skrives en kobling mellem de to SKM'er ind i Den juridiske vejledning. Der er ved seneste opdatering af Den juridiske vejledning indarbejdet en tekst i afsnit D.A.11.4.3.1, hvoraf det fremgår, at hvis energiforbruget anvendes til både private formål, virksomhedens momspligtige aktiviteter og virksomhedens momsfri aktiviteter, skal der først foretages et skøn efter momslovens § 38, stk. 2. Herefter foretages der momsfradragsret for den resterende del af energiforbruget efter momslovens § 38, stk. 1.
9.	Status på differentieret moms <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u> <i>Kan Skattestyrelsen oplyse hvor man er i arbejdet med "at muliggøre indførelse af differentieret moms, hvis der er politisk ønske herom", som det fremgår af aftaleteksten til finansloven for 2026?</i> Svar: Marie Louise Jacobs oplyste at i henhold til <i>Aftale om ramme til nedsættelse af moms på fødevarer eller frugt og grønt</i> fra januar 2026 mellem SVM-regeringen, DD, SF, KF, EL, RV og ALT blev der inden valgudskrivelsen igangsat et arbejde, der skal se på mulige veje til at reducere leveomkostningerne for danskerne som udgangspunkt ved enten at nedsætte momsen på alle fødevarer eller fjerne momsen på frugt og grønt. Det er ifølge aftalen et mål, at byrderne ved den valgte løsning som følge af administration og afgrænsning skal minimeres. Som følge af valgudskrivelsen er arbejdet i overensstemmelse med sædvanlig praksis blevet stillet i bero. Peter Fenger spurgte om afrapporteringstidspunkt hvortil Marie Louise svarede at det var planlagt til efteråret 2026, men det kan ikke siges nu grundet regeringssituationen.
10.	Orientering ved. sagsbehandlingen i ATP – komplekset og sagsbehandlingstiden på anmodninger om tilbagebetaling af moms indsendt af investeringsinstitutter <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u> <i>FSR ønsker en redegørelse for sagsbehandlingstiden i ATP – komplekset og på anmodninger om tilbagebetaling af moms, der er indsendt af investeringsinstitutter (UCITS og AIF'er eller deres forvaltere). Momsen der søges retur, vedrører typisk selve forvaltningsydelsen eller it-ydelser. Disse tilbagesøgninger har baggrund i andre styresignaler end dem foranlediget af ATP</i>

	Svar: Marie Louise Jacobs oplyste at alle sager, der ligger i enheden EV22, om tilbagebetaling af moms, hvor der er ansøgt efter andre styresignaler end ATP-styresignalet og som er indsendt af investeringsinstitutter (UCITS og AIF'er eller deres forvaltere) er færdigbehandlede. Enheden er opmærksom på, at der er kommer anmodninger om nye perioder, selvom den oprindelige sag er afsluttet. Disse sager vil blive behandlet successivt. Der er fortsat sager til behandling indsendt af investeringsinstitutter, men disse anmodninger om tilbagebetaling er rejst under henvisning til ATP-styresignalet og er dermed en del af ATP-komplekset. Det drejer sig om 11 sager. Marie Louise Jacobs fortalte endvidere det fortsat er EV22's umiddelbare vurdering, at det forventes at ATP sagerne er afsluttede ved udgangen af november 2026. Men meget afhænger naturligvis af, at de frister der gives til f.eks. besvarelse af materialeindkaldelser og forslag til afgørelser overholdes. Derudover er der godt 180 sager, hvor der er søgt om tilbagebetaling efter styresignalet om Fiscale Eenheid (EU-Domstolen dom af 9. december 2015 i sag C-595/13, Fiscale Eenheid samt styresignalet SKM2019.548.SKTST: Praksisændring – Begrebet ”investeringsforening” i momslovens § 13, stk. 1, nr. 11, litra f – genoptagelse – styrsignal) Disse sager vil blive påbegyndt i umiddelbar forlængelse af afslutning af ATP-sagerne. Marie Louise nævnte som afslutning at man er velkommen til at ringe til Susanne Reinholdt Andersen.
11.	Status på SKM2016.1.SKAT <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u> <i>Kan Skattestyrelsen give en status på denne meddelelse hvori det fremgår, at ”Skatteministeriet overvejer, om EU-domstolens dom i sag C-276/14, Gmina Wroclaw, bør have konsekvenser for dansk praksis, herunder særligt for den momsmæssige behandling af statslige, regionale og kommunale institutioner”.</i> Svar: Marie Louise Jacobs orienterede om at Skattestyrelsen fortsat afventer Skatteministeriets stillingtagen til dommen og de eventuelle konsekvenser for dansk praksis. Der er desværre ingen tidshorisont. Skattestyrelsen foreslår at FSR evt. rejser spørgsmålet med Skatteministeriet.
12.	Konsekvenser af SKM2025.728.SR <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u> <i>Kan Skattestyrelsen oplyse om status på sit arbejde med at afklare de nærmere konsekvenser af Skatterådets afgørelse for andre former for tankesport end bridge?</i>

	Svar: Marie Louise Jacobs fortalte at Skattestyrelsen har taget afgørelsen fra Skatterådet til efterretning. I udgangspunktet er der tale om en konkret afgørelse, idet Skatterådet alene har foretaget en konkret vurdering af bridge, ligesom Skatterådet i sin begrundelse henviser til, at EU-Domstolen anerkender, at bridge kan omfattes af momsfrigtagelsen. Styresignalet havde virkning fra 1. januar 2026, men nyt styresignal er udarbejdet som ændrer virkningstidspunktet til 1. januar 2027. Skatterådet har efterfølgende i afgørelserne SKM2026.108.SR og SKM2026.198.SR fastslået, at hverken undervisning i gospelkorsang eller undervisning i en bestemt dansestilart kunne anses for kulturelle ydelser. Det forventes, at Skatterådet i løbet af foråret vil træffe flere afgørelser i relation til momsfrigtagelsen af kulturelle ydelser, hvilket forventes at bidrage yderligere til en afgrænsning af momsfrigtagelsens anvendelsesområde. Skattestyrelsens overvejelser i relation til andre former for tankesport afventer for øjeblikket disse afgørelser.
13.	Periodiseringsreglerne i forhold til køb fra udlandet <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u> <i>Skatteministeriet ændrede ved bekendtgørelse nr. 518 af 13/05/2025 periodiseringsreglerne for købsmoms, så man i dag kan vælge at angive købsmomsen ud fra bogføringsdatoen. FSR ønsker Skattestyrelsens tilkendegivelse af, hvordan køb fra udlandet skal håndteres, herunder om angivelsen af "moms af vare- eller ydelseskøb fra udlandet", skal angives i samme angivelsesperiode som købsmomsen for det pågældende køb.</i> Svar Marie Louise Jacobs forklarede at den nævnte bekendtgørelse alene ændrer reglerne for periodisering af fradragsberettiget købsmoms. Reglerne for periodisering af erhvervesmoms ved køb af varer og af omvendt betalingspligt-moms ved køb af ydelser er fastsat i momslovens § 25 og § 25 a, som ikke er ændrede. "Moms af vare- eller ydelseskøb fra udlandet" skal derfor ikke nødvendigvis angives i samme periode som købsmomsen for det pågældende køb. Camilla Haas gav udtryk for et ønske om et praktisk eksempel. Jon R. Jensen fremsender et praktisk eksempel som Skattestyrelsen kan forholde sig til i referatet. Eksempel: <i>En virksomhed på månedsafregning køber den 15. januar 2025 et parti varer fra Tyskland. Når varerne ankommer til Danmark, skal de først registreres på lageret, inden bogføringen af fakturaen sker. Det trækker lidt ud, så den endelige godkendelse af faktura og dermed bogføringen sker først den 28. marts 2025.</i> <i>Efter momslovens § 25, skal momsen af erhvervelsen - da der er udstedt faktura - ske i den angivelse, hvor faktura er modtaget. Efter den nye affattelse af momsbekendtgørelsens § 81, stk. 3, kan købsmomsen af erhvervelsen ske på bogføringstidspunktet.</i>

	<i>Det betyder, at samme køb skal angives i to forskellige momsangivelser:</i> <i>Selve erhvervelsen skal angives i angivelsen for januar 2025 under "moms af varekøb i udlandet" og samtidig rubrikoplyses i rubrik A - varekøb.</i> <i>"Købsmomsen" derimod skal, når virksomheden har valgt bogføringstidspunktet som princip for bogføring af køb, først angives i marts måneds angivelse.</i> <i>Det vanskeliggør angivelse, afstemning af momsen og ikke mindst den krævede momssandsynliggørelse for virksomhederne, men indebærer også udfordringer for Skattestyrelsens kontrol.</i> En problemstilling som blev overset i forbindelse med ændringen af bekendtgørelsens § 81, stk. 3. FSR bragte spørgsmålet op på momskontaktudvalget med henblik på Skattestyrelsens tilkendegivelse af, om de også ser udfordringer i forhold til denne asymmetri og derfor vil bringe det op overfor Skatteministeriet. Skattestyrelsen bemærker hertil, at momssystemdirektivets artikel 69 regulerer periodiseringen af erhvervelsesmoms. Direktivet giver ikke medlemsstaterne mulighed for at tillade virksomhederne at vælge et andet tidspunkt end faktureringstidspunktet, som der er i forbindelse med udøvelsen af fradragsretten. Med andre ord anser Skattestyrelsen det ikke for muligt, at der skabes den efterspurgte symmetri.
14.	Skærpelse af praksis i forhold til udtagningsreglerne i momslovens § 5, stk. 1 <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u> <i>Det er FSR-danske revisorers opfattelse, at der ved seneste opdatering af DJV er sket en væsentlig skærpelse af praksis om udtagningsreglerne i ML § 5, stk. 1. Efter vores opfattelse medfører skærpelsen, at virksomheder, som vælger ikke at udnytte sin fradragsret, på trods af, at det f.eks. er salgsboliger der opføres, nu bliver omfattet af udtagningsreglerne ved momsfri udlejning.</i> Svar Marie Louise Jacobs orienterede om at ændringen af Den juridiske vejledning er sket på baggrund af styresignal SKM2025.48.SKTST, som FSR har haft i høring og kommenteret på. Baggrunden for styresignalet var, at Skattestyrelsens praksis var underkendt ved dom. Det er Skattestyrelsens opfattelse, at virksomheder i en situation, hvor der har været fradragsret, ikke kan undgå beskatning (betaling af moms) efter udtagningsreglerne ved at vælge ikke at udnytte sin fradragsret. Dette fremgår af styresignalet SKM2025.48.SKTST. Efter indarbejdelsen af styresignalet i vejledningens afsnit D.A.4.3.5 og D.A.4.3.6.1 i juli 2025 fremgår dette nu også af vejledningen.
15.	Indarbejdelse af C-726/23 i DJV <u>Spørgsmål fra FSR, Jon Reinhold Jensen</u>

C-726/23

Planlægger Skattestyrelsen at indarbejde C-726/23 i DJV og dermed vejlede virksomhederne i, hvordan de skal forholde sig momsmæssigt i forhold til transfer pricing reguleringer generelt, men også specifikt i forhold til de situationer, hvor der er aftalte ydelser som indgår i TP reguleringer samt kravene til den bagvedliggende dokumentation, som skal dokumentere adgangen til momsfradragsret?

Svar

Marie Louise Jacobs svarede at EU-Domstolen i 2025 har afsagt to domme med relation til de momsmæssige konsekvenser af skattemæssige TP-justeringer (sag C-808/23, Högkullen og sag C-726/23, Arcomet).

Der verserer i øjeblikket en sag mere for EU-Domstolen om samme emne (sag C-603/24, Stellantis Portugal). Samtidig er problematikken blevet diskuteret løbende i EU's momskomité - senest i 2025.

Skattestyrelsen har på Finanskontaktudvalgets møde d. 16. maj 2016 generelt oplyst, at Skattestyrelsen er enige med EU-Kommissionen i, at rene skattemæssige justeringer ikke har momsmæssige konsekvenser. Justeringer af priser kan derimod have momsmæssige konsekvenser. Nærmere bestemt vil justeringer af priser, der påvirker det momsmæssige vederlag (for en leverance), have momsmæssige konsekvenser.

I sag C-726/23, Arcomet, kom EU-Domstolen frem til, at vederlaget for koncerninterne tjenesteydelser i denne sag, var omfattet af momsens anvendelsesområde. Der blev lagt vægt på, at vederlaget for de koncerninterne ydelser, var kontraktligt detaljeret, blev beregnet i overensstemmelse med en metode, der anbefales i OECD's retningslinjer, og som svarer til den del af dette datterselskabs driftsoverskudsgrad, der overstiger 2,74%.

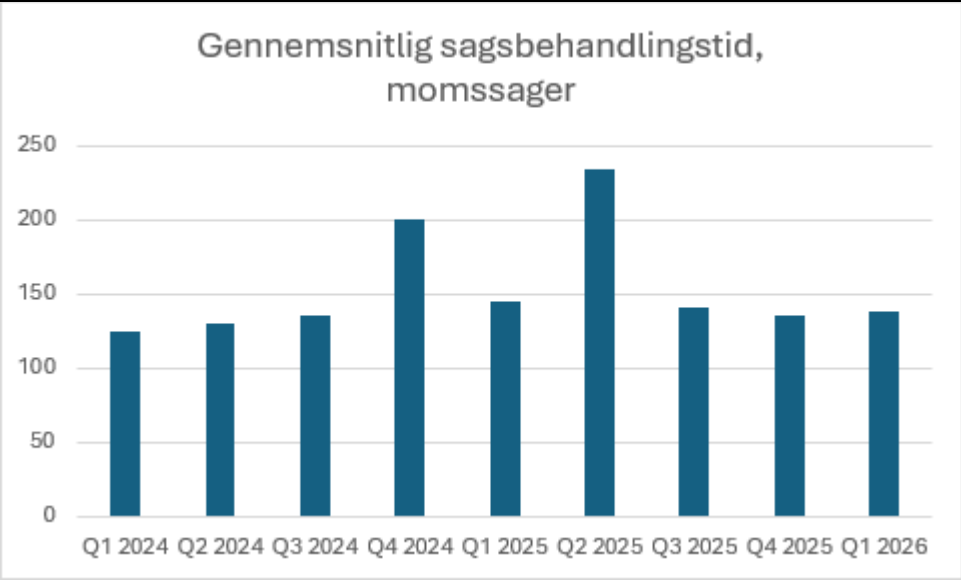
Skattestyrelsen finder, at dommen er i overensstemmelse med Skattestyrelsens hidtidige udmeldinger.

Skattestyrelsen har indarbejdet EU-Domstolens dom i sag C-726/23, Arcomet i afgørelsesskemaet i DJV, afsnit D.A.4.1.2, i forbindelse med den seneste opdatering. Når EU-Domstolen har afsagt dom i sag C-603/24, Stellantis Portugal, planlægger Skattestyrelsen at vejlede nærmere om retstilstanden.

16. Eventuelt

Astrid Rugaard spurgte ind til sagsbehandlingstid på bindende svar. Skattestyrelsen stiler mod en svartid på 6 måneder, men Astrid fortalte at de har oplevet at de først bliver tildelt en sagsbehandler efter 6 måneder.

Jesper Wang-Holm spurgte ind til om det var principielle sager der bliver behandlet i Skatterådet eller om det var almindelige bindende svar fra Skattestyrelsen. Til dette svarede Astrid at det var bindende svar fra Skattestyrelsen. Anne Munksgaard ville tage dette med videre og har eftersendt dette overblik:



Sagsbehandlingstiden er således gennemsnitligt under 6 måneder.

Lene Nielsen spurgte ind til om Momskontaktudvalget fremover kan få en opdatering fra Dialogforum om fremtidens momsopgørelse. Jesper Wang-Holm svarede bekræftende på dette. Det vil blive en del af fremtidige møder i Momskontaktudvalget.