

Returadresse: Skatteforvaltningen, Nykøbingvej 76, 4990 Sakskøbing

Kommune 1 + Kommune 2

Fordelingsnævnet

Lerchesgade 35
5000 Odense C

Telefon 72 22 18 18
Skat.dk

Vores sagsnr. 2019-13
Journal nr. 23-0107117

31. januar 2023

Afgørelse.

Kommune 1s klage til Fordelingsnævnet over Kommune 2 kommun's fordeling for Selskab A/S, sambeskattet med Holding ApS.

Afgørelse.

Der gives Kommune 1 medhold i klagen.

Kommune 2 skal medtage Kommune 1 i fordelingen af Selskab A/S, da Kommune 2 er vidende om, at Selskab A/S driver en væsentlig del af deres virksomhed i andre kommuner.

Endvidere burde Kommune 3 og Kommune 2 have udvekslet oplysninger omkring anmeldte krav i 2018, hvor Selskab A/S får nyt moderselskab i Kommune 2.

Sagens baggrund

Kommune 1 har ved mail af 3. august 2021 klaget til Fordelingsnævnet over Kommune 2's fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2019 for:

Selskab A/S,

Kommune 2 har den 17. maj 2021 givet meddelelse til Kommune 1 om, at der ikke ville blive foretaget afregning af kommunal andel af selskabsskat for Selskab A/S

Kommunernes påstande og argumentation

Kommune 1:

Efter vores beregning bør fordelingen rettelig være 12.540

Da beløber er over beløbsgrænsen jf. 12, skal der foretages fordeling, da Kommune 2 har været bekendt med at der drives virksomhed i Kommune 1, da Kommune 2 foretager fordeling til andre kommuner.

Kommune 2:

Der er ikke foretaget rettidigt anmeldelse af krav, og da den kommunale andel ikke udgør en væsentlig andel af selskabets virksomhed i Kommune 1, jf. lovens § 12, stk. 2. (Kode 7).

Det er dermed Kommune 2 Kommunes opfattelse, at da der ikke er indgivet rettidig anmeldelse, og da andelen ikke er væsentlig (under 1%), skal der ikke foretages nogen fordeling.

Kommune 2 mener endvidere, at en tidligere fordeling til Kommune 1, fra Kommune 3 kommune ikke medfører, at Kommune 1 nu har et krav, mod Kommune 2, da der ingen holdepunkter er i loven, der indikerer, at tidligere års svar fra fordelingskommunen medfører et gyldigt krav.

Loven foreskriver derimod meget tydeligt, hvad et gyldigt krav er. Kommune 1 opfylder ikke betingelserne for at have anmeldt krav.

En tidligere fordeling kan medføre *kendskab* til, at selskabet driver virksomhed i Kommune 1. Men kendskab er noget andet end et gyldigt krav.

Da Kommune 2 ikke har nogen kendskab til tidligere krav, har de heller ikke kunne afvise kravet.

Bedømmelse af sagen

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at den med urette er holdt uden for fordelingen indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Kommune 1s klage over Kommune 2's afslag på fordeling af 17 maj 2021 er indsendt den 3. august 2021 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Kommune 1s klage er således modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Selskabets moderselskab har hjemsted i Kommune 2 kommune for indkomståret 2019.

Selskabet skiftede i 2018 moderselskab, tidligere moderselskabskommune var Kommune 3.

Kommune 3 foretog fordeling for 2017 til Kommune 1.

Det antages, at Kommune 3 Kommune ikke har givet Kommune 2 meddelelse om tidligere krav på Selskab A/S, ligesom Kommune 2 ikke har indhentet disse oplysninger.

Det antages endvidere, at Kommune 2 i forbindelse med fordelingen, har været vidende om, at Selskab A/S har drevet virksomhed i Kommune 1.

Love og regler.

Kommuneskattelovens §10-12

Praksis – Fordelingsnævnsafgørelser.

Indstilling til afgørelse

Det indstilles, at der gives Kommune 1 medhold i, at de har krav på andel af selskabsskatten.

For det første, udgør andelen af Selskab A/Ss virksomhed, der drives i andre kommune en væsentlig andel. Det antages i den forbindelse, at Kommune 2 er vidende om, at der er lønandele i Kommune 1.

Kommune 2 burde derfor have inddraget Kommune 1 i fordelingen.

For det andet må det lægges til grund, at Kommune 1 har foretaget rettidigt anmeldelse overfor Kommune 3 der er Selskab A/Ss hjemstedskommune og stadig er det. At Kommune 3 kommune og Kommune 2 ikke har foretaget udveksling af anmeldelseskrav, i forbindelse med skift af moderselskab, kan ikke komme Kommune 1 til last.

Af den grund bør der også gives medhold.

Afgørelse.

Der gives Kommune 1 medhold i klagen.

Kommune 2 skal medtage Kommune 1 i fordelingen af Selskab A/S, da Kommune 2 er vidende om, at Selskab A/S driver en væsentlig del af deres virksomhed i andre kommuner.

Endvidere burde Kommune 3 og Kommune 2 have udvekslet oplysninger omkring anmeldte krav i 2018, hvor Selskab A/S får nyt moderselskab i Kommune 2.

Vejledning om sagsanlæg

Afgørelsen kan indbringes for domstolene senest 3 måneder efter meddelelse om afgørelsen.

Reglerne om domstolsprøvelse fremgår af skatteforvaltningslovens §§ 48-49.

Sagen skal indbringes for den byret, hvor den skattepligtige har hjemting. Stævningen skal udtages mod Skatteministeriet, Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 Kommune 2 K.

Den nærmere vejledning om sagsanlæg fremgår af www.domstol.dk.

Lars Berg Andersen
Formand

Bent Laugesen
Sekretær
Tlf. 72383704