

Returadresse: Skatteforvaltningen, Nykøbingvej 76, 4990 Saksøbing

Kommune 1 og Kommune 1

Fordelingsnævnet

Bygmestervej 23A
5750 Ringe

Telefon 72 22 18 18
Skat.dk

Vores sagsnr. 2019-12
Journal nr. 23-0106116

31. januar 2023

Afgørelse.

Kommune 1 klage til Fordelingsnævnet over Kommune 2 fordeling for Selskab A/S, sambeskattet med Holding A/S.

Afgørelse.

Der gives Kommune 1 medhold i, at Kommune 2 skal medtage Kommune 1 i fordelingen, idet Kommune 2 er vidende om, at Selskab A/S har drevet virksomhed i Kommune 1.

Det er nævnets opfattelse, at det afgørende for, om der skal foretages fordeling, er om virksomheden har drevet en væsentlig andel af sin virksomhed i andre kommuner end fordelingskommunen samlet set, og det er ikke afgørende for om der skal foretages fordeling til den enkelte kommune om den har drevet virksomhed i væsentligt omfang i denne enkelte kommune

Sagens baggrund

Kommune 1 kommune har ved mail af 13. august 2021, klaget til Fordelingsnævnet over Kommune 2 fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2019 for:

Selskab A/S

Kommune 2 har 17. maj 2021 givet meddelelse til Kommune 1 Kommune om, at der ikke ville blive foretaget afregning af kommunal andel af selskabsskat.

Kommunernes påstande og argumentation

Kommune 1:

Kommune 2 er bekendt med at der skal foretages fordeling på selskabet, da andre kommuner har foretaget anmeldelse. (Kommune 3+4+5+6+7)

Derfor skal Kommune 2 foretage fordeling til Kommune 1, hvis beløbet jf. Kommuneskattelovens overstiger beløbsgrænserne.

Efter vores beregning skulle Kommune 1 have haft 32.974.

Kommune 2s kommune:

Den kommunale andel udgør ikke en væsentlig andel af selskabets virksomhed i jeres kommune, jf. lovens § 12, stk. 2. (Kode 7).

Da Kommune 1 kommune ikke har foretaget rettidig anmeldelse, er Kommune 2 ikke forpligtiget til at foretage fordeling, medmindre selskabet driver en væsentlig del af virksomheden i Kommune 1.
Kommune 2 har ikke anset en andel på kr. 32.974 (under 2%) for at være væsentlig.

Vi mener, at § 12 stk. 2 sidste punktum må være indskrevet i loven for at en kommune (Kommune 1), der ikke har anmeldt krav modtager et fordelingsbeløb, hvis aktiviteten hos Kommune 1 er væsentlig.
Det er irrelevant, om selskabet har drevet en stor del af sin virksomhed hos fordelingskommunen eller hos andre kommuner. Væsentlighed skal vurderes på om virksomheden har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i Kommune 1.
Vores beregning af væsentlighed lægger vægt på, om selskabet har aktivitet i Kommune 1.

Indstillingen lægger vægt på, om selskabet har aktivitet uden for fordelingskommunen.

Vi anser det for irrelevant for Kommune 1s afgørelse, om selskabets øvrige aktivitet ligger hos fordelingskommunen eller hos en tredje kommune.

Bedømmelse af sagen

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at den med urette er holdt uden for fordelingen indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Kommune 1 klage over Kommune 2 afslag på fordeling af 17. maj 2021 er indsendt den 13. august 2021 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Kommune 1 Kommunes klage er således modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Selskabet har hjemsted i Kommune 2 for indkomståret 2019.

Selskab A/S har startet virksomhed i Kommune 1, den 1. april 2019.

Overvejelser:

Kommune 2s kommune har være bekendt med, at virksomheden også har haft drift i Kommune 1, da der har været afholdt lønninger i 2019 i Kommune 1.

I øvrige kommuner er det kutyme, at hvis man bliver bekendt med, at en anden kommune har krav på fordeling, hvilket ofte sker, når man laver fordelingen efter lønninger, så inddrages den pågældende kommune i fordelingen, uagtet om der er foretaget anmeldelse eller ej.

Der er ikke noget i kommuneskatteloven, eller lovbemærkningerne, der fastsætter hvad der forstås ved at have drevet en væsentlig andel af sin virksomhed i andre kommuner jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 2, bortset fra at de væsentlighedsbestemmelser, der følger af hvornår der skal foretages fordeling (§ 10 og § 11)

Love og regler.

Kommuneskattelovens §10-12

§11, stk. 2, sidste punkt:

Er den kommune, der er nævnt i stk. 1, i øvrigt bekendt med, at vedkommende selskab eller forening m.v. i det pågældende indkomstår tillige har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, inddrages disse i fordelingen.

Praksis – Fordelingsnævnsafgørelser.

Ingen

Indstilling til afgørelse

Det indstilles, at der gives Kommune 1 medhold.

Det må lægges til grund, at Kommune 2 kommune har været bekendt med, at virksomheden har haft drift i Kommune 1.

45% af virksomheden har været drevet i andre kommuner.

De 45% må anses for at være væsentlig.

Det anses for at være uden betydning, at alene 1,36% har været drevet i Kommune 1, idet væsentligheden skal bedømmes ud fra alle kommuner.

Kommune 2 burde derfor have inddraget Kommune 1 i fordelingen.

Afgørelse.

Der gives Kommune 1 medhold i, at Kommune 2s kommune skal medtage Kommune 1 kommune i fordelingen, idet Kommune 2s kommune er vidende om, at Selskab A/S har drevet virksomhed i Kommune 1.

Det er nævnets opfattelse, at det afgørende for, om der skal foretages fordeling, er om virksomheden har drevet en væsentlig andel af sin virksomhed i andre kommuner end fordelingskommunen samlet set, og det er ikke afgørende for om der skal foretages fordeling til den enkelte kommune om den har drevet virksomhed i væsentligt omfang i denne enkelte kommune

Vejledning om sagsanlæg

Afgørelsen kan indbringes for domstolene senest 3 måneder efter meddelelse om afgørelsen.

Reglerne om domstolsprøvelse fremgår af skatteforvaltningslovens §§ 48-49.

Sagen skal indbringes for den byret, hvor den skattepligtige har hjemting. Stævningen skal udtages mod Skatteministeriet, Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 Kommune 2 K.

Den nærmere vejledning om sagsanlæg fremgår af www.domstol.dk.

Lars Berg Andersen
Formand

Bent Laugesen
Sekretær
Tlf. 72383704