

Returadresse: Skatteforvaltningen, Nykøbingvej 76, 4990 Sakskøbing

Kommune 1

Kommune 2

**Fordelingsnævnet**

Lerchesgade 35  
5000 Odense C

Telefon 72 22 18 18  
Skat.dk

Vores sagsnr. 2019-9  
Journal nr. 22-0839922

8. november 2022

## Sagsfremstilling

### Kommune 1's klage til Fordelingsnævnet over Kommune 2's fordeling for Butik 1 A/S, sambeskattet med Kapitalfond 1 ApS

#### Afgørelse.

Der gives Kommune 1 medhold i, at Kommune 2 skal foretages fordeling for Butik 1 A/S, da Kommune 1 har foretaget rettidig anmeldelse af selskabsskatten overfor Kommune 3 (Butik 1 A/S's hjemstedskommune)

#### Sagens baggrund

Kommune 1 har ved mail af 13. august 2021 klaget til Fordelingsnævnet over Kommune 2's fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2019 for:

Butik1 A/S

Den kommunale andel af skatten udgør 5.000.000 (oplyst af skattestyrelsen), hvoraf Kommune 1's andel udgør 150.000 kr. (oplyst af skattestyrelsen), Andelen skulle udgøre 3% (oplyst af Kommune 2)

Kommune 2 har givet meddelelse til Kommune 1, den 17. maj 2021 om, at der ikke ville blive foretaget afregning af kommunal andel af selskabsskat for Butik 1 A/S med den begrundelse, at den *kommunale andel udgør ikke en væsentlig andel af selskabets virksomhed i jeres kommune, jf. lovens § 12, stk. 2.*

#### Kommunernes påstande og argumentation

Kommune 1:

Butik 1 A/S blev i 2019 sambeskattet med Kapitalfond 1 ApS.

Slutligningskommune overgik derfor til Kommune 2.

Kommune 2 har modtaget flytteliste på selskabet, og er derfor blevet bekendt med, at andre kommuner har krav på andel af selskabsskatten.

Da den kommunale andel af selskabsskatten udgør mere end mindste beløbet jf. lovens § 10 stk. 3, skal Kommune 2 foretage fordeling, og da beløbet der tilkommer

Kommune 1 udgør mere end grundbeløbet jf. lovens § 11, stk. 3, skal Kommune 2 foretage fordeling.

Der henvises i den forbindelse til en tidligere afgørelse i nævnet - [1992 09 03 J Nr Ø.1425.3.1992](#)

Kommune 2:

Kommune 2 anerkender, at de har modtaget flytlisten efter september måned 2020, og dermed er bekendt med at der skal foretages fordeling, såfremt virksomheden har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner.

Kommune 2 mener således, at da anmeldelsen ikke er modtaget rettidigt, er det bestemmelsen i § 12, stk. 2, der er gældende, hvor man skal tage stilling til væsentlighed.

Da virksomheden ikke har drevet en væsentlig andel af deres virksomhed i Kommune 1 i 2019, er Kommune 2 ikke pligtig til at inddrage Kommune 1 i fordelingen. Det er irrelevant, om selskabet har drevet en stor del af sin virksomhed hos fordelingskommunen eller hos andre kommuner.

Kommune 1 skal således ikke modtage fordeling, fordi Kommune 1 ikke rettidigt har anmeldt krav til Kommune 2. Fordeling til Kommune 1, der ikke har anmeldt rettidigt krav, skal kun ske, hvis aktiviteten i Kommune 1 er væsentlig.

Kommune 2 har ikke fundet af aktiviteten i Kommune 1 er væsentlig, hverken ved at se på den kommunale andel eller aktivitetens forholdsmæssige størrelse.

### **Bedømmelse af sagen**

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at den med urette er holdt uden for fordelingen indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Kommune 1's klage over Kommune 1's afslag på fordeling af Butik 1 A/S er indsendt den 3. august 2021 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Kommune 1s klage er således modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Selskabet er sambeskattet med Kapitalfond ApS, der har hjemsted i Kommune 2 for indkomståret 2019, der dermed er fordelingskommune.

Butik 1 A/S har jf. sekretærens oplysninger drevet mindst 36% af deres virksomhed i andre kommuner.

De 36 % er fremfundet ud fra de klager der er indgivet til nævnet.

Kommune har modtaget flytliste i forbindelse med at selskabet fik nyt moderselskab. Flytlisten er sendt 16. marts 2021.

Kommune er uden unødigt forsinkelse blevet gjort opmærksom på, at andre kommuner har krav på andele.

Grunden til at de først modtager anmeldelsen så sent kan beskrives således:

Når et selskab får et nyt moderselskab, og i den forbindelse skifter hjemstedskommune på grund af den nye sambeskatning, oversender den oprindelige hjemstedskommune de oprindelige krav til den nye hjemstedskommune.

Disse flyttelister sendes først ca. 5-6 måneder efter anmeldelsesfristen, idet den hidtidige fordelingskommune først her bliver bekendt med, at datterselskabet ikke er på mandtal hos den hidtidige kommune.

Det er først i forbindelse med at kommunen modtager afregningsliste, at de kan se at et selskab har skiftet slutligningskommune på grund af ny sambeskatning.

Det har været kutyme i mange år, at den nye kommune, der modtager en flytteliste, foretager fordelingen som om anmeldelserne var modtaget rettidigt, ligesom det har været kutyme at inddrage andre kommuner i fordelingen, såfremt man bliver bekendt med at de kan få en andel jf. §11.

Det sker bl.a., hvis man fordeler til en anden kommune og bliver bekendt med, at der også er lønninger til en tredje kommune. Så får den tredje kommune en andel, hvis de overstiger mindste beløbet jf. § 11, uden at der indlægges anden væsentlighedsbetragtning.

Fordelingsnævnet har ikke tidligere taget stilling til, hvordan ”har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner” skal fortolkes.

Der findes ikke noget i lovbemærkninger til kommuneskatteloven, der kan bidrage til forståelsen.

### **Love og regler.**

Kommuneskattelovens §10-12

§12, stk. 2 – sidst afsnit:

Er den kommune, der er nævnt i stk. 1, i øvrigt bekendt med, at vedkommende selskab eller forening m.v. i det pågældende indkomstår tillige har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, inddrages disse i fordelingen.

Praksis – Fordelingsnævnsafgørelser.

[1992 09 03 J Nr Ø.1425.3.1992](#)

### **Indstilling til afgørelse.**

Kommune 2 skal inddrage øvrige kommuner i fordelingen, da de er blevet bekendt med, at selskabet driver virksomhed i andre kommuner.

Bedømmelse af hvorvidt Kommune 2 kan undlade at foretage en fordeling ud fra væsentlighed jf. lovens § 12 stk. 2.

Det er sekretærens opfattelse, at væsentlighedsbetragtningen skal følge lovens § 11, Det begrundes med, at væsentlighedsbetragtningen hos øvrige kommuner er bedømt ud fra lovens § 11.

Hvis det ikke væsentlighedsbetragtningen skal følge lovens § 11, mener sekretæren, at man så skal se på om Butik 1 A/S, har drevet en væsentlig andel af deres virksomhed i andre kommuner, og ikke kun i Kommune 1.

Da andelen til andre kommuner her udgør mindst 36%, anses dette for væsentlig.

Der bør derfor gives Kommune 1 medhold, ligesom øvrige klager bør afgøres på lignende vis.

#### **Afgørelse.**

Nævnet finder, at Kommune 1 har foretaget korrekt anmeldelse overfor hjemstedskommunen, her Kommune 3.

Hvis et selskab efterfølgende skifter slutligningskommune på grund af sambeskatning, skal denne kommune overtage de anmeldelser, der korrekt er anmeldt overfor hjemstedskommunen, eller den tidligere slutligningskommune.

Nævnet finder herefter at spørgsmålet omkring væsentlighed ikke er aktuelt i denne sag.

Der gives Kommune 1 medhold i, at de har krav på andele af selskabsskatten.

#### **Vejledning om sagsanlæg**

Afgørelsen kan indbringes for domstolene senest 3 måneder efter meddelelse om afgørelsen.

Reglerne om domstolsprøvelse fremgår af skatteforvaltningslovens §§ 48-49.

Sagen skal indbringes for den byret, hvor den skattepligtige har hjemting. Stævningen skal udtages mod Skatteministeriet, Nicolai Eigtvæds Gade 28, 1402 København K.

Den nærmere vejledning om sagsanlæg fremgår af [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk).

Lars Berg Andersen  
Formand  
Sekretær  
Tlf. 72383704

Bent Laugesen