

## Fordelingsnævnet

**A** Kommune

Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**B** Kommune

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail sum@sum.dk  
www.sum.dk

**A** Kommunes klage til Fordelingsnævnet over **B**  
Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for **S1**  
. for indkomståret 2007

16. juni 2010

J.nr. 2009-6903

### Sagens baggrund

**A** Kommune har ved e-post af 2. september 2009 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **Selskab 1 (S1)** for indkomståret 2007.

Anledningen til klagen er, at **B** Kommune i brev af 26. august 2009 har meddelt **A** Kommune, at **B** Kommune, efter at kommunen den 27. maj 2009 havde foretaget fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2007, havde indhentet supplerende oplysninger fra selskaberne i de fordelinger, hvor der var rejst tvivl om rigtigheden af de foretagne fordelinger. På denne baggrund har **B** Kommune omberegnet de kommunale andele af selskabsskatten for disse selskaber.

I **B** Kommunes brev af 26. august 2009 blev det blandt andet oplyst, at **A** Kommunes andel af selskabsskatten for **S1** blev nedsat med 29.640.556 kr.

Ifølge den oprindelige fordeling var beløbet 29.763.064 kr., og dette beløb blev nu ændret til 122.508 kr.

I brev af 9. november 2009 har **X** advokatfirma som advokat for **A** Kommune tilkendegivet, at også fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for delkoncernen **S2** bør inddrages i sagen.

**B** Kommune udsendte den 27. maj 2009 underretning om fordeling af den kommunale andel af selskabsskat til de modtagende kommuner, heriblandt **A** Kommune. Efterfølgende modtog **B** Kommune en række forespørgsler om fordelingen på selskaberne i **S1** koncernen.

Afstedkommet heraf foretog **B** Kommune den 21. juli 2009 en fornyet høring af selskaberne i **S1** koncernen for at sikre sig, at fordelingerne for 2007 var foretaget på et korrekt fordelingsgrundlag.

**B** Kommune har oplyst, at kommunen den 24. august 2009 modtog nye lønoplysninger fra **S1** til brug for fordelingen.

Fordelingsnævnet behandlede klagen på et møde den 11. marts 2010. På mødet traf nævnet en beslutning om at realitetsbehandle **A** Kommunes klage over fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2007 for så vidt angår **S1**, fordi kommunen indgav klagen uden ugrundet ophold efter modtagelsen af meddelelsen om omberegningen. Samtidig bemærkede Fordelingsnævnet, at nævnet ikke fandt, at **B** Kommune indtil nu havde sandsynliggjort, at den ændrede fordeling ved omberegningen den 26. august 2009 var korrekt eller mere korrekt end den oprindelige fordeling af 27. maj 2009, hvorfor nævnet tilkendegav, at man var indstillet på at underkende omberegningen på sit næste møde, medmindre nævnet fra **B** Kommune senest den 31. marts 2010 modtog fuldt tilstrækkelig argumentation for rigtigheden af omberegning eller en ny beregning.

Foranlediget heraf har **B** Kommune straks kontaktet **S1** Koncernskat for at udbede sig specificerede lønoplysninger om omfanget af **S1** aktivitet i **A** Kommune for indkomståret 2007. Den 31. marts 2010 har **B** Kommune sendt det nye materiale til Fordelingsnævnet. Det er i de medsendte e-mails fra **S1** oplyst, at **S1** Koncernskat ved sin gennemgang fandt, at den oprindelige fordelingsliste var behæftet med et antal fejl. Således var hovedsædeafdelingerne samlet i én linje – Hovedsædet m. fl. I den seneste liste er det sikret, at de enkelte afdelinger er korrekt placeret i kommunerne. Endvidere har løngrundlaget ikke været korrekt afstemt, hvorfor den oprindelige liste bl.a. indeholdt afdelinger i udlandet og lønoplysninger for visse datterselskaber. Dette betyder, at det samlede løngrundlag nu er på 5.415 mio. kr. mod oprindeligt 7.446 mio. kr.. Den oprindelige kørsel indeholdt lønninger for alle de enheder, som anvendte bankens centrale lønsystem, herunder datterselskaberne **S2** og **S3**. Desuden var et antal afdelinger tilknyttet udenlandske filialer også med på listen., I den nu udarbejdede endelige liste er disse enheder fjernet, og lønsummen er afstemt med bankens samlede AM-bidrag for 2007.

**S1** har udarbejdet en særskilt oversigt for **A** Kommune, hvor det er specificeret, hvilke afdelinger, der er henført til **A**

Kommune Det fremgår heraf, at der har været en lønsam på 167.190.643 kr. i **A** Kommune, og at kommunens andel af den samlede skat til fordeling er 3,09 %, hvilket giver et beløb på 5.403.171 kr.

Den 9. april 2010 har **X** advokatfirma som advokat for **A** Kommune tilkendegivet, at man ikke kan godkende den af **B** Kommune fremlagte nye opgørelse.

Fordelingsnævnet har i brev af 12. april 2010 meddelt **B** Kommune, at nævnet finder, at det kan være af betydning for nævnets afgørelse at vide, hvorledes fordelingen vil være for samtlige kommuner, hvis man lægger de ny lønoplysninger til grund. Nævnet anmoder derfor **B** Kommune om at fremsende en oversigt, der viser, hvorledes den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for indkomståret 2007 fordeles på kommunerne, hvis man lægger de senest fremkomne oplysninger om lønfordelingen på kommunerne til grund.

**B** Kommune har den 20. april 2010 sendt nævnet et regneark med en sammenstilling af kommunens fordeling af 26. august 2009 og de til grund herfor liggende oplysninger om lønsam og lønandel mv. med en af **S1** nu udarbejdet "endelig liste" med lønsam i de enkelte kommuner, kommunernes lønandel samt ændret skattefordeling.

Det fremgår af regnearket, at der ved en fordeling på grundlag af de nu foreliggende oplysninger om lønsam i de enkelte kommuner vil være tale om meget væsentlige ændringer i forhold til den fordeling, **B** Kommune foretog den 26. august 2009. I regnearket er lønsummen i **A** Kommune lønsam oplyst at være 104.134.577 kr., men det er den 7. juni 2010 telefonisk oplyst af **S1** Koncernskat, at beløbet rettelig skal være 167.190.643 kr. svarende til, hvad der er oplyst i bankens førnævnte mail af 30. marts 2010. At der er optaget et for lille beløb i regnearket skyldes, at 4 afdelinger med en lønsam på 63.056.066 kr., der ligger i **A** Kommune, i regnearket er indgået i lønsummen for **F** Kommune. Den i regnearket anførte lønsam for **F** Kommune skal derfor modsvarende reduceres med 63.056.066 kr. Med denne korrektion skulle fordelingen for **A** Kommune i forhold til fordelingsbeløbet i august 2009 fordelingen på 122.508 kr. forhøjes med 5.280.663 kr.

Fordelingsnævnet har den 8. juni 2010 sendt oplysningerne til orientering for **X** advokatfirma, der i mail af 10. juni 2010 har oplyst, at **A** Kommune fastholder, at den oprindelige fordeling skal stå ved magt.

**A** Kommune konstaterer, at den nye fordeling, der blev foretaget den 26. august 2009, er forkert, og at denne skete efter et princip, hvorved udenlandske medarbejdere henføres til fordelingskommunen, hvilket er et ulovligt fordelingsprincip. Endvidere har man indført det princip, at alle stabsfunktioner henføres til fordelingskommunen, og dette princip er også klart ulovligt.

**A** Kommune finder det ikke godtgjort, at **B** Kommune i perioden fra den 27. maj 2009 og frem til den 26. august 2009 har

modtaget nye oplysninger. Det anføres, at efter almindelige forvaltningsretlige principper kan en myndighed ikke tilbagekalde en afgørelse, hvis dette er begrundet i ændret juridisk vurdering., og at et sådant princip også bør gælde i en fordelings sag mellem to myndigheder.

Den 11. juni 2010 har **B** Kommune som svar på Fordelingsnævnets tidligere anmodning indsendt et regneark, der viser hvorledes skattefordelingen vil være for de enkelte kommuner i fordelingen, såfremt man lægger de nye oplysninger fra **S1** til grund. **B** Kommune præciserer, at den fremsendte fordeling for **S1** ikke kan tages som udtryk for, at **B** Kommune er enig i, at der er et retligt grundlag for en genoptagelse af fordelingen for **S1** for indkomståret 2007 for kommuner, som ikke har påklaget fordelingen.

#### **Kommunernes påstande og argumentation**

**B** Kommunes påstand er, at det nye materiale, som kommunen har indhentet hos **S1** Koncernskat på baggrund af Fordelingsnævnets delafgørelse, er korrekt.

**A** Kommunes påstand er, at det nye materiale, som **B** Kommune har indhentet hos **S1** Koncernskat på baggrund af Fordelingsnævnets delafgørelse, ikke er korrekt.

**A** Kommune begrundet denne påstand med, at kommunen fra **B** Kommune, siden sagen startede, har modtaget 4 forskellige fordelinger af **S1** selskabsskat. **A** Kommune har forsøgt at få indsigt i grundlaget for den oprindelige tildeling på 29,6 mio. kr., idet denne fordeling skete efter de principper, der havde været anvendt i de forudgående år. **A** Kommune gør derfor gældende, at **B** Kommunes vægring mod at udlevere materiale, der er relevant for bedømmelsen af nærværende sag, må tillægges processuel skadesvirkning.

Derfor fastholder **A** Kommune sin påstand om, at **B** Kommunes afgørelse af 26. august 2009 er ugyldig, og at den oprindelige fordeling af selskabsskatten for **S1** i indkomståret 2007, der blev udsendt af **B** Kommune den 27. maj 2009, bør stå ved magt.

Som anbringende for sin påstand gør **A** Kommune gældende, at fordelingskommunens adgang til efterfølgende at tilbagekalde en fordeling ikke er fri. Hensynet til budgetsikkerheden og almindelige forvaltningsretlige principper må medføre, at fordelingskommunen er afskåret fra at foretage ændringer, der er begrundet i en ændret juridisk vurdering, herunder i ændrede fordelingsprincipper. Det gøres gældende, at fordelingskommunerne generelt må være afskåret fra at tilbagekalde en fordeling i det omfang, dette er begrundet i nye fordelingsprincipper. Baggrunden herfor er, at fordelingskommunen forud for fordelingen har haft mulighed for at vurdere dette spørgsmål, og der er derfor ikke særlige hensyn, der taler for, at fordelingskommunen skal have adgang til at ændre det. Endvidere formoder

man fra **A** Kommunes side, at når modtagerkommunerne har godkendt en tidligere års fordeling efter bestemte principper, da har man også indirekte kommunerne imellem accepteret, at man fordeler efter et sådant princip. Mener en fordelingskommune, at princippet skal ændres, da bør det ske i forbindelse med den første fordeling, der udsendes pr. 1. maj og ikke i forbindelse med en efterfølgende tilbagekaldelse.

Endvidere gøres det fra **A** Kommunes side gældende, at en ændring af den oprindelige fordeling må forudsætte, at der er fremkommet faktuelle nye oplysninger. **A** Kommune bestrider, at **B** Kommune i perioden fra den første fordeling, og til denne ændres, skulle have modtaget nye faktuelle oplysninger om lønforholdene i **S1**.

**A** Kommune fastholder, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er dokumenteret, at den fordeling, der nu er fremkommet, er den rigtige. Fx er de tal, der blev oplyst i brevet af 20. november 2009, ikke de samme, som oplyses nu. Der er endvidere fortsat interne funktioner, som efter **A** Kommunes opfattelse ikke er medtaget. Fx kan henvises til **S1** ejendomsselskab, der er beliggende i **A** Kommune. Ligeledes er det ikke klart, hvordan man har forholdt sig i relation til udenlandske medarbejdere, ligesom spørgsmålet om **S2** udestår. Med de oplysninger, der nu er fremkommet fra **S1**, synes der ikke at være tvivl om, at man i 2006 og ved den oprindelige 2007-fordeling har anvendt helt andre principper.

Afslutningsvis bemærker **A** Kommune, at **B** Kommune med det seneste indlæg har erkendt, at den ændring, **B** Kommune efterfølgende foretog, har ført til et forkert resultat. I den fordeling, der blev sat i stedet for den oprindelige fordeling, undlod man at fordele lønsumsudgifter til stabsfunktioner til de kommuner, hvori medarbejderne var beskæftigede, idet man i stedet indførte et nyt fordelingsprincip, hvorefter medarbejderne i alle stabsfunktionerne blev anset for værende beskæftiget i **B** Kommune. **A** Kommune mener, at en sådan fordeling er forkert. Ændringen har efter **A** Kommunes opfattelse betydet, at en række kommuner, herunder kommuner, som ikke har indgivet klage – eller ikke har indgivet klage rettidigt – har mistet et provenu, der til gengæld helt uberettiget er tilgået **B** Kommune, hvorfor **A** kommune mener den ændrede fordeling må tilsidesættes som ugyldig, og den oprindelige fordeling fastholdes.

### **Bedømmelse af sagen og nævnets afgørelse**

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 16. juni 2010 og har truffet denne afgørelse:

Fordelingsnævnet lægger vægt på, at sagen er ekstraordinær, fordi den ændrede fordeling den 26. august 2009 er åbenbart forkert. I den ændrede fordeling er

således lønsum i udlandet på ca. 2 mia. kr. med urette inddraget i fordelingen og tillagt den fordelende kommune. Endvidere er al løn til stabsfunktioner, der er placeret i **A** Kommune og andre kommuner, henført til fordelingskommunen. Den fejlbehæftede omfordeling betyder, at nogle kommuner er tildelt langt mindre dele af den kommunale andel af skatten, end lønsummen i kommunerne berettiger til, og at fordelingskommunen er tildelt en alt for stor andel.

Det er under sagens behandling blevet afklaret, at den oprindelige fordeling af 27. maj 2009 ikke svarer til den lønsum, der har været i de enkelte kommuner, der er omfattet af fordelingen. Fordelingsnævnet har forstået, at dette skyldes, at

**B** Kommune i mangel af tilstrækkelige oplysninger fra **S1** valgte at fordele lønsummen i samme forhold som i det foregående år.

**B** Kommune har ikke oplyst, hvorledes man for det foregående indkomstår var nået frem til den anvendte fordelingsnøgle.

I lov om Kommunal indkomstskat lyder § 12, stk. 3, således:

”Mener en kommune, at den med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder, efter at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen, indbringes for Fordelingsnævnet.”

Det er således i overensstemmelse med loven, at spørgsmålet om en fordelings rigtighed kan indbringes for fordelingsnævnet, og at nævnet kan træffe afgørelse i en sådan sag.

I den af **x** advokatfirma for **A** Kommune indgivne klage er det påpeget, at den i august 2009 foretagne ændrede fordeling måtte være grundlæggende forkert, navnlig fordi der ikke er taget hensyn til lønsum til stabsfunktioner m.v., der er placeret i bl.a. **A**, **F** og **L** kommuner.

Fordelingsnævnet må på grundlag af oplysninger, der er indhentet i tiden efter fordelingsnævnets møde den 11. marts 2010 og nævnets afgørelse af samme dato konstatere, at den ændrede fordeling, der blev foretaget den 26. august 2009, er grundlæggende forkert.

På Fordelingsnævnets anmodning har **B** Kommune indhentet en total oversigt fra **S1** over lønsummens rette fordeling på kommuner og den dertil svarende ændring af lønsum og fordelingsbeløb i de enkelte kommuner i forhold til den fordeling, der blev foretaget i august 2009. Denne liste har **B** Kommune indsendt til nævnet.

Endvidere har **B** Kommune på nævnets anmodning udarbejdet en fordelingsliste, der viser, hvorledes fordelingen vil være, hvis den bygger på de seneste oplysninger fra **S1** om fordelingen af lønsum på de enkelte kommuner, der er omfattet af fordelingen.

Fordelingsnævnet finder, at den således nu foreliggende fordelingsliste er retvisende i forhold til oplysningerne fra **S1** om lønsummens fordeling på kommuner.

Fordelingsnævnet har derfor truffet den afgørelse, at **B** Kommune skal foretage fordelingen for **S1** for indkomståret 2007 i overensstemmelse med den nu foreliggende fordelingsliste af 11. juni 2010.

Fordelingslisten er vedlagt som bilag til denne afgørelse.

Fordelingsnævnet har ikke gjort de andre kommuner, for hvem oplysningerne i sagen kan være til ugunst, bekendt med oplysningerne eller givet kommunerne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Fordelingsnævnet har vurderet, at det, jfr. Forvaltningslovens § 19, stk. 2, 1), efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag, der navnlig er de fra **S1** modtagne oplysninger om lønsummens fordeling på kommuner, der er afstemt med bankens samlede AM-bidrag for 2007. Hertil kommer, jfr. Forvaltningslovens § 19, stk. 2, 2), at udsættelse vil medføre, at fordelingen ikke kan indgå i Indenrigs- og Sundhedsministeriets udmelding af tilskuds- og udligningsbeløb for 2011, herunder udligning af selskabsskat, som efter loven skal ske senest den 1. juli 2010.

Fordelingsnævnet sender denne afgørelse til samtlige kommuner, der er omfattet af fordelingen.

Der er sendt kopi af dette brev til **X** advokatfirma.

Med venlig hilsen

  
Erik Toftgaard

Formand