

Fordelingsnævnet

A Kommune

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

B Kommune

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sum@sum.dk
www.sum.dk

A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over **B**
Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for **S1**
m.fl. for indkomståret 2007.

11. marts 2010

J.nr. 2009-6903

Sagens baggrund

A Kommune har ved e-post af 2. september 2009 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **Selskab 1 (S1)** for indkomståret 2007.

Anledningen til klagen er, at **B** Kommune i brev af 26. august 2009 har meddelt **A** Kommune, at **B** Kommune, efter at kommunen den 27. maj 2009 havde foretaget fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2007, havde indhentet supplerende oplysninger fra selskaberne i de fordelinger, hvor der var rejst tvivl om rigtigheden af de foretagne fordelinger. På denne baggrund har **B** Kommune omberegnet de kommunale andele af selskabsskatten for disse selskaber.

I brevet blev det blandt andet oplyst, at **A** Kommunes andel af selskabsskatten for **S1** blev nedsat med 29.640.556 kr.

Ifølge den oprindelige fordeling var beløbet 29.763.064 kr., og dette beløb blev nu ændret til 122.508 kr.

I brev af 9. november 2009 har **X** advokatfirma, som advokat for **A** Kommune, tilkendegivet, at også fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for delkoncernen **S2** bør inddrages i sagen.

B Kommune udsendte den 27. maj 2009 underretning om fordeling af den kommunale andel af selskabsskat til de modtagende kommuner, heriblandt **A** Kommune. Efterfølgende modtog **B** Kommune en række forespørgsler om fordelingen på selskaberne i **S1** koncernen.

Afstedkommet heraf foretog **B** Kommune den 21. juli 2009 en fornyet høring af selskaberne i **S1** koncernen for at sikre sig, at fordelingerne for 2007 var foretaget på et korrekt fordelingsgrundlag.

B Kommune modtog den 24. august 2009 nye lønoplysninger fra **S1** til brug for fordelingen.

Den 26. august 2009 har **B** Kommune på baggrund af de nye oplysninger fra **S1** ændret fordelingen af selskabsskat ved at sende en underretning til **A** Kommune. I henhold til denne skal **A** Kommune modtage kr. 29.640.556,00 mindre end den fordeling som **B** foretog den 27. maj 2009.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes principale påstand er, **B** Kommunes afgørelse af 26. august 2009 er ugyldig, og at den oprindelige fordeling af selskabsskatten for **S1** i indkomståret 2007, der blev udsendt af **B** Kommune den 27. maj 2009, bør stå ved magt.

Som anbringende for sin påstand gør **A** Kommune to overordnede betragtninger gældende. Dels gøres det gældende, at omberegningen ikke er foretaget rettidigt, og dels gøres det gældende, at der ikke i forbindelse med omberegningen er fremkommet nye oplysninger, og at det i øvrigt må anses for utvivlsomt, at den nye fordeling er forkert.

A Kommunes subsidiære påstand er, at den nye fordeling, der blev fastsat ved afgørelse af 26. august 2009, er opgjort på et forkert grundlag, og at **A** Kommunes andel af **S1** koncernens skatter udgør et beløb, der er større end det beløb, der er tildelt ved afgørelsen af 26. august 2009.

Til støtte for sin subsidiære påstand anfører **A** Kommune, at opgørelsen af fordeling af selskabsskatter mellem andelsberettigede kommuner i henhold til kommuneskattelovens § 12, stk. 1, er at betragte som en forvaltningsretlig afgørelse. Dette betyder, at når der foretages en omberegning af fordelingskommunen, er dette at sidestille med en tilbagekaldelse af den oprindelige afgørelse og erstatning af en ny afgørelse.

A Kommune anfører, at **B** Kommunes tilbagekaldelse af den oprindelige fordeling og meddelelse om den nye fordeling er givet for sent. Det gøres gældende, at såfremt der i det hele taget er grundlag for at foretage en ny fordeling, burde denne være meddelt til de andelsberettigede

kommuner senest 3 måneder efter den 1. maj 2009, det vil sige inden den 1. august 2009.

A Kommune henviser i den forbindelse til Indenrigsministeriets afgørelse af 4. juli 1986 om "Selskab 3 (S3)", Fordelingsnævnets afgørelse af 1. maj 2002 vedrørende "Selskab 4 (S4)" og Fordelingsnævnets afgørelse af 5. februar 2004 om "Selskab 5 (S5)".

A Kommune bemærker i den sammenhæng, at afgørelsen om "S3" fra 1986 er truffet på et tidspunkt, hvor Fordelingsnævnet ikke var etableret, og at der på daværende tidspunkt ikke var fastsat særlige frister for fordelingskommunens indberetning til Indenrigsministeriet. Den omstændighed, at der efterfølgende med hjemmel i kommuneskattelovens § 12, stk. 4, er fastsat en frist pr. 1. maj til at indberette fordelingen til Indenrigsministeriet må indebære, at der gælder en 3 måneders frist fra denne dag for fordelingskommunens ændring af den oprindelige meddelte fordeling. Det må i hvert tilfælde gælde i de tilfælde, hvor fristoverskridelsen skyldes fordelingskommunens egne forhold og ikke manglende samarbejdsvilje fra skatteyderne med henblik på at udlevere de relevante oplysninger til fordelingskommunen.

A Kommune bemærker endvidere, at det i lovforslaget fra 1995 (FT 1995/1996, tillæg A, spalte 2768) er nærmere anført, at efterregulering som følge af ovennævnte frister vil blive opgjort så tidligt, at den vil være kendt af kommunerne forud for budgetlægningen for det pågældende år. **A**

kommune mener dermed, at lovgiver forudsætter, at meddelelse om fordelingen er udsendt inden for fristen den 1. maj.

Dernæst kritiserer **A** Kommune **B** Kommune for at have udvist passivitet, idet **B** Kommune efter at have bedt om oplysningerne i november 2008 ikke foretog sig noget i mere end 5 måneder.

A Kommune henviser til, at det er oplyst, at **B** Kommune først ultimo april 2009 telefonisk har rykket **S1**, og at man først har skrevet til **S1** den 18. maj 2009. **A**

Kommune bemærker endvidere, at **B** Kommune efter at den oprindelige fordeling blev meldt ud til kommunerne den 27. maj 2009 tilsyneladende ikke har foretaget sig noget, før man den 21. juli 2009 skriver et brev til **S1**'s bestyrelse. Dernæst kritiserer **A**

Kommune **B** Kommune for at have formuleret brevet til **S1** bestyrelse uhensigtsmæssigt, blandt andet fordi **B** Kommune alene beder om oplysninger om ansatte i **B** Kommune – og altså ikke andre kommuner.

A Kommune bemærker endvidere, at retten til at tilbagekalde en afgørelse og sætte en ny i stedet ikke er fuldstændig fri. Det gælder således, at en tilbagekaldelse efter almindelige forvaltningsretlige principper skal være begrundet i særlige hensyn, ligesom det gælder, at der er visse hensyn, som normalt ikke kan begrunde en tilbagekaldelse. En tilbagekaldelse, der er begrundet i en ændret vurdering, men hvor det retlige og det faktiske grundlag er det samme, vil som udgangspunkt ikke være lovlig. Kommunen bemærker

dermæst, at det må gælde, at den afgørelse, der tilbagekaldes, har været klart forkert, og at den nye afgørelse, der sættes i stedet, er mere rigtig.

A Kommune gør endvidere gældende, at i det omfang, der ikke er fremkommet nye oplysninger, er der ikke det fornødne grundlag for at tilbagekalde den oprindelige meddelelse om fordelingen af 27. maj 2009.

Der næst henviser **A** Kommune endvidere til, at **B** Kommune telefonisk havde fået oplyst, at **S1** var usikker på, om de tal, som **S1** i anden omgang havde oplyst, var rigtige, hvorfor

A Kommune mener, at tilbagekaldelsen af den oprindelige fordeling er ugyldig.

A Kommune gør gældende, at den nye fordeling, som **B** Kommune foretager den 26. august 2009 er åbenlys forkert, og at det i hvert fald ikke er dokumenteret, at den oprindelige fordeling, der ifølge det oplyste er sket efter samme fordelingsnøgle som 2006-fordelingen, skulle være forkert. For **A** Kommune har det betydet, at man modtager et provenu på 29 mio. kr. mindre af **S1** skatter, mens det for **B** Kommune har betydet et merprovenu på mere end 60 mio. kr.

A Kommune henviser til oplysninger i bankens årsrapport for 2007 (bilag 6), hvoraf bl.a. fremgår, at lønudgiften i moderselskabet

S1 udgør 7,5 mia. kr., og argumenterer med henvisning til årsrapporten for, at lønudgiften også må indeholde løn til en række medarbejdere i udlandet og til en række stabsfunktioner, som ikke nødvendigvis er placeret i

B Kommune.

A Kommune anfører, at det problematiske er, at **B** Kommune ved den nye fordeling har valgt at henvføre den del af lønnen, der af

S1 er betegnet som "HOVEDSÆDEDET" til **S1** ansatte, der er beskæftiget i **B** Kommune. Denne post udgør 63,51 % af **S1**' samlede lønudgifter på 7,5 mia. kr. eller i alt 4,7 mia. kr. Det må imidlertid antages, at posten "HOVEDSÆDEDET"

"dækker over en række stabsfunktioner og ikke over medarbejdere, som arbejder i **B** Kommune.

At der er noget galt med **B** Kommunes nye fordeling underbygges ifølge **A** Kommune af de oplysninger, man kan hente på

S1 hjemmeside (bilag 7). Det fremgår heraf, at der i **S1** it-afdeling er ansat ca. 2.000 medarbejdere, heraf 1.600 i Danmark. Disse 1.600 medarbejdere er geografisk placeret 3 steder (**X** advokatfirma: i **C**, **D** og **E**, ifølge hjemmesiden: **F**, **D** og **E**).

A gør gældende, at **B** Kommune må opfordres til at fremlægge en præcis opgørelse over, hvordan stabsfunktionerne fordeler sig,

herunder, hvor stor en del af de 7,5 mia. kr., der i 2007 blev udbetalt som lønninger, der vedrører medarbejdere i udlandet ansat i **S1**.

A Kommune bemærker i øvrigt, at den subsidiære påstand også omfatter klage over den nye fordeling for **S2**. **S2** var i den oprindelige fordeling pr. 27. maj 2009 medtaget under **S1**'s fordeling, mens den i den nye fordeling er opgjort og fordelt selvstændigt.

B Kommunes principale påstand er, at sagen afvises behandlet af Fordelingsnævnet, idet klagen er indkommet efter udløbet af 3-måneders fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

B Kommunes subsidiære påstand er, at meddelelsen af 26. august 2009 om omberegning af den kommunale andel af selskabsskat for **S1** for indkomståret 2007 til **A** Kommune opretholdes som korrekt foretaget

Til støtte for sin subsidiære påstand bemærker **B** Kommune, at fordelingen er foretaget korrekt efter reglerne i kommuneskattelovens § 11, stk. 1, da fordelingen er foretaget ud fra de lønningsoplysninger, som den 25. maj 2009 er indsendt fra **S1** Koncernskat.

B Kommunes subsidiære påstand nr. 2 er, at fordelingen for **A** Kommune af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for indkomståret 2007, fastholdes som korrekt.

B Kommune bemærker i forlængelse af sin subsidiære påstand nr. 2, at kommunen ikke bærer ansvaret for, om **S1** Koncern har afgivet de korrekte oplysninger om lønningerne i **S1** til brug for fordelingerne i samme for indkomståret 2007.

Til støtte for sin påstand henviser **B** Kommune til Indenrigsministeriets afgørelse i sagen j.nr. 1425-5/85, hvoraf det fremgår, at den fordelende kommune ikke bærer ansvaret for, at de givne lønningsoplysninger til brug for en fordeling er fejlagtige fra selskabets side.

B Kommunes subsidiære påstand nr. 3 er, at fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten i **S1** ændres ud fra de nu afgivne nye lønningsoplysninger fra **S1** for indkomståret 2007 til **A** Kommune.

Som anbringende for sin subsidiære påstand nr. 3 anfører **B** Kommune, at kommuneskatteloven ikke hjemler adgang til, at der kan pålægges **B** Kommune at udrede en yderligere kommunal andel af selskabsskatterne for **S1** for indkomståret 2007 til **A** Kommune.

B Kommune understreger, at kommunen ikke omkring fordelingen for **S1** har fordelt 757.465 kr. til egen kasse på bekostning af

A Kommune, men derimod har **G** Kommune modtaget det nævnte beløb for meget.

A Kommune har herom henvist til en mail af 21. december 2009 fra **S1** Koncernskat, hvorefter fremgår, at **S1** Koncernskat den 25. maj 2009 fejlagtigt over for **B** Kommune har indberettet lønningsoplysninger for **S1** filialer i **A** Kommune som værende lønninger for **S1** i **G** Kommune. En lønandel på 32.228.528 kr. er fejlagtigt registreret hos **G** Kommune i stedet for **A** Kommune. Ud fra den korrigerede lønandel kan det opgøres, at der er fordelt en kommunal andel af selskabsskatten på 757.465 kr. til **G** Kommune, der rettelig burde være fordelt til **A** Kommune.

B Kommunes bemærkninger til **A** Kommunes klage:

B Kommune mener ikke, at **A** Kommune i sin klage af 2. september 2009 har klaget over andet end **S1**, hvorfor **B** Kommune mener, at **A** Kommunes inddragelse af delkoncernen **S2** er sket for sent i forhold til kommuneskattelovens 3-månedersfrist.

B Kommune er uenig i **A** Kommunes principale påstand, da **B** Kommune er af den opfattelse, at klagefristens løber fra den 27. maj 2009 og til den 27. august 2009. **B** Kommune henviser til Fordelingsnævnets afgørelser j.nr. 2008-9215 og 2009-7927, hvorefter fremgår, at 3-måneders fristen løber fra tidspunktet for udsendelsen af meddelelse om fordelingsopgørelsen.

I forhold til adgangen til at berigtige fejl henviser **B** Kommune til kommuneskattelovens § 12, stk. 3, og Højesterets dom af 12. juni 2006 i sag 173/2004, hvor det fastslås, at den fordelende kommune ikke kan berigtige fejl, når der er forløbet mere end 3 måneder efter fordelingsforetagelse.

B Kommune beklager, at berigtigelsen af fejl ved fordelingen for indkomståret 2007 i **S1** først blev udsendt den 26. august 2009 til **A** Kommune. Den sene udsendelse af meddelelsen om berigtigelsen var en følge af, at **B** Kommune først modtog korrigerede lønningsoplysninger til brug for andre selskaber i **S1** Koncernen pr. mail sent på dagen den 24. august 2009.

B Kommune bemærker endvidere, at hovedfordelingen for **S1** for indkomståret 2007 blev foretaget på grundlag af lønoplysningerne for 2006, og at berigtigelsen/omberegningen blev foretaget ud fra **S1**

' egne afgivne lønoplysninger om bankens aktivitet i kommuner i Danmark for indkomståret 2007, hvorfor **B** Kommune hermed afviser

A Kommunes påstand om, at der ikke forelå nye oplysninger til at begrunde en ny fordeling.

B Kommune bemærker dernæst, at **B** Kommune ved den nye fordeling forsøgte at inddrage samtlige andelsberettigede kommuner i fordelingen, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 2, in fine, men at **B** Kommune som fordelingskommune er afhængig af, at man modtager korrekte og valide data fra **S1** til brug for fordelingen for indkomståret 2007. Kommuneskatteloven pålægger ikke den fordelende kommune (her **B** Kommune) en pligt til at undersøge, om de af **S1** afgivne oplysninger er korrekte og valide ud over hvad kendskabsreglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 2 in fine pålægger kommunen som fordelende kommune.

B Kommune henviser til Indenrigsministeriets afgørelse af 30. juni 1987 (1.ø.1986/1425-16), hvoraf fremgår, at 3-månedersfristen også gælder, selv om fordelingen ikke har støtte i loven – eller er i strid med loven – og hvor de forhold, der har givet anledning til klage, ikke har været oplyst over for den andelsberettigede kommune.

B Kommune er endvidere uenig i **A** Kommunes subsidiaire påstand om, at fordelingen er opgjort på et forkert grundlag, hvorfor fordelingen skal ændres til fordel for **A** Kommune, da fordelingen af den kommunale andel af selskabsskat for **S1** for indkomståret 2007 er foretaget ud fra de af **S1** indsendte lønningsoplysninger for indkomståret 2007.

A Kommune har henvist til, at **B** Kommune burde have inddraget koncernregnskaber for 2007 for selskaber i **S1** koncernen på ca. 400 sider i sit fordelingsarbejde. **B** Kommune er uenig heri, da det i kommuneskatteloven og forarbejderne hertil er forudsat, at fordelingsarbejdet ikke skal være en tung og ressourcekrævende administrativ forpligtigelse for de fordelende kommuner. **B** Kommune mener derfor, at kommunen må anses for at have opfyldt sin oplysningspligt ved at have indhentet sambeskatningsoplysninger for **S1** Koncernen for 2007 samt oplysninger om, hvorledes lønninger fordeler sig på aktiviteten i de andelsberettigede kommuner.

A Kommunes bemærkninger til **B** Kommunes indlæg:

A Kommune mener ikke, at **B** Kommunes synspunkt om, at **A** Kommunes klage er indgivet for sent, er i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper og de hensyn, der ligger bag den i § 12, stk. 3, fastsatte fristregel. I forlængelse heraf bemærker **A** Kommune, at en fortolkning af fristen, som den af **B** Kommune anførte, vil gøre klageadgangen i en sag som denne omsonst. **A** Kommune mener, at der må gælde en ny 3-måneders frist fra omfordelingen.

Dernæst bestrider **A** Kommune, at **B** Kommune alene har berigtiget tallene i forhold til den oprindelige fordeling og til omfordelingen.

A Kommune påstår, at **B** Kommune samtidig også har anvendt en ny fordelingsnøgle og et nyt fordelingsprincip, hvilket kommunen ikke mener, at **B** Kommune er berettiget til.

A Kommune anfører, at det ikke har været muligt at formå **B** Kommune til at give en fyldestgørende redegørelse for forskellen mellem den første og den anden fordeling – eller til at give en fyldestgørende forklaring på, hvordan de stabsfunktioner, som ifølge **S1** hjemmeside drives fra en række kommuner uden for **B**, herunder **A**, er blevet fordelt.

A Kommune bemærker, at der ikke i sagen er dokumentation for, at man har modtaget forkerte oplysninger fra **S1** – bortset fra, at et par afdelinger, der ligger i **A** Kommune, tilsyneladende oprindeligt er blevet henført som beliggende i **G** Kommune.

A Kommune mener, at **S2** bør være en del af klagesagen, da kommunen mener, at der gælder en ny klagefrist på 3 måneder fra omberegningen, og at **S2** oprindeligt blev fordelt med **S1** koncernen.

Med hensyn til det beløb på 757.565 kr., der er fejlagtigt er henført til **G** Kommune i stedet for til **A** Kommune er **A** Kommune som udgangspunkt enig i, at fordelingskommunen ikke hæfter i tilfælde af, at der mellem to andre kommuner sker en forkert fordeling. Det bemærkes dog, at den nye fordeling giver **B** Kommune en væsentlig større del af **S1** skatter, end man ifølge loven har ret til. Det gøres dog subsidiært gældende, at en konsekvens må være, at **G** Kommune tilpligtes at overføre beløbet til **A** Kommune. **A** Kommune bemærker, at **G** Kommune naturligvis som enhver anden kommune, for hvem en ændret afgørelse kan få konsekvenser, skal høres i sagen.

B Kommunes bemærkninger til **A** Kommunes 2. indlæg:

B Kommune understreger, at kommunen er af den opfattelse, at der ikke er tale om en tilbagekaldelse af den første fordeling, men derimod en berigtigelse, hvorfor der ikke må gælde en ny 3-månedersfrist. **B** Kommune henviser i den forbindelse til Fordelingsnævnets afgørelse af 10. december 2009 (j.nr. 2009.7927), der fastslår, at omberegningen er en berigtigelse af den oprindelige fordeling og ikke en ny afgørelse.

Bedømmelse af sagen

Spørgsmålet om for sent indgivet klage

I kommuneskatteloven (lovbekendtgørelse nr. 725 af 26. juni 2006) lyder § 12, stk. 3 således:

”Mener en kommune, at den med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen indbringes for fordelingsnævnet.”

A Kommune har modtaget meddelelse om fordelingsopgørelsen fra **B** Kommune den 27. maj 2009.

Fordelingsnævnet modtager **A** Kommunes klage den 2. september 2009 for **S1** og den 9. november 2009 modtager Fordelingsnævnet **A** Kommunes tilkendegivelse om, at delkoncernen **S2** bør inddrages i sagen.

Den 26. august 2009 har **B** Kommune berigtiget sin oprindelige fordeling af 27. maj 2009.

Det særlige forhold, at den ændrede fordeling blev meddelt blot én dag inden udløbet af den almindelige 3-måneders klagefrist, bevirker efter nævnets opfattelse, at en klage, der bliver indgivet uden ugrundet ophold efter modtagelsen af meddelelsen om den ændrede fordeling efter omstændighederne må anses for rettidigt indgivet.

I den foreliggende sag er klagen indgivet 4 arbejdsdage efter modtagelsen af meddelelsen om omfordelingen, hvorfor nævnet finder, at **A** Kommune har klaget uden ugrundet ophold i forhold til omfordelingen. Fordelingsnævnet realitetsbehandler derfor klagen over fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2007 for så vidt angår **S1**.

For så vidt angår **A** Kommunes tilkendegivelse i brev af 9. november 2009 fra **X** advokater om, at **S2** koncernen bør inddrages i klagesagen, afviser nævnet dette med henvisning til, at klagefristen er overskredet. Nævnet har lagt vægt på, at der alene var klaget over **S1** i den oprindelige klage af 2. september 2009, og at der er gået mere end 10 uger fra modtagelsen af meddelelsen om omberegningen til fremsættelsen af den udvidede klage.

Adgang til at foretage en omfordeling

Af en udtalelse, som professor Bent Christensen den 6. oktober 1987 har afgivet i et brev til landsrettsadvokater **Y**, fremgår:

”Fristbestemmelsen i § 12, stk. 3 [.....] blev ganske vist gennemført ved l 176 7/7 1960 uden nogen forklaring i motiverne. Men grunden må have været, at man ønskede at få disse for den offentlige sektor interne problemer afgjort hurtigt og enkelt. En sådan forklaring taler for en håndfast anvendelse af fristreglerne.”

Indenrigsministeriet har i 1985 truffet afgørelse i en sag, der drejede sig om, hvorvidt en kommune kan foretage regulering efter udløbet af 3 måneders fristen.

Sagen vedrørte en klage fra **H** Kommune over, at **I** Kommune som fordelingskommune foretog regulering efter at have konstateret fejl i den opdeling af en banks personalestab på de andelsberettigede kommuner, der havde været lagt til grund for fordelingen.

Af afgørelsen i denne sag fremgår blandt andet:

”Der er efter det oplyste tale om regulering af tidligere foretagne fordelinger alene på grund af fejl i fordelingsgrundlaget.

Lov om kommunal indkomstskat tager ikke direkte stilling til spørgsmålet om den fordelende kommunes adgang til at foretage en sådan regulering.

Det er korrekt, som anført af **I** kommune, at reglen i lovens § 12, stk. 3, direkte vedrører den situation, hvor det er en anden kommune end fordelingskommunen, der mener, at der er anvendt et urigtigt fordelingsgrundlag.

Der indgår ikke i reglen noget krav om, at den pågældende kommune kunne eller burde have konstateret, at der var fejl i fordelingsgrundlaget.

Reglen indebærer derfor, at en fordelende kommune kan afvise eventuelle krav fra andre kommuner om at ændre en foretagen fordeling, når 3 måneders fristen er udløbet, uden at der er indgivet klage til Indenrigsministeriet over det anvendte fordelingsgrundlag.

Denne retstilstand må også tillægges betydning ved bedømmelsen af spørgsmålet om, hvorvidt der kan antages at være adgang for den fordelende kommune til at ændre en foretagen fordeling på grund af fejl i fordelingsgrundlaget.

Den fordelende kommune vil normalt have bedre mulighed end den eller de øvrige andelsberettigede kommuner for at bedømme, om der er fejl i fordelingsgrundlaget, eller om der efter de foreliggende forhold bør foretages en kontrol af oplysninger vedrørende fordelingsgrundlaget, som man har modtaget fra det pågældende selskab.

Efter indenrigsministeriets opfattelse må der heraf følge, at de modtagne kommuner ikke skal kunne udsættes for, at fordelingen reguleres af fordelingskommunen i tilfælde, hvor de selv er afskåret fra at kræve fordelingen ændret. Dette indebærer, at den fordelende kommune ikke kan kræve gennemført en regulering af fordelingen på grund af fejl i fordelingsgrundlaget, når der er gået mere end 3 måneder efter fordelingsforetagelse, jfr. princippet i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.”

Nævnet har i en afgørelse af 7. marts 2001 taget stilling til en sag om omfordeling inden for 3-måneders fristen. Situationen vedrørende sagen i 2001 ligner foranstående sag. I sagen fra 2001 er der dog tale om en forholdsvis åbenlys fejl i fordelingsgrundlaget - ombytning af to tal - som fører til, at der til

F Kommune udbetales det beløb, som **J** Kommune skulle have haft - og omvendt.

Det fremgår af sagen fra 2001:

”3 måneders fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 medfører, at fordelingskommunen kan afvise eventuelle krav fra andre kommuner om at ændre en foretagen fordeling, når 3 måneders fristen er udløbet, uden at der er indgivet klage til Indenrigsministeriet over det anvendte fordelingsgrundlag. Det betyder også, at kommunerne efter dette tidspunkt må kunne regne med at den foretagne fordeling ligger fast og ikke ændres. Hensynet til, at der kan skabes budgetmæssig sikkerhed i kommunerne bør veje tungt. Derfor bør den fordelende kommune ikke kunne kræve gennemført en regulering af fordelingen på grund af fejl i fordelingsgrundlaget, når der er gået mere end 3 måneder efter fordelings foretagelse, jf. princippet i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

B Kommune er derfor ikke berettiget til i 1999 at gennemføre en regulering af fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 1996 for **56** på grund af fejl, når der blev givet meddelelse om den oprindelige fordeling den 28. april 1998, og der således er forløbet mere end 3 måneder efter fordelings foretagelse.”

I Højesterets dom af 12. juni 2006 i sag 173/2004, som er en klage over nævnets afgørelse af 7. marts 2001, slås det fast, at den fordelende kommune ikke kan berigtige fejl, når der er forløbet mere end 3 måneder efter fordelings foretagelse.

På baggrund af ovenstående finder Fordelingsnævnet, at **B** Kommune lovligt har kunnet foretage en omfordeling, når omfordelingen som her er foretaget inden for 3-månedersfristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Fordelingsnævnet er dog enig med **B** Kommune i, at det er beklageligt, at omfordelingen er sket så sent som umiddelbart inden udløbet af den i loven fastsatte 3 måneders klagefrist.

Krav til **B** Kommunes undersøgelsespligt

Det følger af kommuneskattelovens § 12, stk. 2, 3. pkt., at hvis en hjemstedskommune/fordelingskommune ved, at selskabet har drevet en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, inddrages disse på fordelingskommunens eget initiativ i fordelingen. Der kræves normalt meget klare holdepunkter for at tilsidesætte en kommunes forklaring om, at kommunen ikke havde kendskab til, at selskabet drev en væsentlig del af sin virksomhed i en anden kommune.

Nævnet har tidligere udtalt i en afgørelse af 1. juli 1994 (Ø. Afd. 1994/1425-6): ”I en situation, hvor en kommune ikke tidligere har været inddraget i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for et selskab, er hovedreglen, at vedkommende kommune for at blive inddraget i fordelingen skal indgive anmeldelse herom til

selskabets hjemstedskommune (§ 12, stk. 2, 1. pkt., i lov om kommunal indkomstskat). Som en undtagelse fra dette krav om anmeldelse er det bestemt, at hjemstedskommunen, hvis den i øvrigt er bekendt med, at selskabet driver en væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner, da af egen drift skal inddrage disse i fordelingen (lovens § 12, stk. 2, 3. pkt.). Bl.a. ud fra denne regels karakter af en undtagelsesbestemmelse må nævnet mene, at der i givet fald må foreligge meget klare holdepunkter for det modsatte, hvis nævnet skal tilsidesætte en forklaring fra en kommune om, at den ikke har været bekendt med, at et selskab driver væsentlig del af sin virksomhed i andre kommuner.”

I en sag fra Indenrigsministeriet af 24. februar 1989 (j.nr. 1425-5/85) hedder det:

’ **K** Kommune har ikke afvist, at fordelingen i princippet skal ske efter lønningsreglen. Kommunens synspunkt er, at lønopsørelse 1985 er så fejlbehæftet, at fordelingen i stedet må foretages efter et af Indenrigsministeriet udøvet skøn.

Indenrigsministeriet kan dog ikke blot dekretere en sådan løsning ud fra en almindelig rimelighedsbetragtning.

I kommuneskattelovens § 11, stk. 3, bestemmes det, at hvis ingen af lovens fordelingsregler – herunder lønningsreglen – er anvendelige, og der ikke mellem kommunerne kan opnås enighed om fordelingen, fastsætter indenrigsministeren fordelingsforholdet.

Det er altså først, hvis man vil sige, at lønningsreglen ikke er anvendelig i den konkrete sag, at det bliver aktuelt med en skønsmæssig fastsættelse fra Indenrigsministeriets side. Så bliver spørgsmålet, hvad man vil lægge i, at lønningsreglen ikke er anvendelig. Dette vil klart være tilfældet, hvis det pågældende selskab af en eller anden grund ikke er i stand til at foretage en kommuneopdelt lønopsørelse. Derudover vil der også kunne tænkes tilfælde, hvor en udarbejdet lønopsørelse er så mangelfuld, at den ikke kan anses som anvendelig som fordelingsgrundlag.

I den foreliggende sag er der ikke tale om, at det pågældende selskab – **S7** – ikke har kunnet udarbejde en kommuneopdelt lønopsørelse.

Sagen er, at der ifølge **S7** er ”risiko for en mindre unøjagtighed” med hensyn til 1984- og 1985-opsørelsen. Selskabet henviser i den forbindelse til en med kort varsel gennemført ændring i de arbejdskoder, Danmarks Statistik anvender.

Det er forståeligt, at **K** Kommune hæfter sig ved forskellen mellem disse to opsørelser og 1986-opsørelsen; en forskel som **S7** ikke kan give nogen nærmere forklaring på.

Men dette forhold kan efter Indenrigsministeriets opfattelse ikke i sig selv være tilstrækkeligt til at fastslå, at lønningsreglen ikke skulle være anvendelig.

Det må siges, at hvis man skulle drage en sådan konklusion – altså at lønningsreglen er uanvendelig – så måtte det rimeligvis være ud fra en opfattelse af, at det er muligt

skønmæssigt at fastsætte en fordeling, der må vurderes at være rigtigere end efter de opgivne tal, men det ses, der ikke at være noget holdepunkt for.

De anførte betragtninger kan altså resumeres herhen, at det på den ene side er rigtigt, at de opgivne fordelinger for 1984 og 1985 for **K** Kommunes vedkommende virker påfaldende lave i forhold til den – angiveligt korrekte – 1986 fordeling. Men at det på den anden side ikke er muligt at danne sig et nogenlunde kvalificeret indtryk af størrelsesordenen af unøjagtigheden.

Indenrigsministeriet har på den baggrund ikke ment at have grundlag for at ændre den fordeling vedrørende skatteåret 1983-84, som **B** Kommune har foretaget på grundlag af de fra **S7** indhentede lønsumsoplysninger.”

I den foreliggende sag er det oplyst, at **B** kommune i den oprindelige fordeling af 27. maj 2009 for indkomståret 2007 for **S1** havde anvendt fordelingsnøglen fra fordelingen for indkomståret 2006, fordi kommunen først modtog de nødvendige oplysninger fra **S1** om fordelingen af lønsum på de enkelte kommuner umiddelbart inden fordelingen blev foretaget. Oplysningerne blev dermed modtaget så sent, at de ikke indgik i fordelingen.

Der blev foretaget en omfordeling så sent som den 26. august 2009, fordi **B** Kommune først så sent som den 24. august 2009 modtog nogle oplysninger fra **S1** Koncernskat om fordeling af lønsum på kommuner.

Den meget store forskel, der var mellem det oprindelige udmeldte beløb til **A** Kommune på 29.763.064 kr. og det beløb på 122.508 kr., der blev udmeldt ved omfordelingen, må naturligt rejse spørgsmålet om, hvad der kunne begrunde denne forskel.

A Kommune har i brev af 9. november 2009 fra **X** advokatfirma peget på, at det lønbeløb på ca. 4,7 mia. kr., der ved omfordelingen er angivet for HOVEDSÆDET, og fuldt ud er henført til **B** Kommune, efter al sandsynlighed omfatter løn til medarbejdere, der er beskæftiget ved stabsfunktioner, der er placeret i andre kommuner. Der er bl.a. henvist til, at det på **S1** hjemmeside er oplyst, at der er ca. 1.600 fastansatte IT- medarbejdere i Danmark, placeret i **F**, **D** og **E**. Endvidere er det oplyst på hjemmesiden, at der er ca. 2.500 medarbejdere i support-områderne, og at support-områdernes afdelinger ligger i **C**, **L**, **M**, **N** og **O**. **A** Kommune har derfor opfordret **B** Kommune til at fremlægge en oversigt over, hvordan stabsfunktionerne fordeler sig.

Fordelingsnævnet er bekendt med, at **S1** Koncernskat i mail af 23. december 2009 har bekræftet, at lønudbetalingen i **A** Kommune i 2007 udgjorde 38.183.551 kr., og at **S1** ikke havde yderligere lønudbetaling i **A** Kommune i 2007.

Imidlertid finder Fordelingsnævnet, at den meget drastiske og reelt uforklarede ændring fra første fordeling til omfordelingen, og det meget store lønbeløb under betegnelsen HOVEDSÆDET **B** der fuldt ud er tillagt **B** 3 Kommune, gør det påkrævet, at **B** Kommune afklarer, om HOVEDSÆDET omfatter medarbejdere i afdelinger i udlandet og medarbejdere ansat i andre danske kommuner.

Nævnets delafgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 11. marts 2010 og har truffet denne delafgørelse:

Fordelingsnævnet realitetsbehandler **A** Kommunes klage over fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2007 for så vidt angår **S1**, fordi kommunen har indgivet klagen uden ugrundet ophold efter modtagelsen af meddelelsen om omberegningen. Fordelingsnævnet finder, at 3-måneders fristen for **B** Kommunes adgang til at foretage omberegning, såfremt der viste sig behov herfor, skal regnes fra datoen for fordelingen, det vil sige fra den 27. maj 2009.

Fordelingsnævnet finder ikke, at **B** Kommune indtil nu har sandsynliggjort, at den ændrede fordeling ved omberegningen den 26. august 2009 har været korrekt eller mere korrekt end den oprindelige fordeling af 27. maj 2009. **B** Kommune har således ikke givet oplysninger, der belyser, hvorfor ingen del af den lønsum, der af **S1** er registreret i HOVEDSÆDET, er henført til kommuner, der er hjemsted for bankens stabsfunktioner.

Nævnet er derfor indstillet på at underkende omberegningen på sit næste møde den 20. april 2010, medmindre nævnet senest **onsdag den 31. marts 2010** fra **B** Kommune modtager fuldt tilstrækkelig argumentation for rigtigheden af omberegning/en ny beregning.

Kommunens svar bedes indsendt til e-administrationspolitik@ism.dk.

Der er sendt kopi af dette brev til **X** advokatfirma.

Med venlig hilsen


Erik Toftgaard

Formand


/Pernille Østergård
Sekretær