

Fordelingsnævnet

A Kommune

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail ism@ism.dk
www.ism.dk

A Kommunes klage til Fordelingsnævnet over **B**
Kommunes fordeling af kommunal andel af selskabsskat for **Selskab 1**
(S1), moder **selskab (M)**, for 2007.

Sagens baggrund

10. december 2009

A Kommune har ved e-post af 28. oktober 2009 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **Selskab 1 (S1)**, moder **selskab (M)**, for indkomståret 2007.

J.nr. 2009-7927

Baggrunden for sagen er, at **B** Kommune den 27. maj 2009 udsendte underretning om fordeling af den kommunale andel af selskabsskat til de modtagende kommuner, heriblandt **A** Kommune. Efterfølgende modtog **B** Kommune en række forespørgsler om fordelingen på selskaberne i **M** koncernen, herunder spørgsmål om korrektheden af fordelingerne i **S1**.

Afstedkommet heraf foretog **B** Kommune den 21. juli 2009 en fornyet høring af selskaberne i **M** koncernen for at sikre sig, at fordelingerne for 2007 var foretaget på et korrekt fordelingsgrundlag.

B Kommune modtog den 24. august 2009 nye lønoplysninger fra **M** til brug for fordelingen for **S1**.

Den 26. august 2009 har **B** Kommune på baggrund af de nye oplysninger fra **M** ændret fordelingen af selskabsskat for **S1** ved at sende en underretning til **A** Kommune.

Kort efter **A** Kommunes modtagelse af **B** Kommunes underretning rettede **A** Kommune telefonisk henvendelse til **B** Kommune med henblik på at få oplysninger om fordelingen af selskabsskatterne i **S1** for at kunne efterregne fordelingsopgørelsen.

Den 15. september 2009 har **A** Kommune i e-post forespurgt om fordelingen for blandt andet **S1** for indkomståret 2007.

Ved e-post af 6. oktober 2009 har **B** Kommune svaret på **A** Kommunes forespørgsel ved at fremsende ekstraherede oplysninger om fordelingen for indkomståret 2007 for **S1**

A Kommune har herefter rettet henvendelse til såvel **S1** som **M**

Den 27. oktober 2009 har **A** Kommune modtaget en meddelelse fra om, at lønandelen i **A** Kommune udgør ca. 2.000.000 kr. og at der var sket en fejl i bankens fordeling, således at lønnen vedrørende afdelingen i **A** var blevet tildelt en anden afdeling.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes påstand er, at klagefristen tidligst kan beregnes fra den 27. august 2009, hvor **A** Kommune modtog meddelelsen om omfordelingen, da **A** Kommune først havde grund til at klage efter denne omfordeling.

A kommune henviser i øvrigt til afgørelse 1425-8/1985, hvoraf blandt andet fremgår, at ”de modtagende kommuner ikke skal kunne udsættes for at fordelingen reguleres af fordelingskommunen i tilfælde, hvor de selv er afskåret fra at få fordelingen ændret”.

A Kommune påstår endvidere, at fremgangsmåden med at beregne en klagefrists begyndelse fra før meddelelse om afgørelse er modtaget, er i klar modstrid med almindelige forvaltningsjuridiske principper for klageadgang.

A Kommune påstår at have krav på en større andel af den kommunale selskabsskat, da der var sket en fejl i bankens fordeling, således at lønnen for afdelingen i **A** var tildelt en anden afdeling.

B Kommunes principale påstand er, at sagen afvises behandlet af Fordelingsnævnet, idet klagen er indkommet efter udløbet af 3-måneders fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

B Kommune understøtter sin principale påstand med Fordelingsnævnets afgørelse j.nr. 2008-9215, hvoraf fremgår, at 3-måneders fristen løber fra tidspunktet for udsendelsen af meddelelsen om fordelingsopgørelsen.

Endvidere anfører **B** Kommune, at kommunen havde hjemmel i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 samt Højesterets dom af 12. juni 2006 i sag 173/2004 til at berigtige fejl i fordelingen.

B Kommunes anfører dernæst, at 3-måneders fristen også gælder, selv om fordelingen ikke har støtte i loven – eller er i strid med loven – og hvor

de forhold, der har givet anledning til klage, ikke har været oplyst over for den andelsberettigede kommune jfr. Indenrigsministeriets afgørelse af 30. juni 1987.

β Kommune bemærker, at kommunen ikke mener, at der er hjemmel i kommuneskatteloven til at etablere en ny 3-måneders frist som følge af en berigtigelse af den oprindelige fordelingsopgørelse.

= β Kommunes subsidiære påstand er, at fordelingen for indkomståret 2007 for S1 opretholdes, da fordelingen er korrekt foretaget efter reglerne i kommuneskattelovens § 11, stk. 1 i henhold til de indsendte lønningsoplysninger.

β Kommune anfører endvidere, at kommunen ikke har pligt til at undersøge, om de af M afgivne oplysninger er korrekte eller valide ud over kendskabsreglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 2.

β Kommune bemærker endvidere, at kommunen, ved den foretagne berigtigelse af fordelingen i S1 for indkomståret 2007, fik reduceret sin andel af den kommunale selskabsskat for S1 for indkomståret 2007 med 5.279.579 kr.

β Kommune indstiller endelig, at Fordelingsnævnet foretager en ny høring om størrelsen af lønninger i S1 for indkomståret 2007, såfremt nævnet agter at ændre fordelingen.

Bedømmelse af sagen

Det fremgår af kommuneskattelovens § 12, stk. 3, (lovbekendtgørelse nr. 199 af 24. marts 2003):

”Mener en kommune, at denne med urette er holdt uden for fordelingen, eller at en anden kommune med urette er medtaget ved fordelingen, eller anser kommunen fordelingen for at være urigtig, kan spørgsmålet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingsopgørelsen indbringes for fordelingsnævnet.”

A Kommune har modtaget meddelelse om fordelingsopgørelsen fra β Kommune den 27. maj 2009.

Fordelingsnævnet modtager A Kommunes klage den 28. oktober 2009.

Der er gået ca. 5 måneder fra β Kommunes meddelelse om fordelingsopgørelsen til A Kommunes klage til Fordelingsnævnet. Den almindelige 3-måneders klagefrist fra modtagelsen af meddelelsen om fordelingsopgørelsen er således overskredet.

Den 26. august 2009 har β Kommune berigtiget sin oprindelige fordeling af 27. maj 2009.

Det særlige forhold, at den ændrede fordeling blev meddelt blot én dag inden udløbet af den almindelige 3-månders klagefrist, kunne efter nævnets opfattelse begrunde, at en eventuel klage, der blev indgivet uden ugrundet ophold efter modtagelsen af meddelelsen om den ændrede fordeling efter omstændighederne kunne anses for rettidigt indgivet.

Dette er imidlertid ikke tilfældet i den foreliggende sag, idet klagen først er indgivet ca. 2 måneder efter modtagelsen af meddelelsen om omfordelingen.

Nævnets afgørelse

Fordelingsnævnet har behandlet klagen på et møde i nævnet den 10. december 2009 og har truffet følgende afgørelse:


Da **A** Kommune har indgivet klage over **B** Kommune for sent, afvises klagen.

Der er sendt kopi af dette brev til **B** Kommune.

Med venlig hilsen.


Erik Toftgaard

Formand


/Pernille Hvidtfeldt Østergård

Sekretær