

Dato: 3. juni 2004
Kontor: 2.ø.kt.
J.nr.: 2003-2422-8

Afgørelse af 04-05-27 – Selskab 1 (S1) . (2003-2422-8)

En kommune anmeldte krav på andele af selskabsskatten i et selskab, som ikke havde nogle ansatte, men som ifølge regnskabet havde købt ydelser i et andet selskab, der drev virksomhed i kommunen. Fordelingsnævnet stadfæstede, at der ikke skulle ske fordeling, idet selskabet ikke havde ansatte og dermed ikke drev virksomhed i kommunen i kommuneskattelovens § 10 forstand.

Sagens Baggrund

A Kommune har ved brev af 10. september 2003 klaget til Fordelingsnævnet over at **B** Kommune ikke har inddraget **A** Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for Investeringsforeningen **S1** for indkomståret 2001. Den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for 2001 udgør 1.084.335 kr.

S1 har ingen ansatte i 2001, men har i 2001 købt ydelser af selskabet **S2**, der driver virksomhed i **A** Kommune. **S1** er ifølge foreningens vedtægter ikke hjemmehørende i **A** Kommune.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes påstand er, at **B** Kommune er pligtig til at inddrage **A** Kommune i fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for 2001 for Investeringsforeningen **S1**.

Til støtte for sin påstand har kommunen bl.a. anført:

- at det fremgår af regnskabet for **S1**, at der er afholdt udgifter til andel af fællesomkostninger i selskabet **S2**, herunder lønninger, og
- at overskuddet i **S1** bl.a. følger af den indsats, der er ydet af medarbejdere ansat i selskabet **S2** i **A** Kommune.

B Kommunes påstand er, at **A** Kommune ikke skal modtage kommunal andel af selskabsskatten for 2001 vedrørende Investeringsforeningen **S1**.

Til støtte for sin påstand har **B** Kommune anført:

- at der ikke har været ansatte i **S1** i 2001,
- at de i **A** Kommune ansatte personer henhører under selskabet **S2**, hvori **A** Kommune også har anmeldt krav, og
- at fordeling til **A** Kommune ville betyde, at kommunen ville få andel af selskabsskat i et selskab på baggrund af et ansættelsesforhold i et andet selskab.

Bedømmelse af sagen

Der er mellem kommunerne enighed om, at der ikke i 2001 har været ansatte i **S1**.

Det fremgår af § 10, stk. 2, i kommuneskatteloven (lovbekendtgørelse nr. 199 af 24. marts), at den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder:

"...den eller de kommuner, hvori selskabet, foreningen m.v. driver virksomhed den 1. april i kalenderåret efter indkomståret eller ved et forskudt indkomstår den 1. april i kalenderåret efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for. [...]"

Af kommuneskattelovens § 10, stk. 3, fremgår bl.a.:

"Virksomhed anses for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg. [...] Såfremt den foran i stk. 2 omhandlede andel ikke overstiger 25.000 kr., anses virksomhed i alle tilfælde alene for drevet i den § 12, stk. 1, omhandlede kommune, og det samme gælder, såfremt ingen anden kommune efter foranstående bestemmelser kan komme i betragtning. [...]"

Den i "§ 12, stk. 1, omhandlede kommune" er den kommune, hvor den juridiske person er hjemmehørende.

S1 havde ikke ansatte i 2001, og drev således ikke virksomhed i **A** Kommune kommuneskattelovens § 10 forstand i 2001. Dermed er der ikke grundlag for, at **A** Kommune skal modtage kommunal andel i selskabsskatten for **S1** for 2001.

Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives **B** Kommune medhold i, at **A** Kommune ikke skal modtage kommunal andel af selskabsskatten for Investeringsforeningen **S1** for indkomståret 2001, idet foreningen ikke drev virksomhed i **A** Kommune i 2001.

[...]

P.N.V.

Christian Trønning

/Ib Kok Hansen