

Dato: 5. februar 2004
Kontor: 2.ø.kt.
J.nr.: 2003-2422-4

Afgørelse af 04-02-02 – Selskab 1 (S1) (2003-2422-4)

Ikke grundlag for at fordelingskommunen kunne ændre den oprindelige fordeling, når der var forløbet mere end 3 måneder efter at der var givet meddelelse om fordelingsopgørelsen, selv om kommune først efter mere end 3 måneder var blevet bekendt med, at der var indgivet klage til Fordelingsnævnet.

Sagens Baggrund

A Kommune har ved brev af 24. maj 2002 klaget til Fordelingsnævnet over, at **B** Kommune ikke har indberettet **A** Kommunes andel af selskabsskatten for **S1** for skatteåret 1993/94 ("selskabstømmersag").

Baggrunden for sagen er, at **A** Kommune ved brev af 14. august 2001 klagede til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes afgørelse af 14. juni 2001 vedrørende fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for skatteåret 1993/1994. Ved fordelingen blev den kommunale andel af selskabsskatten, i alt kr. 2.985.435, fordelt mellem de to kommuner, således at **A** fik en andel på 2.671.964 kr. Efter **A** Kommunes opfattelse burde hele den kommunale andel af selskabsskatten tilfalde **A** Kommune. Ved brev af 8. april 2002 tilbagekaldte **A** Kommune imidlertid klagen efter at være blevet bekendt med Fordelingsnævnets afgørelse af 7. marts 2001 (**S2**).

Ved brev af 29. april 2002 til **A** og **B** Kommuner meddelte Indenrigs- og Sundhedsministeriet – som sekretariat for Fordelingsnævnet – at behandlingen af sagen var afsluttet med **A** Kommunes tilbagekaldelse af klagen. Dermed var **B** Kommunes fordeling af 14. juni 2001 endelig.

Ved brev af 24. maj 2002 klagede **A** Kommune på ny til Fordelingsnævnet. Ifølge klagen havde **B** Kommune ikke indberettet den kommunale andel af selskabsskatten ifølge fordelingen af 14. juni 2001.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes påstand er, at **B** Kommune er pligtig til at indberette skatteandelen på 2.671.964 kr., idet **B** Kommune ikke er berettiget til at ændre fordelingen af 14. juni 2001, når der er forløbet mere end 3 måneder efter fordelingsmeddelelse til **A** Kommune, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Til støtte for sin påstand har kommunen bl.a. anført:

- at **B** Kommune den 14. juni 2001 meddelte **A** Kommune, at kommunen er berettiget til en skatteandel på 2.671.964,
- at **A** Kommune klager til Fordelingsnævnet den 14. august 2001, men tilbagekalder klagen den 8. april 2002 efter at være blevet bekendt med Fordelingsnævnets afgørelse af 7. marts 2001 (**S2**), hvorefter den oprindelige fordeling af 14. juni 2001 står ved magt, og
- at meddelelse om fordeling er bindende for fordelingskommunen, når fordelingen ikke er påklaget inden 3 måneder, jf. Fordelingsnævnets afgørelse af 7. marts 2001 (**S3**).

B Kommunes påstand er, at kommunen brev af 24. april 2002 til **A** Kommune er berettiget til at tilbagekalde sin meddelelse af 4. juni 2001 om fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for skatteåret 1993/94, og at hele den kommunale andel af selskabsskatten skal tilfalde Glamsbjerg Kommune, hvilket vil være i overensstemmelse med Fordelingsnævnets praksis, jf. nævnets afgørelse af 7. marts 2001 (**S2**)

Til støtte for sine påstande har **B** Kommune anført:

- at der er tale om en selskabstømmersag, hvor den kommunale andel af selskabsskatten for 1993/94 er kommet til udbetaling i år 2002 via 12-delsafregning til **B** Kommune,
- at tilbagekaldelsen sker den 24. april 2002, hvilket er inden udløbet af fristen for indberetning til Indenrigs- og Sundhedsministeriet den 30. april 2002,
- at der ikke er budgetmæssige hensyn til hinder for tilbagekaldelsen,
- at **B** Kommune har været i undskyldelig uvidenhed om Fordelingsnævnets praksis vedr. fordeling af den kommunale andel af selskabsskatter i "selskabstømmersager". Fordelingsnævnets afgørelse af 7. marts 2001 vedr. Satair er ikke offentliggjort, men først kommet til kommunens kendskab i forbindelse med at Indenrigs- og Sundhedsministeriet – som sekretariat for Fordelingsnævnet – anmodede om en udtalelse i anledning af **A** Kommunes klage af 14. august 2001. Meddelelse om fordeling er derfor sket på et urigtigt grundlag,
- at **A** Kommunes klage til Fordelingsnævnet af 14. august 2001 først er kommet til **B** Kommunes kendskab den 9. april 2002 uanset at **B** Kommune er part i sagen. Hvis sagen havde været fremsendt i naturlig forlængelse af indsendelse til Fordelingsnævnet var der mulighed for indenfor fristen på 3 måneder at gribe korrigerende ind, og
- at det ikke af kommuneskatteloven fremgår, at der er frist for fordelingskommunens omgørelse.

Bedømmelse af sagen

A Kommune har ved brev af 24. maj 2002 klaget til Fordelingsnævnet over, at **B** Kommune ved brev af 24. april 2002 tilbagekaldte sin meddelelse af 14. juni 2001 om fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for skatteåret 1993/94.

Uenigheden mellem kommunerne går på, om den oprindelige fordeling er endelig, når der er forløbet mere end 3 måneder efter at der er givet meddelelse om fordelingen, jf.

kommuneskattelovens § 12, stk. 3, eller om fordelingskommunen kan ændre fordelingen efter denne frist, når der er tale om, at fordelingen er foretaget på urigtigt grundlag.

En fordelingskommune er ikke berettiget til at gennemføre en regulering af fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten, når der er gået mere end 3 måneder efter meddelelse om fordelingen, jf. Fordelingsnævnets afgørelse af 7. marts 2001 (S 2) og Indenrigsministeriets afgørelse af 4. juli 1986 (Selskabsskattens (S 4))

Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives **A** Kommune medhold i, at **B** Kommune ikke er berettiget til i april 2002 at tilbagekalde meddelelse om fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for skatteåret 1993/94, når meddelelse om fordelingen blev givet ved den 14. juni 2001, og der således er forløbet mere end 3 måneder efter fordelingsforetagelsen.

[.....]

Christian Trønning

/Ib Kok Hansen