

Dato: 5. februar 2004

Kontor: 2.ø.kt.

J.nr.: 2003-2422-3

Afgørelse af 04-02-02 – Selskab 1(S1)(2003-2422-3)

Fordelingsnævnet fandt det i overensstemmelse med kommuneskatteloven at fordele efter to forskellige fordelingsnøgler. (Regnskabsreglen (§ 11, stk. 1) for en faste ejendom og lønningsreglen (11, stk. 2) for et dieseltankanlæg.) Ikke grundlag for at lade Fordelingsnævnet fastsætte fordelingen, jf. § 11, stk. 3.

Sagens Baggrund

A Kommune har ved telefax af 3. juli 2002 klaget til Fordelingsnævnet over **B** Kommunes afgørelse af 5. april 2002 om ikke at inddrage **A** Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1**, for indkomståret 2000. Den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** udgør for indkomståret 2000 i alt 45.125 kr. til fordeling blandt de kommuner i hvilke **S1** driver virksomhed.

S1 ejer grund og fast ejendom på adressen **Vej 1 nr. 12**, i by **C**. **S1** udbetaler ikke løn til personer beskæftiget på adressen, hvor **S1** har to aktiviteter:

1) Driften af den faste ejendom m.v. På adressen ligger et "truckeranlæg" med vaskehal m.v., som er bortforpagtet. En del af ejendommens øvrige lokaler er udlejet til andre formål. Ejendommens skattepligtige nettoindtægt fremgår umiddelbart af regnskabet, hvorfor **B** Kommune mener, at den kommunale andel af selskabsskatten vedrørende den faste ejendom skal fordeles efter regnskabsreglen, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 1. Ejendommen har imidlertid ikke givet overskud i indkomståret 2000, hvorfor der ikke er sket fordeling. **B** Kommune har tilkendegivet, at **A** Kommune vil få andel i fordelingen, såfremt ejendommen på et senere tidspunkt bidrager positivt til selskabets skattepligtige indkomst.

2) Et ubemandet dieseltankanlæg med kort-automat. **S1** sælger for egen regning **S1** dieselolie m.v. fra det ubemandede tankanlæg. Nettoindtægten vedrørende driften af det ubemandede tankanlæg kan ikke umiddelbart udledes af regnskabet, hvorfor **B** Kommune har fordelt den kommunale andel af selskabsskatten for denne del af **S1**'s virksomhed efter lønsum, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 2. Da der ikke er udbetalt løn til personer beskæftiget på **Vej 1 nr. 12**, har **A** kommune ikke fået andel i den kommunale andel af selskabsskatten for denne del af virksomheden.

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommunes klage af 3. juli 2002 til Fordelingsnævnet omfatter foruden **S1**'s aktiviteter på **vej 1 nr. 12, i by C** også 2 **S1** tankanlæg med seddel/kort automat på **vej 2 nr. 1, i by D** og **vej 3 nr. 9, i by C**. **A** Kommune har i brev af 25. september 2002 frafaldet den del af klagen, som vedrører disse tankanlæg.

A Kommune ønsker Fordelingsnævnets stillingtagen til, om der ved samme fordeling kan anvendes to forskellige fordelingsnøgler for samme selskab, som det er sket i denne sag. **A** Kommune anser endvidere ikke lønningsreglen, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 2, 1. pkt., for anvendelig, når der ikke er lønudgifter på alle indtægtsgivende driftssteder. Kommunen anmoder derfor Fordelingsnævnet om at fastsætte en anden fordeling, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 3. Det kunne ifølge **A** Kommune være efter omsætning eller andet, som giver et mere rimeligt resultat.

B Kommune fastholder, at **A** Kommune ikke skal modtage andel af skatten for 2000. **B** Kommune mener, at der for så vidt angår den faste ejendom, skal ske fordeling efter regnskabsreglen, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 1, idet nettoindtægten for denne del af virksomheden umiddelbart kan udledes af regnskabet. Kommunen har lagt til grund, at kommuneskatteloven opstiller en prioriteret rækkefølge af fordelingskriterier, således at reglerne i kommuneskattelovens § 11, stk. 2, først kommer til anvendelse, hvis reglen i kommuneskattelovens § 11, stk. 1, ikke kan anvendes. **B** Kommune har samtidig tilkendegivet, at **A** Kommune vil få andel i fordelingen, såfremt ejendommen på et senere tidspunkt bidrager positivt til selskabets skattepligtige indkomst.

For den del af virksomheden, som vedrører det ubemandede tankanlæg, har **B** Kommune fastholdt anvendelse af lønningsreglen, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 2, idet nettoindtægten for denne del af virksomheden ikke umiddelbart kan udledes af regnskabet. Da der ikke er udbetalt løn til personer på adressen, er der ikke sket fordeling af andele til **A** Kommune. **B** Kommune har afvist, at Fordelingsnævnet skal fastsætte en anden fordeling, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 3, idet anvendelse af lønningsreglen under hensyn til selskabets forretningsområde m.v. ikke fører til et urimeligt resultat, der kan begrunde en fordeling efter andre kriterier, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 3.

Bedømmelse af sagen

Ifølge kommuneskattelovens § 10, stk. 3, anses virksomheden for drevet i den eller de kommuner,

"i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg."

Begge dele af **S1**'s virksomhed på **vej 1 nr. 12** må herefter anses for drevet i **A** Kommune i kommuneskattelovens forstand.

Det følger af kommuneskattelovens § 11, stk. 1, at

"Anses efter § 10, stk. 3, virksomhed for drevet i flere kommuner, fordeles medmindre de berettigede kommuner træffer anden aftale den i § 10, stk. 2, nævnte andel af indkomstkatten m.v. mellem kommunerne i det forhold, hvori nettoindtægten må anses for at være faldet i disse....."

Af kommuneskattelovens 11, stk. 2, fremgår, at

"Kan nettoindtægten i de enkelte kommuner ikke umiddelbart udledes af regnskabet, anses nettoindtægten som regel for at falde i disse i forhold til....."

De nævnte bestemmelser må forstås således, at § 11, stk. 1, er lovens hovedregel, således at bestemmelserne i kommuneskattelovens § 11, stk. 2, først skal anvendes i det omfang, hovedreglen ikke er anvendelig. Det må derfor anses for i overensstemmelse med reglerne, når **B** Kommune har foretaget fordeling efter kommuneskattelovens § 11, stk. 1 vedrørende den faste ejendom og lønningsreglen i kommuneskattelovens § 11, stk. 2, vedrørende det ubemandede tankanlæg.

Tilbage står spørgsmålet om, hvorvidt Fordelingsnævnet skal fastsætte en anden fordeling efter reglen i kommuneskattelovens § 11, stk. 3.

Af kommuneskattelovens § 11, stk. 3, fremgår, at

"Dersom ingen af de nævnte fordelingsregler er anvendelige, og der ikke imellem kommunerne kan opnås enighed om fordelingen, fastsætter fordelingsnævnet, jf. § 12 a, i hvilket forhold nettoindtægten skal anses for at være faldet i de enkelte kommuner"

Da de anvendte fordelingsmetoder må anses for anvendelige, herunder, at de ikke fører til et urimeligt resultat under hensyn til selskabets virksomhed, er der ikke grundlag for, at Fordelingsnævnet fastsætter en anden fordeling, jf. kommuneskattelovens § 11, stk. 3.

Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives **B** Kommune medhold i, at **B** Kommune ikke har pligt til at inddrage **A** Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for indkomståret 2000.

[.....]

P.N.V.

Christian Trønning

/lb Kok Hansen