

Dato: 27. maj 2002
Kontor: 2.ø.kt.
J.nr.: 2000/1425-15

Afgørelse af 02-01-15 - Selskab1 (S1) (2000/1425-15)

Selskabet havde i en årrække kontorlokaler, lager, værksted m.v., i nogle flytbare pavilloner, skurvogne/tekte og åbne lagerfaciliteter. Selskabet anset for at have 'selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale' samt et 'selvstændigt produktions- eller driftsanlæg' på stedet (§ 10, stk. 3).

Sagens baggrund

I brev af 22. juni 2000 har **A** Kommune klaget til Fordelingsnævnet over, at **B** Kommune har afvist at inddrage **A** Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for indkomståret 1998.

Baggrunden for sagen er, at **S1** på ~~Værftet 1 (V1)~~ i **A** Kommune udfører arbejdere med blandt andet at projektere og udføre el-installationsarbejder på værftets nybygninger. Siden 1995 har selskabet været fast etableret på værftet. Selskabet har ca. 170 ansatte, der er beskæftiget på værftet. De ansatte har skurvogne og pavilloner til rådighed, men ingen faste bygninger. Efter det oplyste vil selskabet være beskæftiget på værftet indtil tidligst udgangen af 2003. Derefter vil selskabet - medmindre der opnås nye ordrer - ophører med at være etableret på værftet.

Fordelingsproblemet

Uenigheden mellem **A** og **B** Kommuner går på, om **S1** i kommuneskattelovens forstand har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg i **A** Kommune, jf. § 10, stk. 3, i kommuneskatteloven (lovbekendtgørelse nr. 770 af 13. oktober 1999 af lov om kommunal indkomstskat).

Kommunernes påstande og argumentation

A Kommune gør gældende, at **S1** driver virksomhed på **V1**, der er beliggende i kommunen, fra selvstændige kontor-, forretnings eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale, jf. kommuneskattelovens § 10, stk. 3. Til støtte herfor henviser kommunen til, at selskabet siden 1995 har været fast etableret på værftet og har 170 ansatte, der er beskæftiget på værftet, at selskabets afdelingsleder på værftet har beføjelser til at lede, ansætte og afskedige timelønnet personale, at det er uden betydning om selskabets lokaler er lejet, lånt eller flytbare pavilloner, og at

lokalerne opfylder kravet til fasthed, således som dette defineres i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, jf. ligningsvejledningen 1999, jf. OECD modelkonventionen.

B Kommune gør gældende, at **S1** ikke driver virksomhed fra selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale i **A** Kommune. Til støtte herfor henviser kommunen til, at de lokaler **S1** har til rådighed ikke har en fastere karakter og, at produktionen på **V1** er midlertidig. **B** Kommune har henist til Fordelingsnævnets afgørelse i en tidligere sag vedr. fordeling af selskabsskatten for **selskab 2 (S2)**, hvor det ligeledes var spørgsmålet om, hvorvidt et selskab, der drev virksomhed på **V1**, havde selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler i kommuneskattelovens forstand. Endelig har **B** Kommune påpeget, at beskatningsreglerne for udenlandske selskaber (selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, jf. ligningsvejledningen 1999, jf. OECD modelkonventionen), ikke er relevante ved afgørelsen af, hvorvidt selskabet driver virksomhed i **A** Kommune i kommuneskattelovens forstand.

Bedømmelse af sagen

Kommuneskattelovens § 10, stk. 3 har følgende ordlyd:

'Virksomhed anses for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg.....'

I Indenrigsministeriet cirkulære nr. 81 af 31. marts 1962 er der et mere generelt fortolkningsbidrag med hensyn til, hvad der skal til, for at en anden kommune end fordelingskommunen kan anses for andelsberettiget. I cirkulæret forudsættes det, 'at de nævnte lokaler og anlæg har en fastere karakter'

Nævnet har den 4. december 1997 truffet afgørelse i en sag, hvor et selskab i forbindelse med arbejde på **V1** gennem 5-6 år benyttede forskellige lokaler rundt omkring på værftet. Nævnet fandt ikke at selskabet under disse omstændigheder havde selvstændige kontor-, forretnings-, eller lagerlokale på værftet.

S1's lokaliteter på værftet er imidlertid af en fastere karakter, idet selskabet gennem en årrække har haft fast rådighed over bestemte lokaler på værftet.

S1 har oplyst, der er ca. 150 timelønnede ansat på **V1** afdelingen. Derudover er der ca. 15 funktionærer, hvoraf halvdelen er ansat på **V1** -afdelingen, mens resten er ansat i **C** og udstationeret til **V1**. Der findes kontorlokaler på ca. 250 m² og lagerlokale på 7-800 m². Der er også et værksted, der benyttes til reparation, men ikke egentlig produktion. Der er ligeledes åbne lagerfaciliteter til kabler samt skurvogne/tekte til medarbejderne forskellige steder på værftet. Kontorfaciliteterne er flytbare pavilloner, som har været på stedet siden 1993, hvor **S1** opsatte dem. Værftet tillader ikke, at der bygges på deres grund, hvorfor det er et krav fra værftet, at alle bygninger kan 'nedtages', såfremt deres underleverandører ikke længere har arbejde på værftet.

Det fører til, at **S1** må anses for at have selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale samt et selvstændigt produktions- eller driftsanlæg på værftet, og at selskabet dermed driver virksomhed i kommuneskattelovens forstand i **A** Kommune.

Nævnets afgørelse

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

B Kommune skal inddrage **A** Kommune i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for **S1** for indkomståret 1998, idet selskabet i kommuneskattelovens forstand har drevet virksomhed i **A** Kommune.

[.....]

P.N.V.

Christian Trønning

/Ib Kok Hansen