

✓

FORDELINGSNÆVNET

× Kommune

Dato: 13 DEC 1999  
Kontor: 2. økonomiske kontor  
J. nr.: 1425-3/1998  
Sagsbeh.: cw  
Fil-navn: i:\cw\1425-3a

Vedrørende klage fra × Kommune over manglende fordeling fra γ Kommunes side for "Advokatfirma (A1)"

Sagens baggrund.

I brev af 21. april 1998 har × Kommune klaget til Fordelingsnævnet over, at γ Kommune ikke har foretaget fordeling til × Kommune af den kommunale andel af selskabsskatten for "A1" for 1997/98. Den kommunale andel af selskabsskatten udgjorde for dette år 269.675 kr.

Fordelingsproblemet.

Uenigheden mellem × og γ Kommuner går på, om A1 i kommuneskattelovens forstand kan siges at drive virksomhed i × Kommune.

γ Kommune mener – som fordelingskommune – at dette ikke er tilfældet. Baggrunden for uenigheden er, at A1 er indgået i interessentskab.

A1 og Advokatfirma (A2) har pr. 30. juni 1996 stiftet et interessentskab, under navnet Advokatfirma (A3)

Personalet er ansat i A3.

γ Kommunes begrundelse for afvisningen af at foretage fordeling til × Kommune er, at driften efter oprettelsen af I/S'et er i dette, og at A1 følgelig ikke driver virksomhed i × Kommune.

A1 drev indtil oprettelsen af I/S'et bl.a. virksomhed fra en adresse i z (× Kommune) og γ Kommune fordelte andel af A1's selskabsskat i forhold til A1's virksomhed i z (efter lønningsreglen).

× Kommune har heroverfor henvist til, at A1 indirekte gennem I/S'et har kontor (i z Kommune) med der beskæftiget personale.

A8

Bedømmelse af sagen.

Uenigheden mellem kommunerne går som nævnt på, om A1 kan siges at drive virksomhed i X Kommune i kommuneskattelovens forstand. Denne betingelse skal være opfyldt, for at en anden kommune end hjemstedskommunen (som i den foreliggende sag er Y Kommune) bliver berettiget til en del af den samlede kommune andel af selskabsskatten.

Ifølge lovens § 10, stk. 3, anses virksomhed bl.a. for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet har selvstændige forretningslokaler med dér beskæftiget personale.

I relation til denne definition er det springende punkt i den foreliggende sag, hvilken betydning man vil tillægge oprettelsen af I/S'et.

Efter oprettelsen af I/S'et er personalet i A1 overgået til ansættelse under I/S'et.

Taget direkte efter ordlyden af kommuneskattelovens § 10, stk. 3, er der således ikke ansat personale i A1, hvilket udelukker, at A1 kan have kontorer "med dér ansat personale".

Det er med denne begrundelse, Y Kommune har afvist, at X Kommune er andelsberettiget med hensyn til selskabsskatter for A1.

Heroverfor har X Kommune henvist til, at A1 kan siges indirekte – via I/S'et – at drive virksomhed i X Kommune (kontoret i Z, X Kommune).

I X Kommunes brev af 21. april 1998 er dette synspunkt nærmere anført således:

"Et interessentskab er ikke et selvstændigt skattesubjekt, men beskattes ved interessenterne, et I/S er drevet af. I dette tilfælde har aktieselskabet altså indirekte gennem I/S-et kontor med dér beskæftiget personale, og resultatet af denne virksomhed beskattes hos aktieselskabet."

Netop det forhold at I/S'ets virksomhed alene kommer til beskatning hos to aktieselskaber fører naturligt til at overveje, om der kan være grundlag for kommunal fordeling på samme måde, som hvis virksomheden var foregået direkte i aktieselskaberne.

Nævnet har i den forbindelse noteret sig, at der fra Indenrigsministeriets praksis som tidligere klageinstans i sager om fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten foreligger en ældre afgørelse, hvori der er taget stilling til en nogenlunde tilsvarende problemstilling.

Sagen vedrørte en situation, hvor to selskaber med hjemsted i A Kommune var blevet optaget som interessenter i et interessentskab, der drev et stormagasin i B Kommune.

A Kommune afviste imidlertid som fordelingskommune et krav om andel fra B Kommunes side med henvisning til, at selskaberne måtte anses som rene finansieringsselskaber.

I Indenrigsministeriets afgørelse (brev af 17. august 1967) fastslås det, at de to selskabers virksomhed som kommanditister i interessentskabet, der drev varehuset i B Kommune, berettigede denne kommune til andel i skatten fra selskaberne.

Ud fra den fortolkning af fordelingsreglerne, der har været lagt til grund i den refererede sag, finder nævnet, at A1 i den foreliggende sag tilsvarende må siges at drive virksomhed i X Kommune gennem sin deltagelse i – det i 1996 stiftede advokat-interessentskab.

Nævnets afgørelse.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives X Kommune medhold i, at Y Kommune skal inddrage X Kommune i fordelingen af skatten for 1997/98 for " A1 " idet selskabet via sin deltagelse i " A2 " i kommuneskattelovens forstand må anses at have drevet virksomhed i X Kommune den 1. april 1997 (ved begyndelsen af skatteåret 1997/98).

---

Der er sendt kopi af dette brev til Y Kommune.

P.N.V.

W. Willerslev-Olsen

/Claus Wilhjelm