

Fordelingsnævnet
Indenrigsministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K
Tlf.: 33 92 33 80

X Kommune
Skatteforvaltningen
Rådhuset

X

4 DEC. 1997

2.økonomiske kontor
1425-1/1997
CW

Vedrørende klage fra X Kommune over manglende fordeling
fra y Kommunes side vedrørende selskab 1 (S1)

Sagens baggrund.

I brev af 12. maj 1997 (j.nr.) har X Kommune
klaget til Fordelingsnævnet over et afslag, som y Kommune
har meddelt X Kommune på en anmodning om andel af den
kommunale andel af selskabsskatten for S1
for skatteåret 1996-97.

Fordelingsnævnet har indhentet en udtalelse fra y Kommune
over sagen.

./. Kopi af y Kommunes udtalelse af 11. juni 1997 vedlægges
til orientering (bilag ikke medtaget).

Det fremgår af udtalelsen, at den kommunale andel af selskabs-
skatten for S1 for skatteåret 1996-97 udgjorde 247.804 kr.

Fordelingsproblemet.

S1 har en rejse- og offshoreafdeling, som udfører projekter på A Værftet (X Kommune).

Uenigheden mellem X og Y Kommuner går på, om S1 kan siges at drive virksomhed i X Kommune i kommuneskatteovens forstand. Y Kommune mener, at dette ikke er tilfældet.

Kommunen har i første omgang henvist til, at den har haft kontakt til selskabets revisor (R i Z) med anmodning om en specifikation vedrørende selskabets skattemæssige indtægt fordelt på Q , Z , X og Y Kommuner.

I revisors brev af 5. februar 1997 refereres indledningsvis § 10, stk. 3, i lov om kommunal indkomstskat. Ifølge denne regel tilfalder kommuneskatten den eller de kommuner, i hvilke selskabet har **selvstændige** kontor- eller forretningslokaler med dér beskæftiget personale eller selvstændige produktionsanlæg.

På den baggrund anføres det i revisors brev:

" S1 har ikke selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler andre steder end i Y Kommune. Endvidere har S1 ikke haft **selvstændige** produktions- eller driftsanlæg i de øvrige kommuner."

Vedrørende X Kommune oplyses i brevet, at S1 i flere år har haft samarbejde med A Værftet. S1 har ikke lejet kontorfaciliteter på værftet, men har fra projekt til projekt aftalt med værftet om at få rådighed over et tilfældigt lokale til brug for styring og administration af udsendte svejsere m.v.

Der er ikke tale om et bestemt lokale, idet S1 i de sidste 5-6 år har benyttet forskellige lokaler rundt omkring på værftet afhængig af, hvor der udføres arbejde."

X Kommune mener derimod, at selskabets aktiviteter på
A Værftet er af en sådan karakter, at selskabet i
kommuneskattelovens forstand driver virksomhed i denne
kommune.

X Kommunes argumentation.

Kommunen har heroverfor i et brev af 7. april 1997 fastholdt,
at S1 driver virksomhed i X Kommune.

Kommunen henviser herved til en række mere detaljerede
forhold omkring S1-faciliteter og -medarbejdere på A
Værftet.

Det anføres således i brevet:

"Ifølge oplysninger fra S2 har S1 i
hvert fald 8-10 år haft de samme kontorfaciliteter til rådigh-
hed. Det er imidlertid uden betydning for afgørelsen af hvor-
vidt der er tale om selvstændige kontorlokaler, om disse kon-
torlokaler ejes af selskabet, eller lejes/lånes, ligesom det
er uden betydning, hvor mange gange man skifter kontorfacili-
teter. Det er er imidlertid ikke korrekt, når selskabets
revisor skriver, at der skiftes kontorfaciliteter fra projekt
til projekt. De lokaler, som S1 får rådighed over fra
projekt til projekt, er andre lokaler (skurvogne, containere
o.l.), som er beregnet til medarbejdere og værktøj m.v.

S1 har i samme periode haft en befuldmægtiget (Supervisor)
på a afdelingen (person1 (p1)), og denne person har ansat
og afskediget personale i a afdelingen, se bl.a. vedlagte
kopier af ansættelseskontrakter, hvor 2 af de nuværende
ansatte blev ansat den 3. august 1984 henholdsvis den 14.
april 1988. Disse 2 medarbejdere har altså været ansat på
a afdelingen i 8 henholdsvis 12 år. Det ansatte personale,
som sædvanligvis er på 10-20 ansatte, er lokalt bosiddende
(på b), og da skibsproduktion er en proces, hvor der
periodevis kan være mere eller mindre arbejde til de ansatte
(smede-/svejsesarbejde), vil der være perioder, hvor der ikke
er arbejde til hele personalet på a afdelingen. Derfor har
en del af personalet fået tilbudt ansættelse hos S1 's andre
afdelinger i begrænsede perioder.

Der er efter min¹ opfattelse ikke tvivl om, at S1 har den selvstændige virksomhedstilknytning til X Kommune, som kommuneskattelovens § 10, stk. 3, angiver. Såfremt S1 havde været et udenlandsk selskab, skulle vi for mange år siden have krævet dansk indkomstskat, idet virksomheden har fast driftssted her."

Y Kommunes svar på X Kommunes fornyede henvendelse.

Y Kommune har forelagt X Kommunes indvendinger for selskabets revisor, som har kommenteret dem i et brev af 22. april 1997 til Y Kommune.

Y Kommune har derefter i brev af 1. maj 1997 meddelt X Kommune, at Y Kommune ud fra revisors oplysninger har vurderet, at der ikke er selvstændige kontorfaciliteter på A Værftet.

Y Kommune mener derfor fortsat, at X Kommune ikke er berettiget til andel af den kommunale andel af selskabsskatten.

Y Kommune nævner følgende momenter, der er lagt vægt på ved afgørelsen af, at X Kommune ikke anses for andelsberettiget:

- at p1, som har stået for administrationen, er ansat i S1 og ikke i A afdelingen.

- at S1 har en rejse- og offshoreafdeling, som udfører projekter på A Værftet.

- at kammeradvokaten er enig i, at A Værftet ikke i relation til reglerne om skattefri godtgørelse er et fast arbejdssted for p1.

- at når A Værftet stiller kontorfaciliteter til rådighed

¹ Brevet er underskrevet af person2 (p2), souschef i X Kommune

lægge den forklaring, kommunen - i to omgange - har modtaget fra selskabet, til grund for fordelingen.

Denne forklaring munder som nævnt ud i den vurdering, at S1 aktiviteter på A Værftet ikke er af en sådan karakter, at der kan siges at være tale om, at S1 har selvstændige kontor- eller forretningslokaler på værftet.

Nævnets afgørelse.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives γ Kommune medhold i, at X Kommune ikke er berettiget til andel af skatten for skatteåret 1996-97 for S1, idet γ Kommune efter det oplyste med rette har lagt til grund, at selskabet ikke i kommuneskattelovens forstand drev virksomhed i X Kommune ved skatteårets begyndelse.

Der er sendt kopi af dette brev til γ Kommune.

P.N.V.

W. Willerslev-Olsen

/Claus Wilhjelm

lægge den forklaring, kommunen - i to omgange - har modtaget fra selskabet, til grund for fordelingen.

Denne forklaring munder som nævnt ud i den vurdering, at S1 ' aktiviteter på A Værftet ikke er af en sådan karakter, at der kan siges at være tale om, at S1 har selvstændige kontor- eller forretningslokaler på værftet.

Nævnets afgørelse.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Der gives γ Kommune medhold i, at \times Kommune ikke er berettiget til andel af skatten for skatteåret 1996-97 for S1, idet γ Kommune efter det oplyste med rette har lagt til grund, at selskabet ikke i kommuneskattelovens forstand drev virksomhed i \times Kommune ved skatteårets begyndelse.

Der er sendt kopi af dette brev til γ Kommune.

P.N.V.

W. Willerslev-Olsen

/Claus Wilhjelm