

Fordelingsnævnet
Indenrigsministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K
Tlf.: 33 92 33 80

København, den 8. oktober 1990
cw/m:/Ø.kt.j.nr. 1425-11/1988

X Kommune
Rådhus Allé

Vedrørende fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten
for Selskab (S1)

I skrivelse af 27. december 1989 meddelte Fordelingsnævnet, at der i ovennævnte sag vedrørende skatteåret 1987/88 var truffet afgørelse om, at Y Kommune er berettiget til den kommunale andel af selskabsskatten af hele S1's skattepligtige indkomst, idet selskabet i kommuneskattelovens forstand alene driver virksomhed i Y Kommune (det er kun i denne kommune selskabet har kontor).

Det udtaltes i afgørelsen, at der ikke efter kommuneskatteloven er grundlag for, at fordelingskommunen - X - ved fordelingen kan henføre en del af S1's indkomst til moderselskabet Moderselskab (M)

Baggrunden for denne udtalelse var, at sagen af nævnet var blevet opfattet på den måde, at S1 i kommuneskattelovens forstand alene driver virksomhed i Y Kommune, men at X Kommune mente, at den på grund af sammenhængen mellem M og S1 var berettiget til ved kommunefordelingen at henføre en del af S1's indtægter til M og dermed til X Kommune.

I skrivelse af 6. februar 1990 har X Kommune imidlertid gjort indsigelse mod afgørelsen og anmodet om en revurdering af sagen.

Der henvises til, at afgørelsen er baseret på urigtige oplysninger fra Y Kommune, og at sagsbehandlingen bl.a. derfor har været præget af visse misforståelser.

X Kommune anfører således, at der ikke ved fordelingen er overført indkomst fra S1 til M, men at der alene er foretaget en fordeling af den skat, der udelukkende vedrører S1, mellem dette selskabs egne kontorer, d.v.s. hovedkontor (X) og filial (Y).

X Kommune henviser i denne forbindelse til almindelig praksis på området, som beskrevet i "Selskabsbeskatning" 8. udgave, side 237 (Forlaget Kommuneinformation), hvor der er anført følgende:

"I henhold til KML (kommuneskatteloven) § 10 anses virksomhed at være drevet i de kommuner i hvilke selskabet har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale Udbytte og rente af værdipapirer ... anses for at tilfalde hjemstedskommunen forudsat, at der også er driftssted i fordelingskommunen."

På denne baggrund mener X Kommune, at skatterne, der falder på licens- og renteindtægter vedrører (eget) hovedkontor, som ligger i X, hvor der også er driftssted.

X Kommune forslag til skattefordeling er derefter, at fordelingen vedrørende STI foretages således, at skatten af licens- og renteindtægter forlods tilfalder X. Skatten af den resterende del af nettoindtægten fordeles med 10 pct. til Y Kommune og 90 pct. til X Kommune.

Som begrundelse herefter er anført følgende:

"I dette fordelingsforslag er der således lagt vægt på, at _____ S1 _____ har hovedkontor i _____

X Kommune, og at der finder virksomhed sted i X Kommune, hvorefter den skat der falder på licensindtægter og renter alene tilfalder X Kommune. Ved fordelingen af skatten på den øvrige indtægt er der især lagt vægt på, at skabelsen og vedligeholdelsen af eksportmarkederne sker fra _____

X, at produktudviklingen for så vidt angår tilpasningen til eksportmarkedet foregår i X, at den overordnede ledelse, styring og planlægning sker i X, samt at personaleadministration og anden administration, herunder bogholderi, økonomi og regnskabsvæsen, finder sted i X."

Med hensyn til driftsforholdene i S1 har X Kommune i skrivelse af 29. marts 1990 oplyst, at der er ansatte i X, hvis lønninger går over S1's regnskab.

Der nævnes tre grupper:

- 1) 2 direktører med kontor i X.
- 2) personer ansat i S1, som arbejder både i X og Y kommuner.
- 3) personer, som er ansat i M's hovedkontor i X, men som også arbejder for S1's hovedkontor i X. S1 belastes i sit regnskab med en lønandel svarende til de timer de M-ansatte arbejder for S1's hovedkontor i Gladsaxe.

Y Kommune har på grundlag af X Kommunes redegørelse givet udtryk for (skrivelse af 6. april 1990), at den kan acceptere fordeling efter lønningsreglen på følgende præmisser:

"Efter omstændighederne vil man imidlertid være indforstået med, at en forholdsmæssig del af den kommunale andel af selskabsskatten for S1 henføres til X Kommune, forudsat at S1 vitterligt har udbetalt løn til en eller flere ansatte, der udelukkende arbejder og har kontor i X

Det må kræves, at lønudbetalingerne dokumenteres og afstemmes med S1's regnskabstal, og man forbeholder sig iøvrigt ret til at vurdere en sådan lønsumsfordeling."

Sagen har været drøftet med repræsentanter for de to kommuner på et møde i nævnet den 18. september 1990. På mødet blev det fra X Kommunes side oplyst, at de lønsumstal, man havde fra S1, viste ca. 0,4 mio. kr. vedrørende S1-ansatte i X og ca. 6,3 mio. kr. vedrørende S1-ansatte i Y. Det blev forklaret, at forslaget om en fordeling i forholdet 90-10 af skatten af S1's indtægter ud over licens- og renteindtægter var baseret på en mere subjektiv vurdering. Man var imidlertid nu indstillet på at fordele skatten af disse øvrige indtægter efter lønningsreglen.

I tilknytning til mødet den 18. september har parterne efter opfordring fra nævnet haft en drøftelse om, hvorvidt der kunne indgås en aftale mellem parterne om fordelingen.

Parterne har imidlertid over for nævnet erklæret, at man ikke havde været i stand til at nå frem til en sådan aftale.

I skrivelse af 21. september 1990 har X Kommune påpeget betydningen af, at nævnet tager endelig stilling til forældelsesfristen samtidig med, at der træffes afgørelse i fordelings sagen. Der henvises i den forbindelse til kommunens skrivelse af 23. marts 1990, hvorefter det er X Kommunes opfattelse, at Y Kommunes indsigelse mod den fordeling, der er foretaget for skatteåret 1987/88, er indgivet for sent, jf. kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Kommunens skrivelse af 23. marts 1990 henviser igen til, at påstanden om for sent indgivet klage fra Y Kommunes side vedrørende fordelingen for 1987/88 allerede blev oplyst i X Kommunes skrivelse af 27. januar 1989.

Nævnet traf imidlertid i skrivelse af 27. december 1989 afgørelse vedrørende fordelingen for 1987/88.

Det skyldes, at man gik ud fra, at X Kommune havde frafaldet indsigelse om for sent indgivet klage. Dette var baseret på udtalelserne i X Kommunes skrivelse af 27. januar 1989, hvor der tales om at genoptage fordelingsberegningerne for bl.a. skatteåret 1987/88, selv om Y Kommune i henhold til kommuneskattelovens § 12, stk. 3, burde have indbragt spørgsmålet inden 3 måneder efter fordelings foretagelse.

Uanset hvad X Kommune vil kunne indvende mod denne forståelse af kommunens skrivelse af 27. januar 1989, har

Y Kommune med nævnets skrivelse af 27. december 1989 modtaget en afgørelse, hvori der uden forbehold er truffet en realitetsafgørelse vedrørende 1987/88.

Ud fra almindelige forvaltningsretlige principper må det være sådan, at en part, der har modtaget en afgørelse fra nævnet, må kunne gå ud fra, at afgørelsen kun under mere specielle omstændigheder vil kunne tænkes ændret.

Nævnet må derfor være mest tilbøjelig til at mene, at man ville have afvist forældelsesindsigelsen, også selv om den var

fremkommet umiddelbart efter nævnsafgørelsen, idet der ellers ville have været tale om at revurdere momenter, der allerede havde været taget stilling til.

Hertil kommer, at X kommune efter nævnsafgørelsen af 27. december 1989 har reageret - eller undladt at reagere - på en måde, der kun har kunnet befæste en opfattelse hos

Y Kommune af, at den ikke kunne mødes med en indsigelse om, at klagen vedrørende 1987/88 var indgivet for sent.

X Kommune omtaler således ikke forældelsesspørgsmålet i sine skrivelser af 6. februar 1990 til nævnet og

Y Kommune om revurdering af afgørelsen af 27. december 1989. X Kommune omtaler heller ikke spørgsmålet i sin

kommentar til det udkast til notat om sagen, som nævnssekretariatet fremsendte med skrivelse af 8. juni 1990, og som ikke indeholdt noget om forældelsesspørgsmålet. Endelig bragte

X Kommune ikke spørgsmålet frem på nævnsmødet den 18. september 1990. Nævnet må herefter ud fra en samlet vurdering afvise, at man på nuværende tidspunkt kan ændre afgørelsen af 27. december 1989 med henvisning til, at Y Kommune har klaget for sent over fordelingen vedrørende 1987/88.

Efter Y Kommunes indgivelse af klagen (dateret 23. november 1988) vedrørende fordelingen for 1987/88 har

X Kommune yderligere afregnet andel af den kommunale andel af selskabsskatten for §1 for skatteårene 1988/89 og 1989/90. Opgørelsen af Y Kommunes andel for disse to år er sket efter samme principper som for 1987/88, jf. skrivelse af 28. september 1990 fra X Kommune til nævnet.

For 1989/90 har Y Kommune indgivet klage til Fordelingsnævnet den 15. juni 1990. Klagen er indgivet rettidigt.

For 1988/89 er der ikke indgivet klage. Efter hele sagsforløbet har det imidlertid efter nævnets opfattelse klart været forudsat, at afgørelsen vedr. 1987/88 måtte få tilsvarende betydning for fordelingen vedr. 1988/89. Nævnet mener derfor, at den afgørelse, der træffes ved revurderingen af afgørelsen af 27. december 1989, også må omfatte fordelingen vedrørende 1988/89, selv om der ikke fra Y Kommunes side er indgivet en særskilt klage vedr. dette år.

Nævnet må ved revurderingen af sagens spørgsmål om fordelingsprincipperne lægge vægt på:

at det efter det nu oplyste må anses for godtgjort, at § 1 i kommuneskattelovens forstand driver virksomhed i både X og Y kommuner, således at der foreligger en fordelingssituation,

at X Kommune på mødet den 18. september accepterede, at fordelingen af skatten af andre indtægter end licens og renter foretages efter lønningsreglen, og

at nævnet efter en konkret vurdering ud fra det modtagne skriftlige materiale og forklaringerne på mødet den 18. september ikke anser det for godtgjort, at § 1's licens- og renteindtægter alene eller i alt væsentligt har relation til selskabets virksomhed i X Kommune.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse:

Den kommunale andel af selskabsskatten for § 1 for skatteårene 1987/88, 1988/89 og 1989/90 skal i sin helhed fordeles mellem X og Y kommuner efter lønningsreglen i § 11, stk. 2, i lov om kommunal indkomstskat.

P.N.V.


W. Willerslev-Olsen

Claus Wilhjelms
/Claus Wilhjelms