

Fordelingsnævnet
Adr.: Indenrigsministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K
Tlf.: 33 - 92 33 80

København, den 27 DEC. 1989
cw/M:/Ø.kt.j.nr. 1425-10/1988

× Kommune
Rådhuset

I skrivelse af 25. maj 1988 (j.nr. 25.01.20P21) har ×
Kommune klaget til Fordelingsnævnet over, at y
Kommune har undladt at fordele en andel af selskabsskatten for
seks nærmere angivne selskaber for skatteåret 1987-88 til ×
Kommune.

Sagen vedrører følgende seks selskaber:

Selskab 1
Selskab 2
Selskab 3
Selskab 4
Selskab 5
Selskab 6

Med hensyn til de fire førstnævnte selskaber har
× Kommune henvist til, at disse firmaer alle drives fra
adressen z , × Kommune, hvor der er kontor-
personale ansat, og samtidig er bolig for hovedanpartshaver.

Hovedanpartshaver/direktør har ved forhandling på skat-
tekontoret oplyst, at alle skøder og regnskaber er blevet la-
vet på hans adresse z i z Kommune, hvilket er
årsagen til at × Kommune hvert år eftersender en del
kontrolbilag til y Kommune, selvom bilagene er dateret
med adressen i × .

Tre af selskaberne har alene en c/o adresse hos en advo-
kat i y .

Y Kommune har i skrivelse af 31. august 1988 med hensyn til disse selskaber oplyst følgende:

"Hovedanpartshaver, direktør **A** oplyste pr. telefon den 16. december 1987, som bekræftet pr. telefon den 25. juli 1988, at selskaberne drives i **Y** Kommune fra advokat **B** kontor, **Q** i **Y** by. Advokat **C** tegner selskaberne.

Direktør **A** kontor, beliggende **Z** i **Y**, er bogføringskontor for selskaberne. Bogføringen af selskabernes regnskaber samt ekstern revisions revision af regnskaberne finder sted på kontoret i **Z**, alt andet foregår i **Y**."

Ad **Selskab 5** er det telefonisk oplyst af **Y** Kommune, at den samlede kommunale andel af selskabsskatten for skatteåret 1987-88 udgør ca. 18.000 kr.

Ad **Selskab 6** er det oplyst, at det har negativ indkomst for 1987-88.

Nævnet skal udtale følgende:

Ad **Selskab 1**

Y Kommune har ikke bestridt, at disse selskaber har et kontor i Nim i Brødstrup Kommune, men har alligevel afvist at indrage denne kommune i fordelingen.

Y Kommunes begrundelse herfor synes at være, at kontoret i **Z** "kun" udfører administrative støttefunktioner for den virksomhed, selskabet udøver i **Y** Kommune.

Det må hertil bemærkes, at fordelingsreglerne i lov om kommunal indkomstskat ikke giver grundlag for at udelukke en kommune fra fordeling ud fra en vurdering af, om den virksomhed selskabet driver i kommunen er af større eller mindre betydning for selskabets samlede resultat.

Nævnet bestemmer herefter, at **X** Kommune skal indtages i fordelingen af den kommunale andel af selskabsskatten for de nævnte fire selskaber for skatteåret 1987-88, da selskaberne må anses at drive virksomhed i **X** Kommune, jf. § 10, stk. 3, i lov om kommunal indkomstskat.

Den **x** Kommune tilkommende andel skal forhøjes med det tillæg, der er nævnt i kommuneskattelovens § 12, stk. 2, næstsidste punktum.

Ad Selskab 5 og Selskab 6

Med hensyn til disse to selskaber må det efter det oplyste konstateres, at der ikke foreligger noget fordelings-spørgsmål, som nævnet skal tage stilling til. For **Selskab 5**'s vedkommende, fordi den samlede kommunale andel på ca. 18.000 kr. ligger under den mindstegrænse for skatteandele, der skal fordeles (25.000 kr.), og for **Selskab**'s vedkommende, fordi selskabet har negativ indkomst for skatteåret 1987-88.

y Kommune har modtaget kopi af denne skrivelse.

P.N.V.


W. Willerslev-Olsen


Claus Wilhjelm
/Claus Wilhjelm