



Skatteministeriet

20. maj 2020
J.nr. 2020 - 4391

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 385 af 29. april 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Per Hvas



Spørgsmål

Hvorfor indgik Skattestyrelsen i retten i Glostrup et forlig med en bank på en tiendedel af det snyd, som banken havde erkendt at have medvirket til, og hvorfor indgik Skattestyrelsen et forlig med amerikanske pensionsplaner om, at de skulle betale 1,6 mia. kr. med mulighed for at trække bankens bøde fra i beløbet, selv om pensionsplanerne havde erkendt at have medvirket til et snyd på 4,1 milliard kr., når staten samtidig vil gøre et dansk advokatselskab erstatningspligtig for det samlede beløb, som den antages at have været medvirkende til i samarbejdet med North Channel Bank?

Svar

Jeg har fra Skattestyrelsen modtaget følgende oplysninger, hvortil jeg kan henholde mig:

”Skattestyrelsen skal indledningsvist – i relation til spørgsmålet om retten i Glostrups dom af 23. september 2019 mod North Channel Bank (NCB) – rettelig oplyse, at dommen er afsagt som led i den *strafferetlige* forfølgning af banken. Banken blev ved retten idømt en bøde på 110 mio. kr. for groft bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 306. Idet der er tale om en strafferetlig sanktion, må spørgsmål i relation hertil henvises til Justitsministeriet.

For så vidt angår spørgsmålet om Skattestyrelsens forlig med 61 amerikanske pensionsplaner m.fl. af 28. maj 2019, herunder de hensyn der ligger til grund for indgåelse af forliget, forligssummens størrelse og sammenhængen mellem forliget og NCB, kan Skattestyrelsen i det hele henviser til skatteministerens fortrolige mundtlige besvarelse den 31. oktober 2019 af samrådsspørgsmål C-F samt skriftlige besvarelser af henholdsvis 24. februar 2020 af spørgsmål nr. 215 (alm. del) og af 25. april 2020 af spørgsmål nr. 381 (alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg. Endvidere kan der henvises til gennemgangen i Rigsrevisionens notat af 15. januar 2020 vedrørende Skattestyrelsens forlig med 61 pensionsplaner m.fl.

I forhold til spørgsmålet vedrørende baggrunden for kravet, som Skattestyrelsen har rettet mod et dansk advokatfirma, sammenholdt med de krav der er rettet mod andre parter, der har været involveret i samme del af udbyttesagskomplekset, kan Skattestyrelsen oplyse følgende:

NCB har efter Skattestyrelsens og Kammeradvokaten opfattelse medvirket til at udstede afgørende dokumentation, som er blevet anvendt til at søge og få udbetalt uberettiget udbytterefusion for ca. 1,1 mia. kr.

Skattestyrelsen har i den forbindelse – hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med styrelsens overordnede strategi i forhold til anlæggelse af de civile søgsmål i udbyttesagskomplekset – rettet et erstatningskrav mod banken selv og alle de pensionsplaner og dertil knyttede parter, der har modtaget en del af refusionsbeløbet. Herudover er det blevet vurderet om eventuelle andre parter, herunder rådgivere har medvirket til det setup, der blev etableret til brug for de uberettigede udbytterefusioner.

Skattestyrelsen har i den forbindelse på Kammeradvokatens anbefaling rettet et erstatningskrav mod et dansk advokatfirma, idet Kammeradvokaten har vurderet, at advokatfirmaet har handlet ansvarspådragende i forbindelse med den rådgivning, det har ydet NCB om udbytterefusion i Danmark.

Når der er tale om, at flere parter har handlet ansvarspådragende og dermed er erstatningsansvarlig i relation til samme tab, kan disse parter rent juridisk gøres solidarisk ansvarlige for tabet. Det betyder, at den part der har lidt tabet vil kunne rejse det fulde krav overfor hver af de solidarisk hæftede parter. Disse parter må derefter i det indbyrdes forhold fordele tabet, hvilket er den skadelidende part uvedkommende.

På den baggrund har Kammeradvokaten den 2. april 2020 fremsendt et betalingspåkrav til advokatfirmaet med mulighed for efterfølgende at udtage stævning mod advokatfirmaet, såfremt det ikke betaler påkravet.

Det vil dog i sidste ende være op til de danske domstolene at vurdere, om det danske advokatfirma rent faktisk har handlet ansvarspådragende og derved ifalder erstatningsansvar overfor Skattestyrelsen.”