



Skatteministeriet

3. september 2020
J.nr. 2020 - 6462

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 572 af 17. juli 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL) og Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/ Per Hvas



Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af samrådet i Skatteudvalget den 27. maj 2020 vedrørende forliget med en række pensionsfonde oplyse, hvorfor Skattestyrelsen valgte at indgå forlig med de tre bankejere og ikke deres forretningspartnere Richard Markowitz og John van Merkensteijn, der gennem lang tid var en del af forligsforhandlingerne, men primo 2019 blev skilt ud fra forhandlingerne og derefter sagsøgt?

Svar

Skattestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Skattestyrelsen kan oplyse, at repræsentanterne for en større gruppe amerikanske pensionsplaner og en række dertil knyttede selskaber og personer ultimo 2016 rettede henvendelse til styrelsens repræsentant, Kammeradvokaten, idet de ønskede at indgå en dialog om en mulig forligsmæssig løsning.

Det endte med, at 118 pensionsplaner og en række dertil knyttede selskaber og personer blev omfattet af forhandlingerne. Dialogen fortsatte indtil ultimo 2018, hvor Skattestyrelsen på Kammeradvokatens anbefaling besluttede at afbryde forhandlingerne, da det ikke syntes muligt at opnå en forligsmæssig løsning, der var attraktiv for alle parter.

Primo 2019 rettede repræsentanterne for 75 af de oprindelige 118 pensionsplaner samt de dertil knyttede personer og selskaber på ny henvendelse til Kammeradvokaten, idet de samtidig frafaldt en række tidligere stillede betingelser og derefter ønskede et nyt udspil fra Skattestyrelsen til en mulig forligsmæssig løsning.

Efter fornyet udspil fra Skattestyrelsen ønskede en del af de oprindelige forligsparter at genoptage forligsforhandlingerne, og efter et kortere forhandlingsforløb endte 61 pensionsplaner og en række dertil knyttede selskaber og personer med at indgå forlig på vilkår, der var acceptable for alle parter. De øvrige parter havde forinden meddelt, at de ikke fandt Skattestyrelsens udspil for attraktivt, hvorfor de ikke blev en del af de videre forhandlinger.”