

# Afgørelse

fra

# Fordelingsnævnet

24. januar 2025

Sagsnr. 2021-13 – Sagsid. 24-0910401

I afgørelsen har deltaget:

Lars Berg Andersen, Folmer Hjort Kristensen, Regitze Tilma, Tina Mandrup, Bo Sandberg og Kathrine Lester.

Klager: Kommune 1

Klage over: Kommune 2 fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for Ejendomsselskab APS, SE 1, sambeskattet med Holding A/S, SE 2, for indkomståret 2021.

## **Afgørelse.**

Kommune 1 tildeles hele den kommunale andel af selskabsskatten for 2021.

Der gives Kommune 1 ret i, at de skal inddrages i fordelingen, idet selskabet oppebærer indtægt af fast ejendom i Kommune 1, og dermed er der drift i Kommune 1, jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3.

Fordelingsnævnet har vurderet, at lønningsreglen ikke er anvendelig, idet der ikke er lønninger i selskabet.

Desuden er det fordelingsnævnets opfattelse, at der ikke er drift, hverken i hjemstedskommunen eller Kommune 2(fordelingskommunen), jf. bestemmelserne i kommuneskattelovens § 10, stk. 3. Kommune 1 tildeles derfor den fulde andel.

## **Sagens baggrund**

Kommune 1 har ved mail af 6. juli 2023 klaget til Fordelingsnævnet over Kommune 2 fordeling af den kommunale andel af selskabsskatten for indkomståret 2021 for Ejendomsselskab APS.

Kommune 2 har givet meddelelse til kommunen om, at der ikke ville blive foretaget afregning af kommunal andel af selskabsskat for Ejendomsselskab APS med den begrundelse, at da der ikke er lønninger i selskabet, tilkommer den fulde andel Kommune 2.

## **Kommunernes påstande og argumentation**

### **Kommune 1:**

Der er tale om et ejendomsselskab, hvor der ikke er afholdt lønudgifter.

Derfor er lønningsreglen i § 11 stk. 1 ikke anvendelig.

Fordeling skal derfor ske efter ejendomsværdi på ejendommene i Kommune 1, da det anses for at være den mest enkle fordelingsmetode.

Subsidiært vil Kommune 1 opfordre Fordelingsnævnet til at genoverveje sin praksis i forhold til fordeling efter ejendomsværdier samt sin nyeste praksis, hvor der opstilles brøker for, hvor stor en andel der skal tildeles hjemstedskommunen i selskaber uden lønudgifter.

Vi henviser i den anledning til redegørelse fra Skattestyrelsen og kommuner, der selv varetager fordelingsopgaven – sendt til Nævnsformand Lars Berg i mail af den 7. oktober 2024.

### **Kommune 2 påstand og argumentation.**

Den kommunale andel af 2021-selskabsskatten udgør efter underskudsfordeling i koncernen kr. xx.

Kommune 2 har ved fordelingen af selskabsskatten for Ejendomsselskab APS anvendt den fordelingsregel for ejendomsselskaber, som samtlige fordelere af kommunal selskabsskat har anvendt siden struktur- og udligningsreformen i 2007 nemlig lønningsreglen - også i de tilfælde, hvor der ikke er lønninger i selskabet.

Afklaringen af tvivlsspørgsmål i forhold til forståelsen af gældende lovgivning vedrørende fordelingsreglen for selskabsskat fra ejendomsselskaber) er bl.a. udmeldt i Indenrigs- og Sundhedsministeriets skrivelse af 17. januar 2007 ”Orientering om fordeling af den kommunale selskabsskat” (skrivelsen ikke vedlagt, idet fordelingsnævnet forventes at være bekendt med indholdet i denne). Endvidere vedlagt ministeriets skriftligt svar til Kommune 2 vedrørende fordelingen af selskabsskat for ejendomsselskaber, hvor der ikke er lønninger (Bilag A).

Fordelingsnævnet afgjorde deres første sager om ejendomsselskaber i nyere tid i januar 2022 for indkomståret 2019, hvor lønningsreglen blev tilsidesat, og ejendomsværdier blev genindført som fordelingsnøgle - til stor frustration blandt fordelerne af kommunal selskabsskat. En utilfredshed som senest er kommet til udtryk ved pt. ubesvaret mail af 7. oktober 2024 til fordelingsnævnets formand Lars Berg fra 95 kommuner.

16 år efter at lønningsreglen blev indført som fordelingsnøgle vedrørende selskabsskat fra ejendomsselskaber, er lønningsreglens anvendelighed pludselig afvist og nye svært håndterbare fordelingsprincipper byggede på ejendomsværdier og brøker indført. Men hvorfor dette skifte væk fra lønningsreglen som fordelingsregel vedrørende ejendomsselskaber?

I indstillingen til nævnet i denne sag står følgende: Da fordelingen ifølge lønningsreglen her giver en åbenbart forkert fordeling i forhold til hvor selskabet har sine aktiviteter, anses fordelingen efter lønningsreglen ikke for at være anvendelig.

Indstillingen har karakter af en politisk udtalelse og efterlader det indtryk, at det anses åbenbart forkert, at hele andelen tilfalder hjemstedskommunen med få ansatte/få eller ingen lønudgifter og ikke de kommuner, hvori ejendommene er beliggende og indtjeningen skabes. Hvis dette er den

egentlige begrundelse, mener Kommune 2, at indstillingen er ulovlig. Det skyldes på følgende 4 forhold.

1. For det første var det ved lovændringen i 2006 forudsat, at den kommunale andel som hovedregel ville tilfalde hjemstedskommunen (det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget). Normalt vil det i juridisk henseende ikke anses for at være ”åbenbart forkert”, at der fordeles i overensstemmelse med en forudsat hovedregel.
2. For det andet bestemte lovgiver positivt, at kommuner, hvori et selskab kun havde ejendomme uden ansatte, ikke længere skulle have andel i skatten. Man ophævede jo netop ejendomsværdifordelingsreglen i den tidligere § 11 stk. 2. I juridisk henseende kan det ikke anses for at være ”åbenbart forkert”, at disse kommuner herefter ikke får andel i skatten. Det var jo forudsat af lovgiver.
3. For det tredje bestemte lovgiver positivt, at fordelingen af selskabsskatten ikke længere skulle ske i forhold til, hvor selskabets nettoindtægt måtte anses for at være faldet. Man ophævede også den tidligere § 11 stk. 1. I juridisk henseende kan det ikke anses for at være ”åbenbart forkert”, at kommuner, hvori indtægten falder, ikke længere får andel i skatten. Dette var jo forudsat af lovgiver.
4. Det bærende hensyn bag 2006-lovændringen var forenkling af fordelingsreglerne.

Selvom om Fordelingsnævnet måtte mene, at lønningsreglen giver et forkert eller urimeligt fordelingsresultat, mener Kommune 2 ikke på baggrund af ovenstående, at anvendeligheden af lønningsreglen kan betvivles. Loven giver ikke hjemmel til at fravige lønningsreglen, når den er anvendelig.

Den helt klare intension med lovændringen i 2007 var at forenkle fordelingen af selskabsskat, så fordelingen kan blive automatiseret, herunder at afskaffe hensynet til at skatterne skal fordeles efter hvor indtægten er faldet.

Kommune 2 mener, at det er i modstrid med den gældende lov, hvis nævnet fastholder genindførelsen af en særregel for ejendomsselskaber.

### **Beskrivelse af selskabet Ejendomsselskab APS:**

Selskabets formål er investering og ejendomsbesiddelse.

Selskabets branche er udlejning af erhvervsejendomme.

Selskabets bruttofortjeneste er ifølge regnskabet 2021 er på (udeladt) kr.

Selskabet ejer en erhvervsejendom på (udeladt) kvm. beliggende i Kommune 1.

Ejendomsværdi 2021 er på (udeladt) kr.

Der er ikke registreret lønninger i selskabet.

Selskabet har hjemsted i Kommune 3, med adresse hos en af ejerne bag koncernen.

### **Bedømmelse af sagen**

### **Er fristreglen overholdt, og hvem er fordelingskommune.**

Efter reglen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3 kan en kommune, der mener, at den med urette er holdt uden for fordelingen indbringe spørgsmålet herom for Fordelingsnævnet inden 3 måneder efter, at der er givet meddelelse om fordelingen.

Skattestyrelsens klage over Kommune 2 afslag på fordeling af 1. maj 2023 er indsendt den 6. juli 2023 pr. mail til Fordelingsnævnet.

Skattestyrelsens klage er således modtaget inden for fristen i kommuneskattelovens § 12, stk. 3.

Selskabet har hjemsted i Kommune 3 for indkomståret 2021, (skiftet hjemsted fra Kommune 1 til Kommune 3 24-8-2021), og sambeskattet med Holding A/S, der har hjemsted i Kommune 2, der således er fordelingskommune.

### **Drives der virksomhed i den klagende kommune, jf. Kommuneskattelovens §10 stk. 3.**

Kommuneskattelovens §10 stk. 3 angiver:

Virksomhed anses for drevet i den eller de kommuner, i hvilke selskabet, foreningen m.v. oppebærer indtægt af fast ejendom eller har selvstændige kontor-, forretnings- eller lagerlokaler med dér beskæftiget personale eller har selvstændige produktions- eller driftsanlæg.

Ejendomsselskab APS oppebærer indtægt af fast ejendom, for ejendom beliggende i Kommune 1. Der drives dermed virksomhed i den klagende kommune, og Kommune 1 kan dermed med rette mene, at den bør medtages i fordelingen, jf. § 12, stk. 3.

### **Skal hovedreglen anvendes.**

Kommuneskattelovens §11 stk. 1 angiver:

Anses efter § 10, stk. 3, virksomhed for drevet i flere kommuner, fordeles, medmindre de berettigede kommuner træffer anden aftale, den i § 10, stk. 2, nævnte andel af indkomstskatten m.v. mellem kommunerne i forhold til summen af de lønninger, herunder også tantiemer og overskudsandele, som i det sidst forløbne regnskabsår er blevet udbetalt til de ved virksomheden i hver af de pågældende kommuner beskæftigede personer.

Kommune 2 har anvendt lønningsreglen (hovedreglen), og det har ikke været muligt for parterne at træffe anden aftale.

Kommuneskattelovens § 11 stk. 2 angiver:

Dersom den i stk. 1 nævnte fordelingsregel ikke er anvendelig og der ikke mellem kommunerne kan opnås enighed om fordelingen, fastsætter Fordelingsnævnet, jf. § 12 a, efter hvilke forhold fordelingen skal ske.

Hovedreglen betyder her, at hele den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder hjemstedskommunen, her Kommune 2.

Da en væsentlig del af indtjeningen stammer fra udlejning af fast ejendom i Kommune 1 hvor ejendommene ligger, anses lønningsreglen ikke for at give et retvisende resultat af hvor virksomheden anses for drevet, jf. § 10, stk. 2.

### **Love og regler:**

Kommuneskattelovens § 10 + 11.

Praksis – Fordelingsnævnsafgørelser.

[1989 12 27 J Nr 1988 1425 10](#) Begrænset aktivitet

[2004-06-03 J Nr 2422 8](#) Ingen lønninger – køb af ydelser

[2014 04 11 J Nr 2013 09059](#) Koncernlønninger

[2019-1](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-2](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-3](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-4](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2019-5](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger.

[2021-1](#) Fordeling efter ejendomsvurderinger – vægtning af administrationsudgifter.

### **Indstilling til nævnet:**

Det indstilles, at hele den kommunale andel af selskabsskatten tilfalder Kommune 1, med følgende begrundelse:

Kommune 1 skal inddrages i fordelingen, idet der er drift i Kommune 1, jf. kommuneskattelovens 10, stk. 3.

Lønningsreglen anses ikke for at være anvendelig, jf. § 11 stk. 2, da der ikke er lønninger i selskabet, og den dermed ikke giver et retvisende billede af, hvor virksomheden kan anses for drevet jf. § 10, stk. 3.

Der anses ikke for at være ret meget aktivitet i Kommune 3, ligesom der heller ikke anses for at være nogen aktivitet i Kommune 2.

Da den eneste kommune, hvor virksomheden anses for drevet, er Kommune 1, modtager Kommune 1 hele andelen.

Bemærkninger til Kommune 2's indlæg i forhold til lovgivning m.v.

- Det er korrekt, at kommunerne fra 2007 og fremefter ukritisk har anvendt lønningsreglen, og dermed på ingen måde har set på den aktivitet der pågår i selskaber.
- Det er korrekt, at man i 2006 fra lovgivers side ville lave en forenkling af loven, idet man dengang havde 3 fordelingsprincipper, og hvor man i kommunerne havde udviklet den praksis, at man alene anvendte lønningsreglen.
- Det forhold, at man fra lovgivers side ville afskære de kommuner, hvor selskabet hidtil har haft aktivitet uden ansatte, fremgår ikke nogen steder af bemærkningerne m.v. Man har således beholdt bestemmelserne i § 10 stk. 3, om hvornår en kommune skal inddrages i fordelingen. Endvidere har man beholdt bestemmelserne i § 12a, om Fordelingsnævnets mulighed for at fastsætte en anden fordelingsmetode.

Det fremgår af det [notat](#), som er udarbejdet af Skattestyrelsens juridiske kontor, som er udarbejdet på foranledning af Fordelingsnævnets sekretariat.

- Ud fra ovenstående må det afvises, at det er i modstrid med reglerne, såfremt Fordelingsnævnet træffer afgørelse jf. kommuneskattelovens § 12a, og dermed anvender et andet fordelingsprincip end lønningsreglen.

### **Afgørelse.**

Der gives Kommune 1 ret i, at de skal inddrages i fordelingen, idet selskabet oppebærer indtægt af fast ejendom i Kommune 1, og dermed er der drift i Kommune 1, jf. kommuneskattelovens §10, stk. 3.

Fordelingsnævnet har vurderet, at lønningsreglen ikke er anvendelig, idet der ikke er lønninger i selskabet.

Desuden er det fordelingsnævnets opfattelse, at der ikke er drift, hverken i Kommune 3 eller Kommune 2, jf. bestemmelserne i kommuneskattelovens § 10, stk. 3.

Kommune 1 tildeles derfor hele den kommunale andel af selskabsskatten for Ejendomsselskab ApS.

Lars Berg Andersen  
Formand

Bent Laugesen  
Sekretær  
Tlf. 72383704